

کارنامه

روش‌های جستجوی شغل؛ اثرات همسایگی و بازار کار جوانان

مترجم: شهرام ابراهیمیان - لیسانس ریاضی ممض

چکیده:

بررسی داده‌ها نشان می‌دهد جوانان بیکار از روش‌هایی متفاوت با آنچه جوانان شاغل موفق به یافتن شغل شدند، استفاده می‌کنند. این مقاله در صدد آن است که عوامل اثرگذار بر روش جستجوی شغل جوانان را به منظور اینکه چرا اینگونه رفتار را مشاهده می‌کنیم، معین کند. با بررسی داده‌ها متوجه شدیم که تنها خصیصه مهم برای تشریح انتخاب‌های روش جستجوی شغل جوانان استرالیایی این است که آیا مقرری بیکاری دریافت می‌کنند؟ دریافت کردن مقرری احتمال استفاده‌ی جوان از مراکز اشتغال دولتی را تقریباً ۲۰ درصد افزایش و احتمال استفاده از روش‌های مستقیم (مانند ارتباط با کارفرما یا دوستان و آشنایان) یا روزنامه‌ها را حدود ۱۰ درصد برای هر کدام کاهش می‌دهد. خصوصیات فردی و پیشینه خانوادگی نیز برای درک انتخاب روش‌های جستجوی شغل توسط جوانان بیکار مهم است. یافته جالب دیگر این است که پیرامون محلی بویژه وضعیت بازار کار محلی برای تشریح انتخاب روش جستجوی شغل مهم است. نرخ‌های بیکاری محلی بالاتر احتمال اینکه یک جوان بیکار روش‌های جستجوی مستقیم را بکار برد کاهش و استفاده از مراکز اشتغال دولتی را افزایش می‌دهد. این نتایج ممکن است به تشریح مستندات اخیر که بیکاری بطور فزاینده‌ای در همسایگان با وضعیت اقتصادی - اجتماعی پایین متمرکز شده است، کمک کند (گرگوری و هاتر ۱۹۹۵).

کلید واژه: روش‌های جستجوی شغل، بیکاری، اثرات همسایگی

۱- مقدمه

بررسی داده‌های موجود نشان می‌دهد که حدود یک سوم جوانان از طریق دوستان و آشنایان، یک سوم با مراجعه مستقیم به کارفرمایان و یک سوم دیگر از روش‌های غیرمستقیم مثل روزنامه‌ها یا موسسات کاریابی کار پیدا نمی‌کنند. در مقابل، کمتر از ۱۰ درصد جوانان بیکار بیان نمودند که از دوستان و آشنایان به عنوان روش اصلی جستجوی شغل خود استفاده می‌کنند و دو سوم بیان نمودند که روش جستجوی غیرمستقیم را به کار می‌برند. این مقاله، عوامل تاثیرگذار بر روش جستجوی شغل جوانان را به منظور تشریح نوع رفتار آنها مورد بررسی قرار می‌دهد. به این منظور، مدلی از رفتار جستجوی شغلی که دارای دو نوع روش است، بسط داده می‌شود. اولین روش، روش جستجوی شغلی عمومی است که موفقیت آن به شرایط بازار کار کل و نحوه جستجوی منتخب افراد بستگی دارد. روش دوم، روش جستجوی شغلی محلی است که فقط به شرایط بازار کار محلی وابسته است و اعتبار آن به ایجاد شبکه اطلاعاتی فراهم شده توسط دوستان و آشنایان که در ماهیت محلی هستند، بستگی دارد. همچنین مدل‌بندی تعامل افراد، همسایگان آنها و بازار کار کل فرصتی برای کشف امکان اینکه

شبکه‌های اطلاعات شغلی محلی به تشریح توزیع نابرابری بیکاری از طریق همسایگان استرالیایی که توسط Gregory and Hunter (۱۹۹۵) مطرح شده، کمک می‌کند.

در انتهای این مقاله عواملی که بر روش‌های جستجوی منتخب جوانان استرالیایی اثر می‌گذارند، مورد بررسی قرار می‌گیرد. نمونه در نظر گرفته شده شامل جوانانی است که جویای کار بودند، اما بطور تمام وقت در دوره‌های آموزشی شرکت نداشتند، همچنین شامل آنهایی است که در دوره زمانی سال‌های ۱۹۸۹ و ۱۹۹۴ به «بررسی جوانان استرالیایی» یا (AYS) (Australian Youth Survey) پاسخگو بودند. داده‌های فردی حاصل شده از AYS امکان دسترسی به خصوصیات افراد، تجربه آموزشی قبلی، پیشینه خانوادگی و ویژگی‌های همسایگی جوانان را مهیا می‌سازد.

با مشاهده داده‌ها می‌توان فهمید، دریافت غرامت بیکاری تنها متغیر مهم برای پیش بینی روش بیان شده به عنوان روش اصلی جستجو می‌باشد. دریافت‌کنندگان غرامت، تقریباً ۲۰ درصد احتمال دارد که CES را بعنوان روش اصلی جستجوی شغلی خود انتخاب کنند و احتمال کمتری دارد از روزنامه‌ها یا روش‌های جستجوی مستقیم استفاده کنند. دلایلی وجود دارد، مبنی بر اینکه افرادی که مدت بیکاری طولانی‌تری دارند، محتمل‌تر است اعلام کنند که استفاده از روزنامه‌ها روش اصلی جستجوی شغلی آنها است. این امر مبین این مطلب

جدول ۱: روش‌های جستجوی شغل افراد ۱۶ تا ۱۹ سال؛ ۱۹۸۹-۹۴

به کار گرفته شده برای بدست آوردن شغل کنونی	به کار گرفته شده برای بدست آوردن شغل کنونی
برنامه دولتی	۴۳۸ (۶٪)
CES	۶۷۱ (۱۰٪)
روزنامه‌ها/رسانه‌ها	۱۲۰۹ (۱۸٪)
دوستان و آشنایان	۲۲۲۸ (۳۳٪)
ارتباط مستقیم با کارفرما	۱۹۲۹ (۲۸٪)
سایر	۳۷۰ (۵٪)
کل	۶۸۴۵
همان شغل به عنوان سال آخر	۴۱۲۶
کل	۱۰۹۷۱

یادداشت: «سایر» شامل اتحادیه‌ها، افرادیکار، موسسات خصوصی، آگهی دادن و غیره.

از پاسخگویی که بیان کردند فعالیت اصلی آنها جستجوی کار بوده است، خواسته شده بود همه روش‌های جستجویی را که به کار می‌برند را فهرست کنند و اگر از بیشتر از یک روش استفاده می‌کنند، روش اصلی جستجوی خود را مشخص کنند.^۳ به منظور مقایسه، روش‌های اصلی جستجوی شغلی جوانان بیکار در ستون ۲ جدول ۱ به اختصار ارائه شده است.

بارزترین تفاوت بین دو گروه اینست که بیکاران کمتر از شاغلان که روش استفاده از دوستان و آشنایان را به طور موفقیت آمیز به کار می‌برند، احتمال دارد گزارش دهند که این روش، اصلی ترین روش جستجوی آنها است.^۴ نسبت جوانان بیکاری که روش اصلی جستجو آنها روزنامه یا CES می باشد، به طور قابل توجه‌ای بالاتر است.

این موضوع با شواهد مربوط به موفقیت روش‌های مختلف جستجوی شغلی به کار رفته توسط افراد سنین ۲۴-۱۵ ساله که در اولین دوره ALS در سال ۱۹۸۵ بدست آمده، سازگار است. Miller Volker (۱۹۸۷) نشان دادند که پاسخگویی که از CES یا روزنامه‌ها استفاده می‌کنند با احتمال کمتری نسبت به آنهاست که از دوستان و آشنایان یا ارتباط مستقیم با کارفرما استفاده می‌کنند، از بیکاری رها گردند. همچنین اگر

طور مختصر شواهد تجربی درباره‌ی عوامل اثرگذار بر انتخاب روش فردی جستجو را مرور می‌نماید. در پایان، یک مدل قراردادی برای تشریح انتخاب فرد در مورد روش جستجوی شغلی که استفاده می‌کند، مورد بررسی قرار می‌گیرد. جزئیات این مدل در ضمیمه «الف» ارائه می‌شود. بخش ۳ توصیف تفصیلی از داده‌ها را ارائه می‌دهد و بخش ۴ مدل اقتصادسنجی انتخاب روش جستجوی شغلی فرد بیکار را تشریح می‌کند؛ و برآوردی از نتایج را ارائه می‌دهد. بخش ۵ شامل مختصری از نتایج و سهم آنها در درک بازار کار جوانان در استرالیا می‌باشد.

۲- رفتار جستجوی شغل : اکنون چه اطلاعاتی در دست داریم؟

۱-۱- کدام روش‌های جستجو موثرتر هستند؟

جدول (۱) روش‌های جستجوی شغل بیان شده توسط جوانان استرالیایی به AYS در دوره زمانی ۱۹۸۹ تا ۱۹۹۴ را به طور مختصر بیان می‌کند. اطلاعاتی درباره روش‌های جستجویی که موفقیت آمیز بودن آن ثابت شده و از پاسخ‌های جوانانی که در زمان مصاحبه شاغل بوده‌اند و شغل خود را در سال قبل از مصاحبه به دست آورده بودند حاصل شده است، این اطلاعات در ستون اول خلاصه می‌شوند. تعداد پاسخگویی که همواره در طول سال شاغل بودند از مصاحبه قبلی آنها نیز در دومین سطر ما قبل آخر مشاهده می‌گردد.

یک سوم جوانان شغل خود را از طریق دوستان و آشنایان، یک سوم مستقیماً از طریق ارتباط با کارفرمایان و یک سوم مابقی از طریق روش‌های جستجوی غیرمستقیم مانند روزنامه‌ها و CES یافتند.

این اطلاعات با روش‌های موفقیت‌آمیز بیان شده توسط جوانان برای ۱۲ ماه منتهی به جولای ۱۹۹۸ از منابع دیگر سازگار است، اگرچه نسبت استفاده از روش ارتباط مستقیم با کارفرما اندکی بیشتر است و میزان استفاده از روزنامه‌ها و CES پایین‌تر است.^۲

است که جوانان بیکار سعی کرده‌اند از روش‌های جستجویی استفاده کنند که موفقیت آنها برای جوانانی که شغلی یافتند اثبات گشته، اما پیشنهاد شغلی بدست نیاوردند، لذا به روش‌های جستجوی دیگری متوسل شده‌اند.

پاسخگوییانی که والدین آنها تحصیلات بهتر و یا وضعیت شغلی بالاتری دارند، بیشتر به استفاده از دوستان و آشنایان یا ارتباط مستقیم با کارفرمایان بجای جستجو از طریق روزنامه‌ها یا از طریق CES (خدمات اشتغال دولتی) تمایل دارند. پاسخگوییانی که در سن ۱۰ سالگی یا پایین‌تر مدرسه را ترک کرده‌اند و یا در مدرسه دولتی حضور دارند، CES را به عنوان روش اصلی جستجوی خود بیان می‌کنند. همچنین شواهدی وجود دارد که نرخ بیکاری بالاتر همسایگان احتمال به کارگیری روش‌های جستجوی مستقیم را کاهش و احتمال به کارگیری CES را به عنوان روش اصلی جستجوی شغل افزایش می‌دهد. این رابطه می‌تواند به این صورت توضیح داده شود که اثربخشی روش‌های جستجوی مستقیم به کیفیت شبکه‌های اطلاع رسانی شغلی محلی که به عنوان نسبتی از همسایگانی که شاغل هستند وابسته است، وجود شبکه‌های اطلاعات شغلی همچنین ممکن است به تشریح افزایش تمرکز بیکاری مطرح شده توسط گریگوری و هاتر (۱۹۹۵) کمک نماید. اگر همسایه‌ای شوک اشتغال منفی را تجربه کند، به عنوان مثال اگر یک کارفرمای محلی به کارش خاتمه دهد، افزایش اولیه بیکاری ممکن است به دلیل تنزل در کارآمدی جستجوی شغل فرد بیکار در سطح محلی به واسطه کاهش در کیفیت شبکه‌های اطلاع رسانی شغلی استمرار یابد.

ادامه مقاله به صورت ذیل سازمان داده شده است: بخش ۲ اطلاعات مختصری در خصوص روش‌های جستجوی مورد استفاده جوانان استرالیایی بازار کار ارائه می‌دهد و شواهد بین‌المللی در مورد اثربخشی روش‌های جستجوی شغلی مختلف را مرور می‌نماید. بعد از بحث درباره‌ی دلیل موفقیت آمیزتر بودن استفاده از دوستان و آشنایان نسبت به سایر روش‌های جستجوی موجود، در این بخش به

موفقیت برحسب مدت اشتغال اندازه‌گیری شود، مشاغل بدست آمده از طریق CES کمتر موفق هستند.

داده‌های مربوط به استرالیا، شامل اندازه دقیق از مقدار تلاش فرد بیکار در بکار بردن روش‌های جستجوی شغلی متفاوت یا موفقیت چنین تلاش‌هایی بر حسب تعداد شغل پیشنهادی نمی‌باشد. چنین اطلاعاتی برای آمریکا و انگلستان در دسترس است و با قطعیت بیشتری نشان می‌دهد که استفاده از دوستان و آشنایان و ارتباط مستقیم با کارفرما دو روش جستجوی شغلی موفقیت آمیز است.

Holzer (۱۹۸۸) متوجه شد، در ایالات متحده مردان ۱۶ تا ۲۳ ساله که ماه قبل از مصاحبه بیکار بودند ساعات بیشتری را در جستجو از طریق دوستان و آشنایان و ارتباط مستقیم با کارفرما نسبت به موسسات خدمات اشتغال یا روزنامه‌ها سپری کردند و پیشنهادهای شغلی بیشتری از طریق این روش‌های جستجوی مستقیم دریافت کرده‌اند.^۵ وی همچنین نشان داد که پیشنهادهای شغلی مطرح شده توسط دوستان و آشنایان ۸۱ درصد احتمال دارد مورد قبول واقع گردد که بالاتر از نرخ پذیرش برای پیشنهادهای مطرح شده توسط روش‌های دیگر است. Jones (۱۹۸۹) شواهد مشابهی برای انگلستان با استفاده از نمونه‌ای از بیکاران که توسط Economist Intelligence Unit در سپتامبر ۱۹۸۲ گردآوری شده بود، ارائه داد. وی دریافت مقداری کاهش کل در ساعات صرف شده برای جستجو به عنوان مدت بیکاری وجود دارد و این امر به ویژه برای تعداد ساعات صرف شده توسط دوستان و آشنایان قابل توجه است.

چونز همچنین اثرات ساعات صرف شده برای روش‌های جستجوی متفاوت را براساس میزان موفقیت، مانند تعداد پیشنهادهای شغلی دریافت شده و تعداد مصاحبه‌های انجام شده، برآورد کرد. وی متوجه شد که ساعات صرف شده برای استفاده از دوستان و آشنایان اثری روی تعداد مصاحبه‌ها دریافت شده ندارد، اما تعداد پیشنهادهای دریافتی را افزایش می‌دهد.

درحالی که این امر یافته‌های Holzer که بیان می‌کند احتمال به دست آوردن یک پیشنهاد قابل قبول از طرف دوستان و آشنایان خیلی بالا

است، را تایید می‌نماید، اما تعبیر و تفسیر اثر صرف کردن ساعات بیشتری برای جستجو در نتیجه نهایی را مشکل می‌کند.

نتیجه‌گیری‌های دیگر چونز، که تفسیر آنها مشکل است، این است که همانگونه که مقدار ساعت استفاده از مراکز اشتغال دولتی افزایش می‌یابد، تعداد مصاحبه‌ها و تعداد پیشنهادهای کاهش می‌یابد. این مطلب نشان می‌دهد که ساعات صرف شده که از انواع مختلف جستجو استفاده می‌کند ممکن است برای افراد حذف شده یا خصوصیات سابقه‌ای که مهم هستند یک نماینده باشد. صرف وقت بیشتر برای مطالعه آگهی روزنامه‌ها، تعداد مصاحبه‌ها را افزایش می‌دهد، اما منجر به افزایش تعداد پیشنهادهای نمی‌شود.

به طور کلی، شواهد نشان می‌دهد استفاده از مراکز اشتغال یا روزنامه‌ها در مقایسه با استفاده از دوستان و آشنایان یا ارتباط مستقیم با کارفرما نسبتاً روش‌های ناموفق‌تری هستند. حال این سوال مطرح می‌شود که چرا جوانان بیکار از روش‌های جستجوی شغلی استفاده می‌کنند که به ظاهر موفقیت کمتری دارند؟ فرض کنید جویندگان کار با توجه به بهترین علاقمندی خود عمل می‌کنند، دو توضیح برای این رفتار وجود دارد. توضیح اول این است که در ابتدا سعی می‌شود از روش‌های جستجوی شغلی که به طور متوسط موفقیت بیشتری را برای جوانان شاغل محقق کرده‌اند، استفاده شود و وقتی نتیجه نداد، روش‌های جستجوی دیگر انتخاب می‌شود. از این رو انتظار داریم جوانان با مدت بیکاری طولانی‌تر کمتر از روش‌های جستجوی مستقیم استفاده کنند. دومین امکان این است که بعضی افراد در محیطی زندگی می‌کنند یا ویژگی‌هایی دارند که ایجاب می‌کند روش‌های جستجوی شغل غیرمستقیم را انتخاب کنند حتی اگر به طور متوسط کمتر موفق شوند. قبلاً نیز این پرسش را مطرح کردیم، اما مفید است بدانیم چرا روش‌های مستقیم موفقیت آمیزترند.

با وجود این حقیقت نامعمول که روش‌های مستقیم نسبت به روش‌های غیر مستقیم موفق‌تر هستند، مونتگو مری (۱۹۹۱) به منظور تبیین این موضوع، یک مدل اطلاعات ناقص را توسعه می‌دهد.

مطابق مدل وی فرض می‌شود که کارفرمایان در صورت فقدان اطلاعات کافی قادر به تشخیص کیفیت مستخدمین بالقوه نیستند، از این رو به همه مستخدمان بالقوه دستمزد واقعی برابر با بهره‌وری متوسط پیشنهاد خواهند کرد.

Montgomery همچنین فرض می‌کند ساختاری اجتماعی وجود دارد که کارگران با بهره‌وری بالاتر بیشتر احتمال دارد با همدیگر همکاری شوند تا کارگران با بهره‌وری کمتر. در این محیط، روش بنگاه‌ها برای افزایش احتمال استخدام کارگر با بهره‌وری بالاتر این است که مشاغل موجود را به مستخدمان بالقوه‌ای که توسط کارگران با بهره‌وری بالا توصیه می‌شوند، پیشنهاد دهند.

مزیت ویژه‌ای حاصل می‌گردد زیرا هم کارفرما هم مستخدم بالقوه اطلاعات بهتری راجع به یکدیگر دارند که این امر احتمال اینکه انطباق موفقیت آمیزی ایجاد شود را افزایش می‌دهد. این فرایند همچنین با قطعیت کمتری توسط Rees (۱۹۶۶) مطرح گردید که نشان می‌دهد افراد شاغل صرفاً کارگران کارآمد را برای تضمین اعتبار خود که تحت تاثیر واقع نشود، معرفی می‌کنند. این انگیزه‌ها، سازوکار توصیف شده در مدل Montgomery را تقویت خواهد کرد.

۲-۲- چه عواملی بر انتخاب روش جستجو اثر می‌گذارند؟

اگرچه مدل Montgomery نشان می‌دهد که چرا استفاده از دوستان و آشنایان یک روش جستجوی شغلی مفید خواهد بود، اما نشان نمی‌دهد که این روش شانس یافتن یک شغل قابل پذیرش برای همه بیکاران را افزایش دهد. در واقع، مدل به واقعیتی که بیکاران از دو منظر همگن نیستند اتکا می‌کند. اولاً، برای اطلاعات ناقصی که مطرح می‌شود، کارگران بالقوه باید سطوح بهره‌وری متفاوتی که آنها را با شغل داده شده متجانس می‌کند، برخوردار باشند. ثانیاً، بعضی به گروه‌های اجتماعی مفیدتری از سایرین مرتبط می‌شوند.

McGregor (۱۹۸۳) امکان شبکه اطلاع‌رسانی شغلی فراهم شده توسط دوستان و

مستقیم و منافع مورد انتظار کنند. این انتخاب تحت عواملی مانند نرخ بیکاری محلی سبب می‌شود یافتن شغل از طریق روش جستجوی محلی انجام شود و نرخ بیکاری کل، باعث یافتن کار از طریق روش جستجوی کلی می‌گردد.

عواملی مانند نرخ بیکاری محلی سبب می‌شود یافتن شغل از طریق روش جستجوی محلی انجام شود و نرخ بیکاری کل، باعث یافتن کار از طریق روش جستجوی کلی می‌گردد.

در ضمیمه الف خواهیم دید که وقتی نرخ بیکاری محلی رشد می‌کند و منافع بیکاری جاری بیکار کاهش می‌یابد یا کارایی روش جستجوی محلی افزایش می‌یابد، احتمال اینکه افراد گزارش دهند روش اصلی جستجو یک روش جستجو عمومی است افزایش می‌یابد. این موضوع مباحث مطرح شده توسط McGregor (۱۹۸۳) را که نرخ‌های بیکاری محلی بالاتر باید مقدار جستجوی از طریق روزنامه‌ها و موسسات اشتغال را افزایش دهد و اینکه جویندگان کار در همسایگی افراد با بیکاری پایین محتمل‌تر است از دوستان و آشنایان برای گرفتن اطلاعات استفاده کنند را فرموله می‌کند.

اگر چه این موضوع از دیدگاه نظری معقول و ستودنی است اما اهمیت شبکه‌های اطلاعات شغلی و شرایط بازار کار محلی اساساً یک پرسش تجربی است که در بخش ۴ مورد توجه بیشتری قرار خواهد گرفت.

۳- داده‌ها و چارچوب پایه ای

داده‌های مورد استفاده برای تجزیه و تحلیل از AYS (آمارگیری جوانان استرالیایی) که دوره زمانی از سال ۱۹۸۹ تا ۱۹۹۴ را پوشش می‌دهد، می‌باشند. دسته اول، در سال ۱۹۸۹ نمونه‌گیری شده و شامل ۵۳۵۰ نفر از گروه سنی ۱۶ تا ۱۹ ساله می‌باشند. در هر یک از سال‌های بعد ۱۵۰۰ نفر از ۱۶ ساله‌ها برای اولین بار مصاحبه می‌شوند و سایر اعضای گروه در صورت امکان دوباره مصاحبه می‌شوند.

جدول ۲ فعالیت‌های اصلی پاسخگویان سنین مختلف را به طور مختصر بیان می‌کند. نمونه مورد استفاده در تجزیه و تحلیل ذیل شامل افراد ۱۶

موسسات اشتغال دولتی سپری کنند، و افراد با مهارت‌های فنی وقت بیشتری برای ارتباط مستقیم با کارفرما سپری می‌کنند. نتیجه گیج‌کننده‌تر این است که افراد ساکن در نواحی با بیکاری بالا وقت کمتری را برای جستجو از طریق موسسات دولتی یا روزنامه‌ها سپری می‌کنند. Holzer (۱۹۸۸) عوامل تاثیرگذار بر احتمال اینکه فردی روش‌های جستجوی مختلف به کار برد را بررسی کرد.

۲-۳- یک مدل جدید انتخاب روش جستجوی شغل

در ضمیمه الف، یک مدل اقتصادی برای فرموله کردن روشی که ویژگی‌های محلی می‌تواند بر رفتار جستجوی شغلی افراد بیکار اثر بگذارد را توسعه می‌دهیم. این مدل، یعنی مدل جستجوی شغلی توسعه یافته که توسط Pissarides (۱۹۹۰) اجرا شد به افراد اجازه می‌دهد، به دو روش جستجوی مختلف با ویژگی‌هایی که تفاوت بین روش‌های جستجوی مستقیم و غیر مستقیم فوق‌الذکر را منعکس می‌کند، دسترسی یابند.

اولین روش جستجوی شغلی، روش جستجوی عمومی، روش‌هایی مانند روزنامه‌ها و موسسات اشتغال که اطلاعات شغلی کلی را ارائه می‌دهند را در بر می‌گیرد. فرض می‌شود احتمال اینکه روش جستجوی شغلی عمومی انطباقی بین فرد بیکار و یک فرصت خالی ایجاد کند تابعی از شرایط بازار کار کل و نحوه جستجوی فرد باشد.

دومین روش جستجوی شغلی، روش جستجوی محلی، روش‌هایی مانند مراجعه به دوستان و آشنایان یا ارتباط مستقیم با کارفرما را در بر می‌گیرد. فرض بر این است که اثر بخشی این روش‌ها تحت تاثیر شرایط بازار کار محلی واقع می‌شود، اما نه بواسطه نحوه جستجو و مقدار تلاش به کار رفته توسط جوینده شغل. این امر مبین این است که شبکه اطلاع‌رسانی شغلی ارائه شده توسط دوستان و آشنایان به محدوده محلی محصور می‌شود و شهروندان شاغل اطلاعات شغلی ثابتی دریافت می‌کنند که بر جوانان بیکار نمی‌تواند اثر بگذارد.

افراد بیکار تصمیم می‌گیرند چقدر تلاش خود را صرف روش جستجوی عمومی، حساب هزینه‌های

آشنایان را که ماهیتا محلی است در نظر می‌گیرد. این امر دلالت دارد بر اینکه دوستان و آشنایان یک روش جستجوی شغلی موثر را ایجاد کنند که به خصوصیات همسایگان محلی وابسته است. به ویژه، او نشان می‌دهد اطلاع‌رسانی مشاغل محتمل‌تر است از سوی افراد شاغل مطرح شود و نتیجتاً، اطلاعات شغلی در همسایگانی با بیکاری بالا منفعت کمتری دارد. احتمال مورد انتظار برای به دست آوردن شغل پیشنهادی با استفاده از اطلاعات دوستان و آشنایان در نواحی با بیکاری بالا همچنان محتمل‌تر است از جایی که رقابت بیشتری برای هر شغل در دسترس خواهد بود پایین‌تر باشد.

McGregor (۱۹۸۳) با استفاده از نمونه‌ای از مردانی که در گلاسکو در سال ۱۹۷۶ بیکار بودند مبادرت به آزمون فرضیه‌اش - اثر شرایط بازار کار محلی بر رفتار جستجوی شغل - نمود. وی متوجه شد وقتی خصوصیات فردی کنترل می‌شود، احتمال استفاده از دوستان و آشنایان برای جستجوی شغل تحت تاثیر میزان بیکاری همسایگان قرار نمی‌گیرد. اگر چه این امر یک نتیجه مایوس‌کننده دارد، چندین دلیل فنی وجود دارد که مبین رفتار احتیاط آمیز با این برآوردها است: میزان بیکاری با نرخ‌های بالا، متوسط و پایین‌تر می‌شوند و روش برآورد، تخمین مناسبی از ماهیت داده‌های مورد استفاده نمی‌دهد. Wadsworth & Schmitt (۱۹۹۳) دریافتند که مهمترین عامل تعیین‌کننده انتخاب روش جستجوی شغل وضعیت حرفه‌ای قبلی فرد بیکاری که در نمونه مردان بیکاری که در بریتانیا عواید بیکاری دریافت می‌کنند، می‌باشد.^۷ سایر متغیرهای مهم، مدت بیکاری و متغیر ساختگی برای گروه سنی ۵۰ تا ۶۵ ساله می‌باشند. متأسفانه با وجود این، استفاده از ارتباطات فردی به عنوان یک دسته مجزا در دسترس نیست اما در سایر روش‌های جستجو محاسبه می‌گردند.

Jones (۱۹۸۹) رابطه بین تعداد ساعات سپری شده در روش‌های جستجوی مختلف و خصوصیات فردی را برآورد کرد. صفت مرد بودن تعداد ساعات صرف شده برای جستجو از طریق همه روش‌ها به جز روزنامه‌ها را افزایش می‌دهد. افراد مسن‌تر کمتر احتمال دارد زمانی را برای جستجو از طریق

جدول ۲: فعالیت اصلی بر حسب سن در زمان مصاحبه، ۱۹۹۴-۱۹۸۹

درصد کل گروه سنی در پراکنشها قید شد

فعالیت اصلی در زمان مصاحبه						
سن	مدرسه	شاغل	بیکار	سایر مطالعات	سایر	جمع
۱۶	۶۷۰۵ (۸۴،۵)	۸۱۲ (۱۰،۵)	۳۰۳ (۳،۸)	۶۰ (۰،۸)	۷۸ (۱،۰)	۷۹۵۸
۱۷	۴۶۴۴ (۶۱،۵)	۱۸۹۴ (۲۵،۳)	۵۹۸ (۰،۸)	۲۰۶ (۲،۷)	۱۵۵ (۲،۱)	۷۴۹۷
۱۸	۱۲۵۳ (۱۷،۴)	۳۹۱۵ (۵۴،۳)	۱۰۵۸ (۱۴،۷)	۷۴۷ (۱۰،۴)	۲۳۳ (۳،۲)	۷۲۰۶
۱۹	۱۴۴ (۲،۲)	۴۳۴۸ (۶۶،۱)	۱۰۵۷ (۱۶،۱)	۷۷۷ (۱۱،۸)	۲۵۳ (۳،۸)	۶۵۷۹
۲۰-۲۴	۲۳ (۰،۲)	۹۷۸۸ (۷۳،۵)	۱۷۴۵ (۱۳،۱)	۱۰۴۷ (۷،۹)	۷۰۵ (۵،۳)	۱۳۳۰۸

راجع به تجربه کاری و سطح تحصیلات وی پرسیده می‌شود. تجربه کاری با دو متغیر مورد سوال قرار می‌گیرد. اولین متغیر نشان می‌دهد آیا والدین شاغل نبودند (به عبارت دیگر بیکار یا غیرفعال بودند) وقتی جوان ۱۴ ساله بود. دومین متغیر یک شاخص وضعیت حرفه ای است که از ۰ تا ۱۰۰ برای هر والدین شاغل تغییر می‌کند. دستاورد فرهنگی هر یک از والدین توسط متغیرهایی که بالاترین صلاحیت فرهنگی اکتسابی را نشان می‌دهد، معین می‌شود.

آموزش و تجربه قبلی بازار کار نیز متغیرهای مهمی برای توضیح رفتار جستجوی شغلی هستند. متغیر مجازی که نشان می‌دهد آیا آن جوان در سن ۱۰ سالگی یا پایین‌تر ترک تحصیل کرده و متغیر مجازی که نشان می‌دهد آیا جوینده کار در یک مدرسه دولتی حضور داشت تجربه آموزشی افراد را در بر می‌گیرد.

مدت بیکاری جاری برای تصرف امکان اینکه اثربخشی و در دسترس بودن روش‌های جستجوی مختلف ممکن است در دوره نوبت بیکاری تغییر کند. به منظور تضمین اینکه این امر مقدار زمان سپری شده نیروی کار را حذف نمی‌کند، تعداد سالها از زمان ترک تحصیل نیز در توضیحات آمده است. یک متغیر مجازی که نشان می‌دهد فرد غرامت بیکاری یا مقرری جستجوی شغل (JSA) دریافت می‌کند برای کنترل این واقعیت که دریافت این غرامت بر هزینه های بیکاری اثر خواهد داشت.

همانگونه که تاکنون بحث شد، اثر مهم بالقوه دیگر در مورد رفتار جستجوی شغلی افراد، محیط پیرامونی آنها است. آمارگیری جوانان

تا ۱۹ ساله است که در مصاحبه، بیکاری را فعالیت اصلی خود اعلام کردند و اطلاعاتی در مورد همه متغیرهای به کار رفته در برآورد فراهم کردند. محدودیت نمونه‌گیری از جوانان تایید می‌کند که ترکیب سنی نمونه در طول زمان به طور قابل توجهی تغییر نمی‌کند. نتایج ارایه شده که در ادامه می‌آید بر محدود ساختن نمونه با این شیوه تکیه نمی‌کند.

متغیر وابسته موجود در تجزیه و تحلیل ذیل نشان‌دهنده این است که روش‌های جستجوی انتخاب شده توسط افراد به عنوان روش جستجوی اصلی آنها در نظر گرفته می‌شود. اطلاعات ارایه شده در جدول ۱، مجموعه انتخاب را به «مراجعه مستقیم به کارفرما» یا «دوستان و آشنایان» (در نظر گرفته شده به عنوان یک طبقه)، ارتباط با CES و جستجو در روزنامه‌ها محدود می‌کند. حجم نمونه اجاره نمی‌دهد که «دوستان و آشنایان» را به عنوان یک روش جستجوی شغلی مجزا در نظر بگیریم.

سن پاسخگو، وضعیت زناشویی و تعداد هم‌نژادهای آنها در تجزیه و تحلیل برای کنترل خصوصیات فردی در نظر گرفته می‌شود. این متغیرها ممکن است گستره‌ای که پاسخگو با محدودیت مالی روبرو می‌شود یا احتمالاً مستقل می‌شود و در نتیجه هزینه بیکاری برای افراد در نظر گرفته می‌شود را دربرگیرد.

برای کنترل اثرات پیشینه خانوادگی رفتار، چندین ویژگی والدین پاسخگو در نظر گرفته می‌شود. اولین ویژگی متغیری است که نشان می‌دهد وقتی که آن جوان، ۱۴ ساله داشت آیا هر کدام از والدین در خانوار حضور داشتند برای هر یک از والدینی که حضور داشتند، سولاتی

استرالیایی (AYS) اطلاعاتی در مورد ایالت شهروند و بخشی از ایالت پاسخگو را که بیشترین زمان را تا سن ۱۴ سالگی در آنجا سپری کرده است، فراهم می‌کند^۱ اطلاعات ارایه شده در آمارگیری جوانان استرالیایی (AYS) همچنین به ما اجازه می‌دهد کدپستی محلی که مصاحبه آنجا انجام شد را معین کنیم. هر کدپستی به طور متوسط ۵۵۵۸ شهروند بالا ۱۵ سال را در بر دارد، بزرگترین کدپستی جمعیتی بالغ بر ۶۲۸۸۵ نفر و کوچکترین کمتر از ۱۰۰ شهروند را در بر دارد. این توزیع به شدت نامتقارن با ۹۰ درصد کدپستی‌های کمتر از ۱۵۱۳۱ شهروند را در بر دارد.

استفاده از اطلاعات کدپستی این امکان را ایجاد می‌کند که افراد با اطلاعات متوسط ویژگی‌های همه شهروندان دیگر که در آن ناحیه کدپستی از سرشماری ۱۹۹۱ استرالیا زندگی می‌کنند همسان شوند. این موضوع، اطلاعاتی درباره دستاورد فرهنگی، خانوار و درآمد فردی و وضعیت نیروی کار بر حسب جنسیت را شامل می‌شود. از نکات جالبی که در الگوی توسعه یافته ضمیمه الف آمده این است که نرخ بیکاری محلی که می‌تواند به عنوان یک نماینده برای اثربخشی شبکه‌های اطلاعات شغلی محلی در نظر گرفته شود.

جدول ۳ میانگین مقادیر متغیرهای به کار رفته در برآورد بخش ۴ را به طور خلاصه بیان می‌کند. توصیف مفصل‌تر تعاریف داده‌ها در ضمیمه (ب) ارایه شده است. برای مقایسه، متوسط ویژگی‌های جوانانی که در سال بررسی اشتغال بدست آوردند و روش جستجو شغلی موفقیت خود را گزارش دادند نیز شامل شده است. بر مبنای مشاهدات ما روش‌های جستجوی مستقیم موفقیت‌تر از CES یا روزنامه‌ها است. انتظار خواهیم داشت که ویژگی‌هایی که در نمونه شاغل شایع‌تر است همچنین مربوط می‌شود با یک احتمال افزایشی که یک جوان بیکار برای به کار بردن روش جستجوی مستقیم انتخاب خواهد کرد. در نمونه بیکار تقریباً نسبت بزرگی از مردان وجود دارد. نمونه شاغل از خانواده‌هایی هستند که والدین سطوح مهارتی بالاتری از متوسط دارند، همانگونه که دیده می‌شود از والدین با تحصیلات بالاتر و صلاحیت

مونث باشد. بنابراین، مذکر بودن، احتمال اینکه فرد CES را به عنوان روش اصلی جستجوی شغلی استفاده کند حدود ۶/۸ درصد افزایش می‌یابد، همه متغیرهای دیگر در مقدار متوسط باقی می‌مانند. متغیرهای موهومی با یک نشان ستاره‌ای مشخص شده‌اند. برای متغیرهای پیوسته‌ای مانند سن، ضریب به عنوان افزایش احتمال خروجی تعبیر می‌شود اگر متغیر توضیحی برحسب یک واحد افزایش یابد. بنابراین اگر سن حدود یکسال افزایش یابد، احتمال استفاده از CES به عنوان روش اصلی جستجوی شغلی حدود ۵/۶ درصد افزایش می‌یابد. جدول ۴ نتایج برآورد کردن مدل چند جمله‌ای لجیت برای انتخاب روش اصلی جستجوی شغلی را نشان می‌دهد. باید توجه داشت که برآورد شامل قسمتی از ایالت، ایالت و شاخص‌های سال بود. اما برای مینیمم کردن حجم نتایج گزارش نشده بود. نمونه همه پاسخگویانی که در زمان مصاحبه بیکار بودند را شامل می‌شود و اطلاعاتی در خصوص روش جستجوی شغلی را فراهم می‌کند. برای هر انتخاب، ستون اول اثرات حاشیه‌ای محاسبه شده در نمونه‌ها را نشان می‌دهد و ستون دوم آماره t را نشان می‌دهد. جنسیت و سن هر دو برای توضیح رفتار جستجوی شغلی جوانان بیکار مهم هستند. مردان ۴/۹ درصد احتمال‌تر است روش‌های مستقیم را انتخاب کنند و ۶/۸ درصد احتمال دارد CES را انتخاب کنند. به دلیل اینکه احتمالات پیش‌بینی شده باید به واحد جمع شوند این امر موجب می‌گردد که زنان با احتمال ۱۱/۶ درصد بیشتر از مردان روزنامه‌ها را به عنوان روش جستجوی شغلی خود انتخاب کنند. جوانانی که سن بالاتری دارند، احتمال بیشتری دارد که روش‌های مستقیم را به کار برند و با احتمال کمتری از CES استفاده کنند.

ویژگی‌های والدین روی رفتار جستجوی شغلی مشاهده شده اثر می‌گذارد. جوانان بیکار با توجه به وضعیت حرفه‌ای والدین بویژه شغل پدرشان با احتمال بیشتر از روش‌های مستقیم و با احتمال کمتر از CES استفاده می‌کنند. زمانی که پاسخگو ۱۴ سال سن داشت اگر والدین شاغل نبودند پاسخگو با احتمال بیشتر از روش‌های جستجوی

M تا احتمال وجود خواهد داشت که به طور واحد جمع خواهند شد. با وجود این، بدون محدودیت بیشتر، ضریب به طور منحصر بفرد تعریف نمی‌شود. محدودیت استاندارد برای مدل‌های چندجمله‌ای لجیت باید فرض کند که بردار ضرایب برای یک شق مانند طبقه پایه که شناخته شده است به صفر نرمال سازی می‌شود. سپس ضرایب نرمال سازی به عنوان اثر ویژگی داده شده در احتمال انتخاب یک روش جستجوی شغلی نسبت به اثرش در احتمال انتخاب طبقه پایه تعبیر می‌شود. برای مثال، اگر طبقه پایه از طریق روزنامه‌ها جستجو کند، ضریب مثبت در مورد سن برای طبقه CES نشان می‌دهد که افراد مسن‌تر احتمال بیشتری دارد برای انتخاب روش جستجوی CES را به کار برند تا از روزنامه‌ها استفاده کنند. به دلیل اینکه مدل‌های انتخاب چند جمله‌ای، توابع غیر خطی از ضرایبشان هستند، ضرایب برآورد شده اطلاعاتی راجع به جهت اثر فراهم می‌کنند، اما راجع به اندازه آنها اطلاعاتی ارائه نمی‌دهند. اندازه به مقادیری که توسط همه متغیرهای مستقل به کار می‌روند بستگی خواهد داشت. روش دیگر ارائه نتایج برای اینکه پر معنی‌تر باشند این است که آنها را بر حسب اثر حاشیه‌ای یک متغیر داده شده احتمال خروجی دارد، بیان کرد. همه متغیرهای دیگر بر مقدار میانگین‌شان تنظیم می‌شوند. بنا بر تساوی (۱) این می‌تواند به صورت زیر نوشته شود:

$$\frac{\partial \Pr(y=m)}{\partial x_i} \Big|_{x=\bar{x}} \quad (2)$$

$$= \Pr(y=m) \Big|_{x=\bar{x}} \left[\sum_{j=1}^M (\beta_{im} - \beta_{ij}) \Pr(y=j) \Big|_{x=\bar{x}} \right]$$

ضرایب در متغیرهای موهومی می‌تواند به عنوان تغییر در احتمال مشاهده یک خروجی مورد نظر تعبیر شود به شرط اینکه مقدار متغیر موهومی از صفر تا ۱ تغییر یابد. برای مثال، در جدول ۴، متغیر مذکر مقدار ۱ را می‌گیرد اگر فرد مذکر باشد و صفر را قبول می‌کند اگر فرد

های تجارتي بالاتر هستند. والدین نمونه شاغل همچنین وضعیت حرفه‌ای متوسط بالاتری دارند و احتمال بیشتری دارد که شاغل باشند. اعضای نمونه شاغل محتمل‌تر است وقتی ۱۴ ساله بودند با هر دو والدین خود زندگی کرده باشند. جوانان شاغل در نمونه، احتمال کمتری دارد در سن ۱۰ سالگی یا کمتر ترک تحصیل کرده باشند و احتمال کمتری دارد در دبیرستان دولتی حضور داشته باشند. شاید برجسته‌ترین اختلاف بین دو نمونه، متوسط تجربه بیکاری باشد. نمونه بیکار، مدت بیکاری ناقص متوسط ۲۹ هفته‌ای را تجربه کرده‌اند در صورتی که نمونه شاغل مدت بیکاری کامل متوسط ۱۰ هفته‌ای را تجربه کرده‌اند. تقریباً نیمی از بیکاران بیان کردند که آنها غرامت بیکاری یا مستمری جستجوی شغل دریافت می‌کنند. درصد خیلی کمی از افراد شاغل بیان کردند که آنها نیز غرامت‌هایی دریافت می‌کنند که امکان دارد درآمد خیلی کمی به دست آورند.

متغیرهای ترکیبی همسایه‌ای سناریوی مشابه‌ای با ویژگی‌های پیشینه خانوادگی ارائه می‌دهد. به طور متوسط، پاسخگویی در نمونه شاغل همسایگانی دارند که نرخ بیکاری کمتری دارند و سطح مهارت متوسط به عنوان نسبتی از جمعیت بالغ حرفه‌ای یا صلاحیت‌های علمی بالاتر اندازه‌گیری می‌شود.

۴-۴ - چارچوب برآورد و نتایج

متغیر وابسته برای تجزیه و تحلیل زیر نشان می‌دهد که پاسخگویی بیکار سه روش جستجوی شغلی دیگر انتخاب کرده‌اند. به دلیل اینکه انتخاب روش‌های جستجوی شغلی متقابلاً انحصاری و جامع هستند، لازم است روش برآورد تکنیکی به کار رود که این محدودیت را تحمیل کند. برحسب زدن متغیرهای انتخابی به طور منفرد از ۱ تا M ، چند جمله‌ای لجیت ویژه احتمال انتخاب m را بصورت زیر تعریف می‌کند:

$$m=1, 2, \dots, M \quad (1)$$

$$\Pr(y=m) = e^{x\beta_m} / \sum_{j=1}^M e^{x\beta_j}$$

مستقیم و با احتمال کمتر از روزنامه‌ها استفاده می‌کند. تفسیر تاثیر تحصیلات والدین مشکل است. با وجود این، تحصیلات بیشتر مادران سبب می‌شود که فرزندان با احتمال بیشتر از روش‌های جستجوی مستقیم و با احتمال کمتر از CES استفاده کنند. تحصیلات و سابقه شغلی همچنین عوامل تعیین کننده‌ای برای روش اصلی جستجوی شغلی هستند. پاسخگویانی که در مدارس دولتی حضور داشتند و یا در سن ۱۰ سالگی یا پایین تر ترک تحصیل کردند بطور قابل توجهی احتمال دارد از CES به عنوان روش اصلی جستجوی شغلی استفاده کنند. همراهی توام این دو باید احتمال انتخاب CES را تا ۱۰/۶ درصد افزایش دهد.

جوانانی که برای مدت طولانی‌تر جزو نیروی کار بوده‌اند با احتمال بیشتر از طریق CES جستجو می‌کنند و با احتمال کمتر از روزنامه‌ها استفاده می‌کنند. جالب است که با کنترل نمودن برای سالها از هنگام ترک مدرسه، طول مدت زمان بیکاری به طور قابل توجهی این احتمال را که روزنامه‌ها عمده‌ترین شیوه جستجوی شغل بوده‌اند را افزایش و احتمال استفاده از روش‌های جستجوی مستقیم را کاهش می‌دهد. این موضوع برای این فرض که بیکاران با احتمال اندکی از روش‌های مستقیم استفاده می‌نمایند، شواهد محدودی را فراهم می‌سازد چرا که مزایای مورد انتظار این روشها در طول مدت زمان بیکاری کاهش می‌یابد.

شاید مهمترین متغیر منفرد برای توضیح انتخاب روش اصلی جستجوی شغلی شاخص دریافت غرامت بیکاری باشد. افرادی که غرامت بیکاری دریافت می‌کنند تقریباً ۲۰ درصد احتمال بیشتری دارد CES را به عنوان روش اصلی جستجوی شغلی خود استفاده کنند. یک توضیح برای این امر این است که افرادی که غرامت بیکاری دریافت می‌کنند لازم است مدرکی دال بر جویا بودن کار ارایه دهند از این رو نام نویسی از طریق CES آسان‌ترین راه برای انجام دادن این کار می‌باشد. با وجود این، حتی اگر چنین نبود، CES ضرورتی نداشت به عنوان روش اصلی جستجو گزارش شود. اگرچه

انتظار می‌رود دریافت مستمری‌های بیکاری موجب تقویت مزایای بیکار ماندن شود، اما در استرالیا پرداخت این مستمری‌ها مستلزم صحت و سقم نیازمند بودن افراد است. بنابراین، کسانی که مستمری‌های بیکاری دریافت می‌دارند به احتمال بسیار در شرایط مالی سختی بسر می‌برند و اثر خالص این دو وضعیت مالی آن است که دریافت کنندگان مستمری هنگامی که بیکار هستند به طور میانگین از سطح درآمد کمتری برخوردار می‌باشند. از این رو توصیف دیگر برای اثر معنی‌دار دریافت مستمری بر احتمال استفاده از CES آن است که افراد واجد شرایط به طور متوسط مزایای کمتری جهت بیکار ماندن دارند. مدل ارایه شده در ضمیمه الف بیان می‌دارد که افراد واجد شرایط به طور جدی تری به دنبال یافتن شغل هستند و احتمال استفاده از روش‌های غیر مستقیم توسط این دسته از افراد بیشتر است. به هر حال، این توضیح همچنین مبین آن است که برای افراد واجد شرایط احتمال آن که روزنامه‌ها، شیوه اصلی جستجوی شغل باشد بیشتر است.

در حقیقت جوانانی که حقوق بیکاری دریافت می‌دارند با احتمال کمتری (در حدود ۸/۶ درصد) از روزنامه‌ها استفاده می‌نمایند. این دو توضیح برای معنی‌داری اثر دریافت مستمری بر رفتار جستجوی شغل سازگار نیستند و این احتمال وجود دارد که در پس هر یک حقایقی مشاهده شود. به هر حال، شاید بحث در خصوص توصیف تست شغلی سازگارترین موضوع "اثرات" واجد شرایط بودن" بر احتمال استفاده سایر شیوه‌های جستجوی شغل باشد.

دو مورد از ویژگی‌های همسایگی مهم به نظر می‌رسند. همانگونه که فرض گردید، یک نرخ بیکاری محلی افزونتر، احتمال انتخاب شیوه‌های جستجوی مستقیم توسط یک جوان بیکار را کاهش می‌دهد. افزایش یک درصدی نرخ بیکاری محلی منجر به کاهش احتمال استفاده از شیوه‌های جستجوی مستقیم به میزان ۱/۱ درصد می‌شود. اثر حاشیه‌ای افزایش یک درصدی نرخ بیکاری

محلی بر احتمال استفاده از CES یا روزنامه‌ها در حدود ۵ درصد می‌باشد.

متعاقباً، درجه رقابت برای مشاغل در یک سطح محلی و عدم دسترسی به شبکه اطلاعات شغلی محلی که در نرخ بیکاری محلی تجلی می‌یابند، می‌تواند به تشریح این موضوع که چرا جوانان بیکار با احتمال کمتری به استفاده از روش‌های جستجوی مستقیم روی می‌آورند (برغم آنکه ثابت شده است این شیوه‌ها موفق‌ترین روشها برای یافتن شغل نزد جوانان شاغل می‌باشد) کمک می‌نماید. دیگر ویژگی همسایگی قابل توجه، متوسط درآمد فردی می‌باشد.

با فرض آنکه علاوه بر نسبت همسایگی با آموزش‌های آکادمیک یا آموزش‌های شغلی پس از مدرسه، گستره زیادی از ویژگی‌های پیشین را کنترل نموده ایم، این موضوع بسیار حیرت‌انگیز است که عضویت در یک همسایگی با متوسط درآمد فردی بیشتر، استفاده از روش‌های مستقیم را کاهش می‌دهد. از آنجایی که احتمالاً درآمد بیشتر، توسط ویژگی‌های غیر قابل مشاهده‌ای که موفقیت را اندازه می‌گیرند کنترل می‌شود، انتظار می‌رود سطح متوسط درآمد فردی در یک همسایگی تاثیر متضاد داشته باشد.

۵- نتایج

شواهد و مدارک کشور استرالیا و مطالعات بین‌المللی نشان می‌دهد که موثرترین روش‌های جستجوی شغلی روش‌های مستقیمی مانند استفاده از دوستان و آشنایان برای گرفتن اطلاعات یا ارتباط مستقیم با کارفرمایان می‌باشد. بیش از ۶۰ درصد از جوانان استرالیایی شغل خود را با استفاده از این روشها به دست می‌آورند در حالیکه فقط ۳۰ درصد از جوانان بیکار استرالیایی بیان کردند که این روش‌های مستقیم به عنوان روش اصلی جستجوی شغلی است.

پس از انجام تحقیق معین شد تنها خصیصه مهم برای توضیح انتخاب روش‌های جستجوی شغل جوانان استرالیایی این است که آیا آنها غرامت بیکاری دریافت می‌کنند؟ دریافت کردن غرامت بیکاری احتمال بکارگیری CES به عنوان روش جستجوی

منعکس می‌کند، دسترسی یابند. مدل ارائه شده طرف تقاضای اقتصاد را در بر می‌گیرد و برای هر نتیجه تعادلی کلی توسعه نمی‌یابد. این نسبتا تمرین درست و مناسبی است که نیازمند اصلاحات بیشتری برای ارائه استاندارد طرف تقاضا ارائه شده توسط Pissarides (۱۹۹۰) است و برای درخواست در دسترس است.

اولین روش جستجوی شغل که با عنوان روش جستجوی عمومی معین شده است، روش‌های جستجویی مانند روزنامه‌ها و مراکز اشتغالی که اطلاعات کلی شغل را فراهم می‌کنند، در بر می‌گیرد. احتمال این که روش جستجوی شغل عمومی انطباقی بین فرد بیکار و فرصت شغلی خالی ایجاد کند، فرض می‌شود تابعی از شرایط بازار کار کل و سعی و تلاش فردی برای جستجو باشد.

دومین روش جستجوی شغل که با عنوان روش جستجوی محلی معین شده است، برای روش‌های جستجوی شغلی طراحی گردید که اطلاعات از طریق دوستان با ارتباط مستقیم با کارفرما کسب می‌گردد. فرض می‌شود اثربخشی این روشها تحت تاثیر شرایط بازار کار محلی باشد نه مقدار تلاش صورت گرفته توسط جوینده شغل. این امر تلویحاً فرض می‌کند که شبکه اطلاعات شغلی که توسط دوستان و آشنایان فراهم شده به منطقه محلی محدود می‌شود و این که شهروندان همسایه شاغل اطلاعات شغلی یک نرخ برونزای ثابت را دریافت می‌کنند. این موضوع با فرضهایی که در ادامه مورد استفاده قرار می‌گیرند، سازگار است. این فرضها عبارتند از:

الف) یک نرخ ثابت برونزای جدا از شغل وجود دارد.

ب) مشاغل در همسایگی‌ها محدود و خلاصه نمی‌شوند بلکه در ناحیه تجاری مرکزی قرار می‌گیرند.

معرفی کردن روش جستجوی محلی که به شرایط بازار کار محلی وابسته است، نیازمند اصولی است درباره روشی که نیروی کار به همسایگان تقسیم شود. فرض می‌کنیم که نیروی کار بطور یکسان در طول $n=1, \dots, N$

شغل مستقیم را کاهش و از CES را افزایش می‌دهد. این نتایج با مدل اقتصادی توسعه یافته ارائه شده در ضمیمه الف سازگار است، که اهمیت شبکه‌های اطلاعات شغلی محلی و شرایط بازار کار محلی را برای تفسیر رفتار جستجوی شغلی نمایان می‌سازد.

اشاره ضمنی جالب این نتایج این است که به تشریح مستندات اخیر که بیکاری بطور فزاینده‌ای در همسایگان با وضعیت اقتصادی - اجتماعی پایین متمرکز شده است، کمک کند (Gregory and Hunter ۱۹۹۵). وجود شوک تقاضای بازار کار در یک همسایگی نرخ بیکاری محلی را افزایش خواهد داد و با احتمال پایین‌تری افراد ساکن در آن همسایگی از طریق دوستان و آشنایان یا ارتباط مستقیم با کارفرما کار به دست می‌آورند. این موضوع انگیزه افراد این نواحی برای جستجو از طریق روش‌های جستجوی عمومی مانند روزنامه‌ها و مراکز اشتغال را افزایش می‌دهد، اما با وجود این موضوع امکان یافتن کار کاهش می‌یابد.

اگر این موضوع بخش مهمی از توضیح برای افزایش تمرکز بیکاری در نواحی اقتصادی - اجتماعی پایین باشد، این نشان می‌دهد که سیاستگذاری دولتی در این نواحی به منظور اثربخشی روش‌های جستجوی عمومی مساله‌ای مهم است. تاکنون گامهایی در این مسیر بواسطه تغییرات عملکرد مراکز اشتغال در استرالیا برداشته شده است.

الف : یک مدل اقتصادی انتخاب روش جستجوی شغل

در این ضمیمه، یک مدل اقتصادی برای فرمول‌بندی روشی که خصوصیات محیط محلی که می‌تواند تحت تاثیر رفتار جستجوی شغلی افراد بیکار واقع شود را توسعه می‌دهیم. این مدل با بسط دادن مدل جستجوی شغلی توسعه یافته Pissarides (۱۹۹۰) انجام می‌شود که به افراد اجازه می‌دهد به دو روش مختلف با ویژگیهایی که تفاوت بین روش‌های جستجوی مستقیم و غیر مستقیم که قبلا بحث شد را

شغل اصلی توسط یک جوان را تقریباً ۲۰ درصد افزایش می‌دهد و احتمال این که از روش‌های مستقیم یا روزنامه‌ها استفاده کند حدود ۱۰ درصد کاهش می‌یابد از آنجا که پرداخت غرامت بیکاری نیازمندی‌های مراجلی به منظور آگاهی از واجد شرایط بودن افراد است، از اینرو این متغیر ممکن است مشخصات خانوادگی سنجش نشده را مد نظر قرار دهد.

با وجود این، این که واقعیت CES یک راه نسبتاً آسان برای دریافت کنندگان غرامت است که توسط آن نشان می‌دهند که جوایی کار می‌باشند اثر معنی‌دارتری خواهد داشت.

خصوصیات فردی و سابقه خانوادگی نیز برای درک چگونگی جستجوی جوانان بیکار برای کار مهم است. به طور کلی، افراد بیکار دارای والدین با تحصیلات و مهارت‌های بالاتر با احتمال بیشتر از روش‌های مستقیم به جای CES استفاده می‌کنند. مردان با احتمال بیشتری روش‌های مستقیم یا CES را نسبت به روزنامه‌ها به عنوان روش جستجوی شغل اصلی به کار می‌برند. جوانان بیکارمسن‌تر نیز با احتمال بیشتر روش‌های مستقیم را به CES ترجیح می‌دهند. افرادی که در مدارس دولتی حضور داشتند یا در سن ۱۰ سالگی یا پایین‌تر ترک تحصیل کردند با احتمال بیشتر از CES و با احتمال کمتر از روزنامه‌ها استفاده می‌کنند. شاید یک دلیل این که چرا جوانان بیکار از روش‌های جستجوی شغلی که در ظاهر برای جوانانی که قبلاً کار پیدا کردند استفاده نمی‌کنند این باشد که این روشها پیگیری شدند اما امکان پذیری آنها از بین رفته عبارت دیگر خاصیت خود را از دست داده‌اند. این موضوع توسط یافته‌هایی که افراد بیکار با مدت بیکاری طولانی‌تر بطور قابل ملاحظه‌ای از روزنامه‌ها بعنوان روش جستجوی شغلی اصلی خود استفاده می‌کردند و کمتر روش‌های جستجوی مستقیم را به کار می‌گرفتند، تایید می‌شود.

یافته جالب دیگر این است که وضعیت منطقه‌ای، بویژه وضعیت بازار کار محلی برای تفسیر انتخاب روش جستجوی شغلی مهم است. نرخ‌های بیکاری محلی بالاتر احتمال استفاده یک جوان بیکار از روش‌های جستجوی

همسایگی توزیع شوند و نیروی کار در هر همسایگی به "یک" نرمال شود. فرض می‌کنیم که نسبت n همسایگی که بیکار با u_n نشان داده می‌شود و نتیجتاً نسبت همسایگی که شاغل هستند با $1-u_n$ نشان داده می‌شود.

نرخ بیکاری کل بصورت زیر تعریف می‌شود:

$$u = \frac{\sum_{n=1}^N u_n}{N} \quad A1$$

افراد سطح بهینه تلاش جستجو را با اطلاعات داده شده بازار کار محلی و بازار کار کل انتخاب می‌کنند. این تصمیم تحت تاثیر احتمال انطباق شغل، مقدار شغل، هزینه های جستجو شغل و مقدار بیکار بودن واقع خواهد شد.

احتمال یافتن شغلی از طریق روش جستجوی محلی برای شخص بیکار در همسایگی n فرض می‌شود تابعی کاهش از بیکاری محلی باشد:

$$f_n = f(u_n) = \frac{\delta}{u_n} \quad A2$$

که δ اندازه‌ای از سودمندی روش جستجوی محلی است. این فرم تابعی ویژه به خاطر سادگی جبری انتخاب شده است.

احتمال یافتن شغلی از طریق روش جستجوی عمومی به وضعیت بازار کار کل و تلاش جستجوی مصروف برای استفاده از آن بستگی خواهد داشت. مطابق نظر Pissarides (۱۹۹۰) وقتی تعداد بیکار در اقتصاد کل برابر N_u ، متوسط تلاش جستجوی بیکار برابر c ، و تعداد کل فرصت های خالی برابر N_v است تعداد انطباق شغلی می‌تواند با تابع انطباق $H(cN_u, N_v)$ بیان شود. پارامتر c همچنین می‌تواند به عنوان یک پارامتر فناوری این تابع انطباق، که اثر بخشی متوسط جستجو بیکار را در برمی‌گیرد، در نظر گرفته شود.

با فرض این که این تابع انطباق، بازگشت‌های ثابت به مقیاس ارایه می‌دهد، احتمال این که یک فرد بیکار با تلاش جستجوی C_n منطبق با فرصت خالی می‌تواند به عنوان تلاش جستجوی افراد

نسبت به متوسط ضربدر احتمال این که یک فرد بیکار با متوسط تلاش جستجوی منطبق می‌سازد:

$$A3 \quad P_n = \frac{C_n}{C} \cdot \frac{H(N_{cu}, N_v)}{N_u} = C_n h(\theta)$$

که:

• C_n نحوه جستجوی منتخب توسط یک فرد در همسایگی n است؛

• $\theta = v / cu$ رتبه انقباض بازار کار یا مقدار تقاضا برای کار از عرضه تجاوز می‌کند؛

• N_v موجودی فرصت خالی در اقتصاد است؛

• N_{cu} موجودی بیکاری اندازه گیری شده در واحدهای تلاش جستجو است؛ و

• C سطح متوسط تلاش جستجو در اقتصاد است که بصورت زیر تعریف می‌شود:

$$A4 \quad c = \frac{\sum_{n=1}^N u_n c_n}{\sum_{n=1}^N u_n} \Rightarrow Ncu = \sum_{n=1}^N u_n c_n$$

عامل دیگری که روی تصمیم افراد درباره چگونگی تلاش آنها در جستجو با کاربرد روش جستجو عمومی اثر می‌گذارد تعادل بین هزینه‌ها و غرامت بیکار بودن آنهاست. فرض می‌کنیم گردش خالص غرامت بیکاری برای فردی در همسایگی n بوسیله تابع $\sigma(c_n; Z_n)$ که برون زایی گردش درآمد و غرامت های دیگری که توسط فرد بیکار در همسایگی n دریافت می‌شود، را نشان می‌دهد. برای تطبیق با مطالب پیشین که تلاش جستجو پرهزینه است و برای تضمین این که یک راه حل درونی برای مساله انتخاب افراد وجود دارد، مشتق این تابع علامت‌گذاری می‌شود.

$$\sigma_c(c_n; Z_n) < 0, \sigma_{cc}(c_n; Z_n) < 0, \sigma_{zz}(c_n; Z_n) > 0$$

یک فرد بیکار در همسایگی n ، C_n را برای ماکزیمم کردن مقدار کاهش یافته بیکار بودن U_n انتخاب خواهد کرد. معادلات زیر ارتباط بین مقدار کاهش یافته بیکار بودن U_n و شاغل بودن E_n را برای یک فرد بیکار در همسایگی n نشان می‌دهد:

$$(1+r)U_n = \sigma(c_n; Z_n) + (f_n + p_n)E_n + (1-f_n - p_n)U_n$$

A5

$$(1+r)E_n = w + sU_n + (1-s)E_n$$

که:

• r نرخ تنزیل است؛

• w نرخ مزد دریافت شده توسط افراد شاغل است؛

• s نرخ تفکیکی برون زا اشتغال است.

مقدار تنزیل شده موجود از دو وضعیت نیروی کار موجود می‌تواند بعنوان گردش غرامت از وضعیت موجود باشد، بعلاوه مقدار مورد انتظار تجربه بازار کار آینده باشد. این مقدار مورد انتظار احتمال باقی ماندن در وضعیت جاری ضربدر مقدار کاهش یافته موجود خواهد بود، بعلاوه احتمال تغییر کردن وضعیت ضربدر مقدار کاهش یافته موجود در وضعیت دیگر. با جایگزین کردن E_n و سازمان‌دهی مجدد معادله A5، مقدار تنزیل بیکار ماندن موجود می‌تواند بصورت زیر نوشته شود:

A6

$$U_n = \frac{(r+s)\sigma(c_n; Z_n) + (f(u_n) + c_n h(\theta))w}{r + s + f(u_n) + c_n h(\theta)}$$

یک شرط مهم که نیاز می‌شود تضمین کند بیکار در اولین مکان جویای کار باشد این است که دستمزد بالاتری از شبکه دریافت مستمری بیکاری دریافت کند:

$$w > \sigma(c_n; Z_n) \quad A7$$

اولین شرط ترتیبی برای یک فرد انتخاب تلاش جستجو برای ماکزیمم کردن مقدار تنزیل بیکاری این است که:

دارند، آموزش دبیرستانی دارند (طبقه حذف شده: والدین کمتر از آموزش دبیرستانی تحصیلات دارند).

- بخش ایالت : شهر دیگر، ناحیه روستایی ، شهر (طبقه حذف شده: پایتخت).
- تجربه آموزشی/ شغلی: حضور در مدرسه دولتی (طبقه حذف شده: حضور در مدرسه کاتولیک یا مدارس غیر دولتی دیگر)، ترک تحصیل در سن ۱۰ سالگی یا پایین تر، دریافت کنندگان غرامت بیکاری یا مستمری بگیران جستجوی شغلی.

متغیرهای زیر متغیرهای شما را هستند:

- سن (بر حسب سال)، تعداد هم نژادها، سالها از زمان ترک تحصیل و مدت بیکاری جاری (در هفته).

- وضعیت حرفه ای والدین بعنوان وضعیت اقتصادی - اجتماعی والدین وقتی پاسخگو ۱۴ ساله بود، اندازه گیری شود. اگر والدین در خانوار حضور نداشتند یا شاغل نبودند شاخص روی "صفر" تنظیم شود. متغیرهای همسایگی بصورت زیر تعریف می شوند:

- "متوسط درآمد فردی" متوسط درآمد فردی کد پستی منطقه پاسخگو است.

- "نرخ بیکاری" نرخ بیکاری کد پستی منطقه پاسخگو است.

- "درصد با صلاحیت حرفه ای" نسبت کدپستی پاسخگویانی که دارای مهارت حرفه ای آموزشی هستند یا آموزش حرفه ای پایه دارند.

- "درصد با صلاحیت فارغ التحصیلی" نسبت کدپستی پاسخگویانی که یک درجه بالاتر دارد، یک مدرک، یک مدرک دیپلم یا مدرک متوسطه.

طبقه آموزشی حذف شده شامل نسبت کد پستی پاسخگویان با آموزش دبیرستانی یا کمتر هستند.

$$= s(1 - u_n) - \delta + c_n h(\theta) u_n = 0$$

$$\Rightarrow u_n = \frac{s - \delta}{s + c_n h(\theta)}$$

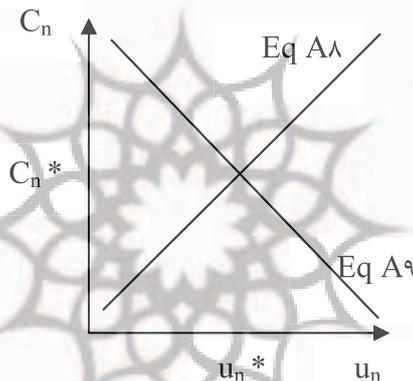
A۹

که δ ϕ S برای وضعیت یکنواخت بیکاری

محلی غیر صفر است، نیاز می شود.

معادلات A۸ و A۹، را دو معادله بر حسب دو متغیر درونی محلی C_n و u_n بعنوان تابعی از متغیرهای کل و پارامترهای برون زا فراهم می کنند. تعادل محلی این واقعیت را که شرط نرخ بیکاری تعادلی تابعی کاهشی از تلاش جستجوی محلی است، را تضمین می کند (شکل ۱).

شکل ۱: تعادل محلی



ضمیمه ب: تعریف متغیرها

از پاسخگویان پرسیده شد آیا وقتی آنها ۱۴ ساله بودند هر دو والدین آنها در خانوار حضور داشتند. اگر یکی از والدین حضور داشتند سوالات بیشتری راجع به اینکه آیا والدین شاغل بودند، ماهیت شغلی و سطح آموزشی آنها پرسیده می شد.

وقتی ویژگی موجود باشد متغیرهای زیر "یک" و در غیر این صورت مقدار "صفر" می گیرند:

- ویژگی های فردی: مرد، متاهل
- ویژگی های والدین: وقتی پاسخگو ۱۴ ساله بود، والدین در خانوار حاضر نبودند، وقتی پاسخگو ۱۴ ساله بود، والدین شاغل نبودند (با فرض اینکه آنها در خانوار حاضر بودند).
- تحصیلات والدین: مدرک دارند، صلاحیت تجاری دارند، شرایط تحصیلی دیگری

$$\frac{\partial U_n}{\partial C_n} = \frac{(r+s)\sigma(c_n; Z_n) + (f(u_n) + c_n h(\theta))w}{r(r+s+f(u_n)+c_n h(\theta))}$$

$$= \frac{(r+s)\sigma(c_n; Z_n) + (f(u_n) + c_n h(\theta))w}{r(r+s+f(u_n)+c_n h(\theta))^2}$$

• $h(\theta) = \cdot$

$$\Rightarrow r(r+s+f(u_n)+c_n h(\theta)) \cdot \sigma(c_n; Z_n) + (\omega - \sigma(c_n; Z_n)) \cdot h(\theta) = \cdot$$

A۸

که θ , Z_n , ω , r , s , u_n به وسیله فرد داده می شود. شرط $\sigma_{cc}(C_n; Z_n) \pi_0$ حل این اولین شرط مرتبه ای یک ماکزیمم درونی را تضمین می کند.

این اولین شرط ترتیبی مهمترین رابطه برای درک رفتار جستجوی شغلی افراد است. دیفرانسیل جزئی معادله A۸ نشان می دهد که سطح تلاش جستجو انتخابی و لذا احتمال این که بیان کنند روش اصلی جستجو آنها روش جستجوی عمومی است افزایش می یابد وقتی نرخ بیکاری محلی رشد می یابد همانطوریکه جریان مستمری بیکار بودن یا سودمندی روش جستجو محلی افزایش می یابد. نتایج ایستا تطبیقی دیگر برای اقتباس درست هستند و با نتایج تعادل جزئی ارایه شده توسط Pissarides (۱۹۹۰)، جدول ۱. ۴.

معادله A۸ رفتار افراد در همسایگی داده شده را تعریف می کند. تعریف یک شرط حالت پیوسته و یکنواخت برای نرخ بیکاری محلی، ما را قادر خواهد ساخت تا تعادل محلی را متوقف سازیم. وقتی ورود و خروج بیکاران محلی برابر است بازار کار محلی در حالت پایدار خواهد بود. این شرط می تواند بصورت زیر نوشته شود

$$u_n = s(1 - u_n) - (f(u_n) + c_n h(\theta))u_n$$

جدول ۳: متوسط های نمونه خطا های استاندارد در پراترها که مناسب		
نمونه شاغل ××	نمونه بیکار ×	
۵۱	۵۲	سابقه فردی
۱۷,۹۰ (۹۹)	۱۷,۹۳ (۹۹)	مرد
۰۰۴	۰۰۶	سن
۲,۳۹ (۱,۵۷)	۲,۴۲ (۱,۷۶)	ازدواج کرده
		تعداد نژاد
		خصوصیات والدین
۲۸,۲۶ (۲۳,۰۸)	۲۲,۸۹ (۲۲,۴۸)	وضعیت شغلی پدر در ۱۴ سالگی
		وضعیت شغلی مادر در ۱۴ سالگی
۱۷,۹۵ (۲۰,۸۹)	۱۴,۹۵ (۲۰,۲۰)	پدر در ۱۴ سالگی شاغل نبود
۰۰۴	۰۰۸	مادر در ۱۴ سالگی شاغل نبود
۰۳۸	۰۴۵	پدر در ۱۴ سالگی شاغل نبود
۰۱۵	۰۲۲	مادر در ۱۴ سالگی حاضر نبود
۰۰۴	۰۰۵	پدر در ۱۴ سالگی حاضر نبود
		پدر حایز:
۰۱۲	۰۱۰	رتبه
۰۱۸	۰۱۳	صلاحیت تجاری
۰۰۹	۰۰۸	صلاحیت تحصیلاتی دیگر
۰۳۷	۰۳۴	آموزش دبیرستانی
۰۲۴	۰۳۵	فاقد مدرک
		مادر حایز:
۰۰۹	۰۰۸	رتبه
۰۰۵	۰۰۴	صلاحیت تجاری
۰۱۴	۰۱۳	صلاحیت تحصیلاتی دیگر
۰۵۸	۰۵۶	آموزش دبیرستانی
۰۱۴	۰۱۹	فاقد مدرک
		مدرسه/تجربه کاری
۰۷۴	۰۷۶	حضور در مدرسه دولتی
۰۲۶	۰۳۰	ترک مدرسه در سن ۱۰ سالگی یا کمتر
۱,۵۶ (۱,۰۰)	۱,۵۷ (۱,۱۳)	سالهای ترک تحصیل
۹,۹۴ (۱۴,۴۵)	۲۹,۱۸ (۳۱,۱۳)	مدت اشتغال فعلی ××
۰۰۴	۰۵۲	دریافت کنندگان غرامت بیکاری
		همسایگی
۱۷,۸۸ (۳,۳۱)	۱۷,۲۷ (۳,۰۱)	متوسط درآمد فردی
۱۱,۷۵ (۴,۳۱)	۱۲,۸۵ (۴,۸۱)	نرخ بیکاری
۱۴,۹۵ (۳,۱۱)	۱۴,۵۱ (۲,۹۹)	درصد با صلاحیت شغلی
۱۱,۴۵ (۶,۶۵)	۱۰,۶۷ (۶,۴۰)	درصد با صلاحیت

تذکرات: ۱۴ سالگی ویژگیهای از والدین را زمانی که پاسخگو ۱۴ سال سن داشت در بر می‌گیرد وضعیت شغلی شاخصی است که دلته از ۰ برای مشاغل وضعیت پایین و ۱۰۰ برای مشاغل وضعیت بالا را در بر می‌گیرد. متوسط آن افرادی کاری که در برآورد ذیل شرکت داشتند وجود دارد بعبارت دیگر ۲۲۸۴ مشاهده ×× متوسط ویژگیها برای همه شاخصی که در سال قبل از مصاحبه شامل بودند و به سوال مربوط چگونگی بدست آوردن شغل فعلی پاسخ دهند وجود دارند. حجم نمونه واقعی با وجود گم شدن اطلاعات بعضی متغیرها تغییر خواهد کرد ××× این مدت طول زمان بیکاری قبلی برای شاغل است.

جدول ۴: عوامل اثر گذار بر انتخاب روش اصلی جستجوی شغل					
روزنامه ها		CES		روش های مستقیم	
t-stat	$\frac{\partial Pr}{\partial x}$	t-stat	$\frac{\partial Pr}{\partial x}$	t-stat	$\frac{\partial Pr}{\partial x}$
					سابقه فردی
					مرد ×
-۵,۲۸	-۰,۱۱۶	۳,۴۵	۰,۰۶۸	۲,۳۷	۰,۰۴۹
					سن
۱,۱۶	۰,۰۲۰	-۳,۷۴	-۰,۰۵۶	۲,۲۰	۰,۰۳۶
					ازدواج کرده ×
۲,۸۱	۰,۱۲۹	-۱,۴۶	۰,۰۶۱	-۱,۴۹	-۰,۰۶۹
					تعداد نژاد
-۰,۴۴	-۰,۰۰۳	۱,۳۵	۰,۰۰۷	-۰,۷۴	-۰,۰۰۴
					خصوصیات والدین
					وضعیت شغلی پدر در ۱۴ سالگی
-۰,۵۳	۰,۰۰۰	-۱,۱۴	-۰,۰۰۱	۱,۷۵	۰,۰۰۱
					وضعیت شغلی مادر در ۱۴ سالگی
۰,۲۲	۰,۰۰۰	-۰,۴۴	۰,۰۰۰	۰,۲۱	۰,۰۰۰
					پدر در ۱۴ سالگی شاغل نبود ×
-۱,۸۸	-۰,۰۹۳	-۰,۳۰	-۰,۰۱۲	۲,۴۱	۰,۱۰۶
					مادر در ۱۴ سالگی شاغل نبود ×
-۲,۴۳	-۰,۰۸۳	۰,۵۲	۰,۰۱۶	۲,۰۶	۰,۰۶۷
					پدر در ۱۴ سالگی حاضر نبود ×
-۱,۲۳	-۰,۰۵۷	۱,۲۳	۰,۰۴۹	۰,۱۷	۰,۰۰۷
					مادر در ۱۴ سالگی حاضر نبود ×
۰,۵۰	۰,۰۳۲	-۱,۶۰	-۰,۰۸۷	۰,۸۹	۰,۰۵۵
					پدر حایز:
					رتبه ×
-۱,۱۷	-۰,۰۶۵	۱,۶۸	۰,۰۸۷	-۰,۴۲	-۰,۰۲۲
					صلاحیت تجاری ×
-۱,۲۱	-۰,۰۵۸	۱,۵۷	۰,۰۶۶	-۰,۱۹	-۰,۰۰۸
					صلاحیت تحصیلاتی دیگر ×
-۰,۵۹	-۰,۰۳۱	۱,۲۰	۰,۰۵۸	-۰,۵۵	-۰,۰۲۷
					آموزش دبیرستانی ×
-۱,۴۷	-۰,۰۵۹	۲,۱۱	۰,۰۷۵	-۰,۴۲	-۰,۰۱۶
					مادر حایز:
					رتبه ×
-۰,۲۵	-۰,۰۱۵	-۱,۵۵	-۰,۰۸۱	۱,۸۱	۰,۰۹۶
					صلاحیت تجاری ×
۱,۱۱	۰,۰۷۴	-۲,۱۳	-۰,۱۲۸	۰,۸۶	۰,۰۵۴
					صلاحیت تحصیلاتی دیگر ×
۱,۴۹	۰,۰۷۱	-۳,۵۶	-۰,۱۵۱	۱,۸۱	۰,۰۸۰
					آموزش دبیرستانی ×
۱,۵۳	۰,۰۵۸	-۲,۸۰	-۰,۰۸۶	۰,۸۰	۰,۰۲۹
					مدرسه/تجربه کاری
					حضور در مدرسه دولتی ×
-۱,۲۸	-۰,۰۳۷	۳,۱۹	۰,۰۶۲	-۰,۹۴	-۰,۰۲۵
					ترک مدرسه در سن ۱۰ سالگی یا کمتر ×
-۱,۳۹	-۰,۰۵۰	۲,۴۸	۰,۰۴۴	۰,۱۹	۰,۰۰۶
					سالهای ترک تحصیل
-۱,۹۲	-۰,۰۳۰	۱,۸۵	۰,۰۲۴	۰,۴۲	۰,۰۰۶
					مدت اشتغال فعلی
۱,۹۶	۰,۰۰۱	-۰,۹۶	۰,۰۰۰	-۱,۲۴	۰,۰۰۰
					دریافت کنندگان غرامت بیکاری
-۳,۳۸	-۰,۰۸۶	۸,۴۱	۰,۱۹۲	-۴,۴۵	-۱,۰۰۶
					همسایگی
					متوسط درآمد فردی
۲,۲۳	۰,۰۱۸	۱,۰۳	۰,۰۰۷	-۳,۳۷	-۰,۰۲۵
					نرخ بیکاری
۱,۸۳	۰,۰۰۶	۱,۵۴	۰,۰۰۵	-۳,۳۵	-۰,۰۱۱
					درصد با صلاحیت شغلی
۰,۱۷	۰,۰۰۱	۱,۱۳	۰,۰۰۵	-۱,۲۴	-۰,۰۰۶
					درصد با صلاحیت تحصیلات تکمیلی
-۰,۹۲	-۰,۰۰۳	-۰,۴۲	-۰,۰۰۱	۱,۳۹	۰,۰۰۵

تذکرات: روشهای مستقیم شامل هم ارتباط مستقیم با کارفرماست وهم دوستان و آشنایان. متغیرهای مجازی با علامت ستاره مشخص شده‌اند.

پانویسها :

- Industrial Relations, ۲۱(۱), pp ۹۱-۹۹.
- ۵- Miller, P.W. and P Volker (۱۹۸۷), 'the Youth Labour Market in Australia: A Survey of Issues and Evidence', Australian National University, Centre for Economic Policy Research Discussion Paper No.۷۱ .
- ۶- Montgomery, J. (۱۹۹۱), 'Social Networks and Labour - Market Outcomes: Towards an Economic Analysis', American Economic Review, ۸۱(۵), pp. ۱۴۰۸-۱۴۱۸.
- ۷- Pissarides, C. (۱۹۹۰), Equilibrium Unemployment Theory, Basil Blackwell , Oxford.
- ۸- Rees, A. (۱۹۶۶), 'Information Networks in Labour Markets', American Economic Review, ۵۶(۲), pp.۵۵۹-۵۶۶.
- ۹- Schmitt, J. and J.Wadsworth (۱۹۹۳), 'Unemployment Benefit Levels and Search Activity', Oxford Bulletin of Economics and Statistics, ۵۵(۱), pp . ۱-۲۴.
- ۶- متغیر وابسته به کار رفته توسط McGregor (۱۹۸۳) مقدار یک را قبول می کند اگر فرد از دوستان و آشنایان به عنوان روش جستجو استفاده کند در غیر این صورت صفر را می پذیرد. تحلیل یک مدل احتمالی خطی را برای برآورد رابطه نسبت به روش طراحی شده وابسته به متغیرهای وابسته این نوع بکار می برد مانند لجیت یا پریت .
- ۷- نمونه شامل مردان بیکاری که غرامت بیکاری دریافت می کنند و در بررسی عمومی خانوار بین سال های ۱۹۷۹ تا ۱۹۸۲ مصاحبه شده بودند، می شود.
- ۸- بخشی از ایالت به عنوان پایتخت، شهر دیگر، حومه شهر یا ناحیه روستایی طبقه بندی می شود.
- منابع :
- ۱- Gregory, R.G. and B. Hunter (۱۹۹۵), 'The Macro Economy and the Growth of Ghettos in Urban Poverty in Australia', Australian National University, Centre for Economic Policy Research Discussion Paper No.۳۲۵.
- ۲- Holzer, H.J. (۱۹۸۸), 'Search Method Use by Unemployed Youth', Journal of Labor Economics, ۶(۱), pp. ۱-۲۰.
- ۳- Jones, S.R.G. (۱۹۸۹), 'Job Search Methods, Intensity and Effects', Oxford Bulletin of Economics and Statistics, ۵۱(۳), pp . ۲۷۶-۲۹۶.
- ۴- McGregor, A. (۱۹۸۳), 'Neighborhood Influence on Job Search and Job Finding Methods', British Journal of
- ۱- خدمات اشتغال دولتی (CES) خدمات اشتغال اصلی در دسترس بیکاران است که بعنوان نمونه در این دوره زمانی در نظر گرفته شده است و توسط دولت فدرال کمک می شدند. در سال ۱۹۹۸، آن توسط بازار خدمات اشتغال رقابتی و Centre link که شبکه شغلی (Network Job) نامیده می شوند، جایگزین شد.
- ۲- تجربه موفق و ناموفق جستجوی شغل، ۰.۶۲۴۵، ABS Cat.no.۶۲۴۵، همچنین باید متذکر شد که CES توسط Centre link و بازار خدمات اشتغال رقابتی (Competitive Employment Job Market Services) در دوره آمارگیری جایگزین شد. همه خدماتی که جایگزین CES شدند اینجا در قالب CES برای اهداف مقایسه ای با داده های آماری قدیمی تر طبقه بندی شده اند.
- ۳- جوانان جویای کاری که در دوره آموزش تمام وقت نام نویسی کرده اند مشمول این نمونه نمی باشند.
- ۴- حدود یک سوم پاسخگویان شاغل مستقیماً از شغل قبلی به شغل فعلی منتقل شدند. تفاوت مشاهده شده در جدول ۱ را شاید بتوان این گونه تفسیر کرد اگر رفتار جستجوی شغلی جویندگان ضمن خدمت به طور معنی داری از آن افرادی که تاکنون شاغل نیستند فرق داشته باشد، آزمون داده ها نشان می دهد که این نیز درست نمی باشد.
- ۵- نمونه مردان سنین ۱۶ تا ۲۳ سال از Youth Cohort of the National Longitudinal Survey سال ۱۹۸۱ گرفته شده است.