Governance in the Qur'an and Sunnah
EISSN: 2981-1783

Transcendent International Relations

Mohammad Sotoudeh

Associate Professor, Department of Political Science, Baqir al-Olum University, Qom, Iran.
m.sotode43@gmail.com

Abstract

This research aims to explain the agents, structure, objectives, and ultimate end of transcendent international relations. To this end, at the meta-theoretical level, the epistemological, ontological, and anthropological foundations are addressed. The main question is: What are the characteristics of transcendent international relations at the meta-theoretical level? The findings indicate that in transcendent international relations, dynamism governs international interactions; evolution is inherent to its essence, and it is oriented toward an ultimate end. Rules, laws, and traditions govern it, demonstrating that human beings, states, and other international entities, while possessing free will, also bear responsibility and are accountable for their policies and actions. In explaining the agents of international relations, given the principles related to the study of human nature, it was determined that, in terms of the four human faculties—the rational (*ʿāqila*), the irascible (*ghaḍabiyya*), the estimative (wāhima), and the bestial (bahīmiyya)—eight types of human beings can be identified, and consequently eight types of agents in international relations. Each type produces a particular form of international relations through its actions. Among them, the type of agency in which the rational faculty predominates has the effective capacity to transform existing international relations toward transcendent or desirable international relations. Regarding the structure of international relations at global, regional, and national levels, two structures were discussed: the virtuous (*fāḍila*) and the non-virtuous. In the structure of virtuous international relations, its nature is just, flexible, adaptive and guiding, cultural, oriented toward transcendence, progressive, peace-seeking, and invitational. The process of this structure is based on changing the status quo, transformation, and evolution. In the objectives and ultimate end of transcendent international relations, the importance of power and its acquisition as one of the objectives was addressed. However, attaining power is not permissible by any means, and the goal of acquiring

Cite this article: Sotoudeh, M. (2025). Transcendent International Relations. *Governance in the Qur'an and Sunnah*, 3(4), pp. 87-104. https://doi.org/10.22081/jgq.2026.79698

Received: 2025-03-21 ; **Revised:** 2025-05-19 ; **Accepted:** 2025-06-12 ; **Published online:** 2025-10-05
Type of article: Research Article **Publisher:** Islamic Sciences and Culture Academy
©2025/authors retain the copyright and full publishing rights

power is not domination or superiority-seeking; rather, power derives its meaning and significance in the service of realizing transcendent objectives. The development of ethics and divine-human values, and the establishment of justice in relations among countries, are considered other objectives. The ultimate end of international relations is oriented toward perfection, and its future horizon is bright and transcendent, encompassing the attainment of human societies to divine proximity (*qurb ilāhī*). The final finding is that, in order to achieve sustainable peace, effective structures and institutions, the elimination of discrimination and oppression, the establishment of justice and equality, the realization of the rights of nations, and the formation of a desirable international society, it is necessary to move beyond conventional and base international relations and attain transcendent international relations. The agents, structures, objectives, and transcendent ultimate end possess the necessary capacity and power to realize transcendent international relations. Methodologically, by selecting the macro level of analysis—both material and spiritual—and adopting a theological approach with a descriptive-analytical method, each of the characteristics of transcendent international relations is explained. International relations, as an independent academic discipline, possesses its own specific subject matter, set of issues, methodology, objectives, and theorists. Each of the existing theories, within the main currents of realism, liberalism, and communism, has its own ontological, epistemological, anthropological, and methodological foundations. Commitment to these foundations leads to the formation and production of knowledge and the construction of theory specific to it. A review of the history of theorizing in international relations shows that studies in this field have largely been influenced by materialist meta-theory and a positivist approach. This has caused international relations theories to address only one dimension of international relations, whereas broader dimensions can be conceived that go beyond the material. In transcendent international relations, not only are the material and worldly dimensions of human life in the global society considered, but—with attention to the existential purposes of humanity and the philosophy of creation—all dimensions of international relations, including material, spiritual, and otherworldly, are taken into account. What is certain is that any change or transformation in meta-theory and epistemological sources will bring about extensive effects and consequences in theory production. Transcendent international relations does not rest content with this level of explanation; rather, by choosing the macro level of analysis—material, spiritual, and eschatological—it presents a new narrative and explanation that encompasses everything from the macro level to the micro level and the action programs of states.

Keywords: International Relations, Islam, Metatheory, International Politics, Transcendent.

الحكمة في القرآن والسنة
EISSN: ۲۹۸۱-۱۷۸۳

العلاقات الدولية المتعالية

محمد ستوده

أستاذ مشارك، قسم العلوم السياسية، بجامعة باقرالعلوم(ع)، قم، ايران. m.sotode43@gmail.com

الملخص

يهدف هذا المقال إلى بيان الفاعلين والبُنى والأهداف والغاية في *العلاقات الدولية المتعالية*. ولتحقيق ذلك، تُبحث الأسس المعرفية والأنطولوجية والإنسانية على مستوى ما فوق النظريّة؛ ومن ثمّ يكون السؤال الرئيس للمقال هو: *ما خصائص العلاقات الدولية المتعالية على مستوى ما فوق النظريّة؟* تُظهر النتائج أنّ الديناميّة هي الحاكمة على التفاعلات الدولية في إطار العلاقات الدولية المتعالية، وأنّ التكامل كامنٌ في ذاتها ومتجهٌ نحو غاية محدّدة. كما أنّ قواعد وقوانين وسُنناً تجري عليها، بما يدلّ على أنّ البشر والدول وسائر الوحدات الدولية، كما أنّ لهم الاختيار، فإنّ عليهم مسؤولية أيضاً، وهم مُلزَمون بالاستجابة عن سياساتهم وأفعالهم. ومن الناحية المنهجية، وباختيار مستوى تحليلٍ كُلّي ماديّ وروحيّ، وباعتماد مقاربة إسلامية ومنهج وصفي- تحليلي، تُفسَّر كلّ خاصية من خصائص العلاقات الدولية المتعالية. وتُظهر النتائج أنّ العلاقات الدولية، بوصفها علماً مستقلاً، تمتلك موضوعاً ونظام مسائل ومنهجاً وأهدافاً ومنظّرين خاصّين بها. كما أنّ كلّ نظرية من النظريات القائمة ضمن التيارات الرئيسة- الواقعية، الليبرالية، والشيوعية- تسعى إلى تفسير العلاقات الدولية استناداً إلى مباني الأنطولوجيا والإبستمولوجيا والأنثروبولوجيا والمنهجية. والميزة المشتركة بين هذه النظريات هي تركيزها على البعد المادي والدنيوي لسلوك الإنسان وفعله في الجماعات ضمن بنية الدولة أو المنظمات أو الأحزاب على المستويات فوق الوطنية والإقليمية والعالمية. غير أنّ العلاقات الدولية المتعالية لا ترى هذا المستوى من التفسير كافياً، بل تقدّم- من خلال اختيار مستوى تحليلٍ كُلّي ماديّ وروحيّ وأخرويّ- سرديةً وتفسيراً وتأويلاً جديداً يشمل من المستوى الكلّي إلى المستوى الجزئي، ويغطي كذلك برنامج عمل الدول.

الكلمات المفتاحية: الإسلام، العلاقات الدولية، ما فوق النظريّة، السياسة الدولية، المتعالية.

استناداً إلى هذه المقاله: ستوده، محمد (۲۰۲۵). العلاقات الدولية المتعالية. *الحكمة في القرآن والسنة*، ۳(۴)، صص۸۷-۱۰۴.
https://doi.org/10.22081/jgq.2026.79698

تاريخ الاستلام: ۲۰۲۵/۰۳/۲۱ ؛ **تاريخ المراجعه:** ۲۰۲۵/۰۵/۱۹؛ **تاريخ القبول:** ۲۰۲۵/۰۶/۱۲ ؛ **تاريخ النشر:** ۲۰۲۵/۱۰/۰۵

© المؤلفون **نوع المقالة:** مقالة بحثية **الناشر:** المعهد العالي للعلوم والثقافة الإسلامية

CC BY NC

١. المقدّمة

إنّ السعي إلى التنظير في ميدان العلاقات الدولية ليس ذا قِدمٍ طويل، ومع ذلك نشهد طيفاً واسعاً ومتناقضاً من نظريات العلاقات الدولية. وقد تمحور أهمّ نقاشات الفلاسفة السياسيين حول سؤالٍ جوهري: هل يمكن افتراض حدٍّ أدنى من النظام والسلام؟ وما أسباب تضادّ الدول؟ (Hoffmann, 1969, p. 30). وفي تصنيفٍ شائع يمكن تقسيم الجدل النظري في العلاقات الدولية إلى أربع مناظرات: المناظرة الأولى بين المثاليين والواقعيين؛ والمناظرة الثانية بين التقليديين والسلوكيين وما بعد السلوكيين؛ والمناظرة الثالثة بين الواقعية والليبرالية والماركسية؛ والمناظرة الرابعة بين العقلانيين والتأمليين (دهقانى فيروزآبادي، ١٣٩٤ش، ص١٦١-٢٠٣). أمّا النظريات النقدية والنسوية وما بعد الحداثية، فهي تركّز أساساً على دراسة ونقد المنهجية والمعرفة والأنطولوجيا في النظريات الرئيسة للعلاقات الدولية، وهو ما يندرج ضمن نطاق ما فوق النظريّة. ويرى المنظّرون النقديون أنّه ينبغي فحص الشروط التي تُنتج اللامساواة، كما يجب توسيع نطاق العلاقات الدولية ليشمل القوى الفاعلة في المجتمع العالمي (Griffiths, 1999, p. 106). وهذا البعد من النقاشات النظرية في العلاقات الدولية يهدف إلى فهم النظرية الفعّالة والسعي نحو الوصول إلى النظرية المنشودة. وفي هذا المقال تُدرَس *العلاقات الدولية المتعالية*- التي تسعى إلى فهمٍ شامل ومطلوب للعلاقات الدولية- استناداً إلى المكوّنات الرئيسة لما فوق النظريّة، مع تفسير الفاعلين والبنية والأهداف والغاية في العلاقات الدولية المتعالية (ستوده آراني، ١٤٠٣ش، ص١١٩-٢٣٩).

٢. ما فوق النظريّة في العلاقات الدولية المتعالية

إنّ البحث في *ما فوق النظريّة* في العلاقات الدولية يؤدّي دوراً أساسياً في تفسير ماهية العلاقات الدولية، وبالتالي في بناء نظريّةٍ للعلاقات الدولية. فالالتزام بنمطٍ معيّن من ما فوق النظريّة يؤدّي إلى تشكّل وإنتاج نوعٍ خاص من المعرفة والعلم. ويُظهر النظر في مسار التنظير في العلاقات الدولية أنّ دراسات هذا الحقل تأثّرت في الغالب بما فوق النظريّة المادّية ذات المنحى الوضعي، الأمر الذي أدّى إلى أن تنصرف نظريات العلاقات الدولية إلى بُعدٍ واحد من أبعاد العلاقات الدولية، في حين يمكن افتراض أبعادٍ أوسع تتجاوز البعد المادّي. وفي إطار *العلاقات الدولية المتعالية* لا يُكتفى بالاهتمام بالأبعاد المادّية والدنيوية للحياة الإنسانية في المجتمع الدولي، بل- استناداً إلى الغايات الوجودية للإنسان وفلسفة الخلق- يُنظر إلى جميع أبعاد العلاقات الدولية، المادّية منها والروحية والأخروية. ومن المسلّم به أنّ أيّ تغيير أو تحوّل في ما فوق النظريّة أو في المصادر المعرفية للنظرية ستكون له آثار ونتائج واسعة في عملية إنتاج النظرية.

الف ـ الإبستمولوجيا: تُعَدّ الإبستمولوجيا، والبحث في ماهيّة المعرفة وإمكان إدراكها وكيفية الوصول إليها، من أهمّ القضايا الفلسفية التي شغلت أذهان عدد كبير من المفكّرين. ومن أنماط المعرفة ما يتّجه نحو *المعرفة المادّية*. فالإبستمولوجيا المادّية في النظر إلى العالم والعلاقات الدولية تعني «إعطاء الأصالة للمادّة» (صانعي درّه‌بيدي، ۱۳۸۴ش، ص۲۷۳–۲۷۴). ومن المعلوم أنّ امتداد المعرفة التجريبية والطبيعية إلى العلوم الإنسانية، ثمّ إلى العلاقات الدولية، جعل التنظير في هذا الحقل يتأثّر بها. ومن هذا المنظور، أصبحت المعرفة التجريبية والمنهجية التجريبية ذات دور محوري في تفسير المسائل والتحوّلات الدولية. وبعبارة أخرى، «المعرفة العلمية هي معرفة مُثبَتة، وتُستقى النظريات العلمية بدقّة من المعطيات التجريبية التي تُحصَّل بواسطة الملاحظة والتجربة» (چالمرز، ۱۳۷۴ش، ص۹). ومن جهة أخرى، فإنّ المعرفة التجريبية ليست سوى مستوى واحد من المعرفة، وهناك مستويات أخرى ينبغي الالتفات إليها. فـ«المعرفة الحسيّة (الناتجة عن القوى الجسدية للإنسان) تنتهي إلى التجارب والعادات والمعارف التجريبية والتاريخ في مجال السياسة، في حين أنّ المعرفة التخيلية (الناتجة عن اطّلاع الإنسان على الدوالّ والرموز الدالّة على الحقائق السياسية) تظهر في صورة منظومة من التقاليد والقواعد الأخلاقية والقواعد القانونية والمعارف الأخلاقية السياسية والفقه السياسي. وأخيراً، فإنّ المعرفة العقلية والشهودية (الناتجة عن حضور حقائق الأشياء وشهودها بواسطة نفس الإنسان) تتجلّى في صورة الوقائع ومعارف الفلسفة السياسية. ووفق التفسير الذي تقدّمه السنّة الإسلامية للإبستمولوجيا، فإنّ كلّاً من الحسّ والخيال والعقل يمثّل مرحلة من مراحل المعرفة الإنسانية» (پزشكي، ۱۳۹۲ش، ص۹۶). ومن جهة أخرى، فإنّ مصدر المعرفة والإدراك لا يقتصر على الحسّ والتجربة والعقل؛ إذ إنّ «الإدراكات التجريبية التي تُكتسَب بتعاون الحسّ والعقل ذات فاعلية محدودة» (كريمي، ۱۳۸۶ش، ص۸۸). ويُعدّ الوحي والكتاب الإلهي أهمّ منبعٍ للمعرفة الحقيقية، بما يقدر أن يرقى بالإنسان إلى المعرفة اليقينية والحقّة. كما تُعَدّ سيرة النبيّ(ص) والأئمّة المعصومين(ع) مصدراً آخر للمعرفة، ويُضاف إليها العرفان والمعرفة الشهودية بوصفهما بُعداً آخر يؤدّي دوراً مؤثّراً في بلوغ الإنسان المعرفة الحقيقية. وبناءً على ذلك، فإنّ المعرفة ومنهج الوصول إليها لا يقتصران على البعد المادّي والتجريبي، بل يشتملان أيضاً على الأبعاد الوحيانية والعرفانية.

ب ـ الأنطولوجيا: المقصود في البحث الوجودي هو نوع نظرة الإنسان إلى العالم والوجود، وهي نظرة تؤدّي دوراً حاسماً في سلوكه وفعله، ويُبنى عليها نسقه الفكري ونظامه المعرفي. و«جميع الأديان والمذاهب وجميع المدارس والفلسفات الاجتماعية كانت قائمة على نوعٍ من الرؤية الكونية» (مطهري، ۱۳۶۸ش، ص۶۳). ويمكن، في تقسيمٍ عام، تصنيف الرؤية الكونية إلى رؤيةٍ مادّية وأخرى إلهية. ففي الرؤية المادّية يكون النظر إلى الوجود بمنظورٍ مادّي تُردّ فيه جميع الأشياء إلى المادة، أمّا في

الرؤية الإلهية فتُؤخَذ الأبعاد المادّية والروحية للحياة الإنسانية والعلاقات الاجتماعية في مختلف المستويات بعين الاعتبار. وفي هذه الرؤية، لا يُعدّ تحصيل القوة والمنفعة أمراً ضرورياً فحسب، بل هو غير كافٍ أيضاً، إذ يجب أن يرتبط بهدفٍ وغايةٍ أسمى، لأنّ العالم ذو مبدأ وغاية، وتنبثق منه الأمور وتعود إليه في النهاية. وفي الرؤية الإلهية التوحيدية تقوم ثلاثة أصول محورية هي: التوحيد، والنبوة، والمعاد، ويُعرَّف موقف الإنسان من الوجود والبيئة المحيطة والعلاقات الاجتماعية على أساسها (صدرالدين الشيرازي، ١٣٦٢ش، ص٥٠٣-٥١٨). ويمكن التعبير عن الدلالات الوجودية المتقدّمة للعلاقات الدولية المتعالية في مفاهيم مثل: «الواقعية والجوهرانية، الاختيار وفاعلية الإنسان والمجتمع الإنساني، التلازم البنيوي بين البنية والفاعل، عقلانية الفاعلين الدوليين، محورية الأمّة، التقارب ووحدة النوع البشري، والأصالة الذاتية للقيم الإنسانية» (دهقاني فيروزآبادي، ١٣٩٣ش، ص١٢٣-١٢٦).

ج ـ الإنسانيّة (الأنثروبولوجيا): توجد آراء متعدّدة حول ماهيّة الإنسان. وقد تناول الإمام الخميني في كتاب *شرح حديث جنود العقل والجهل* الأبعاد الوجودية للإنسان، وعرّف- استناداً إلى القوى الداخلية للإنسان- ثمانية أنماط من البشر. ويقول في هذا السياق: «اعلم أنّ الإنسان منذ بداية نشأته الطبيعية، وبعد القوّة العاقلة، تلازمه ثلاث قوى: الأولى القوّة الواهمة، ونسمّيها قوّة الشيطنة... الثانية القوّة الغضبية، وتسمّى النفس السبعية... الثالثة القوّة الشهوية، وتسمّى النفس البهيمية. «... ويعتقد أيضاً فيما يتعلّق بغلبة إحدى هذه القوى أو بعضها على غيرها: «... قد تبلغ كلّ واحدة من هذه القوى الثلاث حدّ الكمال في الإنسان من غير أن تغلب إحداها على الأخرى، وقد تغلب إحداها على الاثنتين الأخريين، وقد تغلب الاثنتان على الثالثة، ومن هنا تبلغ أصول المسوخات الملكوتية سبع صور: صورة بهيمية إذا تمثّلت النفس الباطنية بصورة بهيمية وغلبت النفس البهيمية، فيظهر الإنسان في صورته الملكوتية الغيبية الأخروية على شكل أحد البهائم المناسبة كالبقر والحمار وأمثالهما. وإذا كانت فعلية الإنسان الأخيرة سبعية- أي غلبت النفس السبعية- تكون الصورة الغيبية الملكوتية على شكل أحد السباع كالنمر والذئب وأمثالهما. وإذا غلبت قوّة الشيطنة على سائر القوى، وكانت الفعلية الشيطانية آخر فعلياته، كان باطنه الملكوتي على صورة أحد الشياطين، وهذا أصل أصول المسخ الملكوتي. ومن ازدواج اثنتين من هذه القوى الثلاث تحصل ثلاث صور: البقر النمر، البقر الشيطان، والنمر الشيطان. ومن ازدواج القوى الثلاث جميعاً تحصل صورة مركّبة واحدة، كالبقر الشيطان النمر». وبالاستناد إلى القوى البهيمية والسبعية والواهمة والعاقلة، ينشأ ثمانية أصناف من البشر، وهي: «الإنسان ذو الصفات الحيوانية، الإنسان ذو الطبع السبعي، الإنسان ذو الطبع الشيطاني، الإنسان الحيواني السبعي، الإنسان الحيواني الشيطاني، الإنسان السبعي الشيطاني، الإنسان الشهواني السبعي

الشيطاني، والإنسان العاقل» (الإمام الخميني، ١٣٧٨ش، ص٢٨٤). ومن المسلّم به أنّ كلّ واحد من هذه الأنماط البشرية يمتلك سلوكاً مختلفاً، ومن ثمّ يترتّب عليه آثار ونتائج متباينة في العلاقات الاجتماعية أو على مستوى المجتمع الدولي.

٣. فاعلي العلاقات الدولية المتعاليه

إنّ البحث في فاعلي العلاقات الدولية يرتبط ارتباطاً مباشراً بالمباني الأنطولوجية والأنثروبولوجية والإبستمولوجية للعلاقات الدولية. ومن المعلوم أنّ الفاعل أو اللاعب في العلاقات الدولية يحتلّ مكانةً ودوراً مؤثّرين في كيفية تشكّل تحوّلات العلاقات الدولية. وفي الأنطولوجيا الخاصة بالعلاقات الدولية تُدرَس ماهيّة الفاعل الدولي وطبيعة العلاقات القائمة بين الفاعلين (مشيرزاده، ١٣٨٥ش، ص٨). ويمكن تقسيم فاعلي العلاقات الدولية إلى الدول، والمنظمات الإقليمية والدولية، والأحزاب والجماعات العابرة للحدود، والأفراد. وفي تصنيفٍ آخر، وبالاستناد إلى المباني الأنثروبولوجية المذكورة، يمكن دراسة كلّ واحد من هؤلاء الفاعلين في ثماني صور. فعلى سبيل المثال، يمكن للدولة- بوصفها أحد الفاعلين الدوليين- أن تكون دولةً عاقلة أو غير عاقلة. والمقصود بالدولة العاقلة تلك التي تغلب فيها القوّة العاقلة على القوى السبعية والواهمة والبهيمية، وتكون سياساتها وإجراءاتها خاضعة لحكم العقل. وإذا تحقّقت فعليّة هذه الدولة، فإنّ سياستها الخارجية ستكون قائمة على الخير، والإيثار، والمحبّة، والتعاون، والعدل. أمّا إذا غلبت الدولة غير العاقلة، فإنّ سياستها الخارجية ستتجلّى في سلوكياتٍ سلطوية، وظالمة، ومخادعة، وأنانية. وفي هذا السياق، إذا اعتُبر مفهوم الدولة إدراكاً اعتبارياً وضعه الإنسان، فإنّ أنواعه أيضاً اعتبارية ويمكن أن تنتقل من نوعٍ إلى آخر. كما أنّ أنواع الفاعلين في العلاقات الدولية متغيّرة، وتُعرَّف وفق الظروف العينية والحاجات. أمّا المسألة المهمّة الأخرى فتتعلّق بكيفية العلاقة والتفاعل بين اللاعبين. وفي هذا الصدد، ينبغي القول إنّ في تشكّل أيّ مجتمع- سواء كان محدوداً أو عالمياً- ثلاثة أصول اعتبارية تؤدّي دوراً أساسياً، وهي: الاستخدام، والاجتماع، والعدالة. ووفقاً لهذه الأصول: «يسعى الإنسان، بهداية الطبيعة والتكوين، إلى مصلحته من الجميع (اعتبار الاجتماع)، ويسعى من أجل مصلحة الجميع إلى العدل الاجتماعي. وفي هذا التحليل الفلسفي ينتهي اعتبار الاجتماع والحياة الاجتماعية من حيث الأنطولوجيا إلى اعتبار الاستخدام، وتقوم الحياة الاجتماعية على عقدٍ ضمنيّ وعمليّ أساسه المنفعة والمصلحة العامة والمشتركة القائمة على العدل الاجتماعي. وفي الحقيقة، يُعرَّف العدل الاجتماعي بأنّه المنفعة المتبادلة والاستخدام المتقابل» (مطهري، ١٣٨٨ش، ج٦، ص٤٣٨-٤٤١).

وبناءً على أصلي الاستخدام والاجتماع:

أ) الإنسان هو الذي اعتبر «الاستخدام» أوّل مرّة

ب) الإنسان مدنيّ بالطبع.

ج) العدل الاجتماعي «حسن» والظلم «قبيح»

وفي العلاقات الدولية- بوصفها اجتماعاً شاملاً- يمكن الاستفادة من الأصول الثلاثة: الاستخدام، والاجتماع، والعدالة، لتفسير طبيعة العلاقات والتفاعلات بين الفاعلين الدوليين. فالدول، بحكم الطبيعة والتكوين، تطلب دائماً مصلحتها (اعتبار الاجتماع الدولي)، ومن أجل مصلحة الجميع تطلب العدل الاجتماعي. وفي الحقيقة، يُعرَّف العدل العالمي بأنّه الاستخدام المتبادل والمنفعة المتقابلة في مجتمعٍ عالمي، ويكون شكله الأمثل حين يكون الاستخدام متبادلاً وعادلاً ومقيّداً بالوحي، وتُبنى العلاقات على أساس المنفعة المشتركة. أمّا إذا تجاهلت دولةٌ ما العقد الضمنيّ الأوليّ القائم على الاستخدام المتبادل، وفرضت استخداماً أحادياً لمصلحتها على الآخرين، فإنّ هذا النمط من التفاعلات الدولية لا يمكن اعتباره اجتماعاً دولياً، لأنّه لم ينشأ على أساس المنفعة المتبادلة أو المصالح المشتركة، بل على أساس القوّة والإكراه، وفي هذه الحالة تتشكّل العلاقات الظالمة. وفي مثل هذا المناخ يكون الأصل هو انعدام الأمن، ويكون الهدف الرئيس للدول هو ضبط وإدارة هذا الانعدام للأمن لمنع الحروب المحدودة أو الشاملة. وفي هذا النوع من التفاعلات الدولية يضعف أثر حكم الاجتماع الدولي والعلاقات العادلة، وتصبح ماهيّة العلاقات الدولية أنارشية، وكما يرى الواقعيون، يسود «حرب الجميع ضدّ الجميع». وفي الشكل الآتي تُرسَم الأبعاد الدولية للعلاقات بين الفاعلين وفقاً لأصل الاستخدام (لكزايي، ١٣٨٩ش، ص٧٦).

رديف	اعتبار محرّكِ رفتار	نتيجه	وجوه بين‌المللی
١	الإنسان يطلب من كلّ شيءٍ ومن كلّ أحدٍ مصلحته	الاستخدام	أحاديّ الجانب: الظلم وطلب الهيمنة
		ثنائيّ الجانب: العدالة	
٢	يطلب من أجل مصلحته مصلحةَ الجميع	الاجتماع العادل	الاجتماع الدوليّ العادل
٣	ضرورة اختيار الأخفّ والأسهل	مقيّد بالوحي	الاستخدام المتبادل العادل
	غير مقيّد بالوحي	الاستخدام الأحاديّ: الظلم وطلب الهيمنة	

وبالاستناد إلى ما تقدّم، وبناءً على المباني الأنثروبولوجية، يمكن رسم أنواع الفاعلين ونتائج سلوكهم الدولية في الجدول الآتي:

الرقم	العلّة المادّية (المباني)	العلّة الفاعلية (الفاعلون)	الوجوه والنتائج الدولية
١	العاقلة	الدول، المنظمات، المؤسّسات، الأحزاب، الجماعات، الأفراد	نوع الفاعل: إلهي- إنساني ومؤمنون استراتيجية الفاعل: الإحسان، الإيثار، طلب العدل، طلب المساواة ماهيّة النظام الدولي: غير أنارشي، تعاون، تضامن، تعاون وتقارُب
٢	السبعية (الغضبية)	الدول، المنظمات، المؤسّسات، الأحزاب، الجماعات، الأفراد	نوع الفاعل: غير إلهي- غيرإنساني وحيواني (افتراس) استراتيجية الفاعل: التوسّع، السيطرة، النزعة الحربية، التدخّل، خلق مناطق نفوذ، صناعة الأزمات، الظلم ماهيّة النظام الدولي: أنارشي، حرب الجميع ضدّ الجميع (نظرة سبعية إلى الدول)
٣	الوهمية	الدول، المنظمات، المؤسّسات، الأحزاب، الجماعات، الأفراد	نوع الفاعل: غير إلهي- غير إنساني وشيطاني استراتيجية الفاعل: الخداع، الأنانية (كلّ دولة شيطان للأخرى؛ إن لم تخدع تُخدع) ماهيّة النظام الدولي: أنارشي، تحريف وتزوير الحقائق الدولية
٤	البهيمية (الشهوية)	الدول، المنظمات، المؤسّسات، الأحزاب، الجماعات، الأفراد	نوع الفاعل: غير إلهي- غير إنساني وحيواني استراتيجية الفاعل: اللذّة، الأنانية، إشباع الشهوات ماهيّة النظام الدولي: أنارشي، السعي إلى القوة عبر الاستيلاء على مصادرها (الأرض، السكّان، المعادن، الصناعات، التقنية ...)
٥	السبعية والوهمية	الدول، المنظمات، المؤسّسات، الأحزاب، الجماعات، الأفراد	نوع الفاعل: غير إلهي- غير إنساني، افتراسي وشيطاني استراتيجية الفاعل: الحرب، السيطرة، الخداع (الخداع أداة العدوان؛ يعتدي على الدول بذريعة حقوق الإنسان وأمثالها) ماهيّة النظام الدولي: أنارشي، حرب الجميع ضدّ الجميع، تحريف وتزوير الحقائق الدولية
٦	السبعية والبهيمية	الدول، المنظمات، المؤسّسات، الأحزاب، الجماعات، الأفراد	نوع الفاعل: غير إلهي- غير إنساني، افتراسي وحيواني استراتيجية الفاعل: الحرب، السيطرة، اللذّة (الحرب مع الدول الأخرى لذّة؛ زيادة الرفاه عبر الغلبة والحرب) ماهيّة النظام الدولي: أنارشي، حرب الجميع ضدّ الجميع، السعي إلى القوة عبر الاستيلاء على مصادرها (الأرض، السكّان، المعادن، الصناعات، التكنولوجيا وغيرها)
٧	البهيمية والوهمية	الدول، المنظمات، المؤسّسات، الأحزاب، الجماعات، الأفراد	نوع الفاعل: غير إلهي- غير إنساني، حيواني وشيطاني استراتيجية الفاعل: الخداع واللذّة (خداع الدول الأخرى لذّة) ماهيّة النظام الدولي: أنارشي، تحريف وتزوير الحقائق الدولية
٨	الواهمية والسبعية والبهيمية	الدول، المنظمات، المؤسّسات، الأحزاب، الجماعات، الأفراد	نوع الفاعل: غير إلهي- غير إنساني، افتراسي حيواني وشيطاني استراتيجية الفاعل: الحرب، السيطرة، اللذّة، الخداع ماهيّة النظام الدولي: أنارشي، تحريف وتزوير الحقائق الدولية، حرب الجميع ضدّ الجميع، السعي إلى القوة عبر الاستيلاء على مصادرها (الأرض، السكّان، المعادن، الصناعات، التكنولوجيا وغيرها)

ومن جهةٍ أخرى، تبيّن أنّ المباني الأنطولوجية والإبستمولوجية تؤثّر كذلك في إنتاج نظريّة العلاقات الدولية. وباختصار يمكن تقسيم الأنطولوجيا إلى توحيدية وغير توحيدية، والإبستمولوجيا إلى ماديّة- معنويّة وماديّة. وفي الأنطولوجيا التوحيدية والإبستمولوجيا الماديّة- المعنويّة يكون الإنسان الموحّد، أو الفاعل في العلاقات الدولية، طالباً لإقامة السلام والعدل على المستوى العالمي، ويتّصف بسياسة الإيثار، والإحسان، وطلب المساواة؛ لأنّه- من حيث المعتقد- يؤمن بإلهٍ يراقب أفعاله، وأنّه سينال في النهاية جزاء أعماله الحسنة والسيّئة. أمّا الإنسان أو الفاعل الذي يحمل فكراً ماديّاً وغير توحيدي، فإنّ سياساته وسلوكياته تسير في اتجاهٍ غير إلهي أو دنيوي، وتكون أفعاله الدولية متّجهة نحو التوسّع، وطلب اللذّة، والخداع.

۴. بنيةُ العلاقاتِ الدوليةِ المتعالية

إنّ بنيةَ العلاقات الدولية تتعلّق بالبعد الصوريّ والشكليّ للعلاقات بين الدول. وفي أحد المستويات يمكن دراسة العلاقات بين الدول وفق ثلاثة مستويات: الوطني، والإقليمي، والعالمي. كما يمكن دراسة بنية العلاقات الدولية على أساس كيفية توزيع القوة بين الفاعلين الرئيسيين، وفي هذه الحالة يكون لدينا بنية نظامٍ دوليّ ثنائيّ القطب، أو متعدّد الأقطاب، أو أحاديّ القطب. وبصورةٍ عامة، فإنّ البُنى تتغيّر تبعاً للظروف الدولية، وهي تُنشأ بواسطة الفاعلين والعمليات الدولية. وفي هذا السياق يمكن الاستفادة من رؤية ملا صدرا في دراسة النظم الاجتماعية؛ إذ يقسّم النظم الاجتماعية إلى نظامٍ كامل وغير كامل (لكزايي، ۱۳۸۹ش، ص۱۲۳). ويُعدّ النظام السياسي العالمي- بوصفه أحد النظم الكاملة- نظاماً كليّاً يشمل جميع الدول والشعوب على المستوى العالمي، ويمكن أن يظهر في صورة نظامٍ عالميّ فاضل أو جاهل. أمّا بلوغ الاجتماع الإنساني الكامل- وهو المدينة الفاضلة والشكل الأمثل- فيمكن أن يتحقّق على المستوى الوطني أو الإقليمي أو العالمي. ويقابل هذا الشكلَ «المدينةُ الجاهلة» التي تسود فيها الشرارة والنزاع، في حين أنّ المدينة الفاضلة تقوم على الفضيلة وتستند إلى الخير العام. ويمكن رسم المعطيات المتعلّقة ببنية النظام الدولي، استناداً إلى المباني الأنثروبولوجية، على النحو الآتي:

رديف	العلّة الماديّة (المباني)	العلّة الصورية (البنية)	الوجوه والنتائج الدولية
۱	العاقلة	۱. المستويات: أ) عالمي ب) إقليمي ج) وطني ۲. توزيع القوة: أ) أحاديّ القطب ب) ثنائيّ القطب ج) متعدّد الأقطاب	**نوع البنية:** المدينة الفاضلة العالمية، الحكومة العالمية **ماهية البنية:** عادلة، مرنة، اقتضائية إرشادية، ثقافية، تعاليّة، تقدّمية، سلمية، دعويّة **مسار البنية:** تغيير الوضع القائم، تحوّلي، تكاملي

ردیف	العلّة المادّية (المباني)	العلّة الصورية (البنية)	الوجوه والنتائج الدولية
٢	السبعية (الغضبية)	١. المستويات: عالمي، إقليمي، وطني ٢. توزيع القوة: حاديّ، ثنائيّ، متعدّد الأقطاب	**نوع البنية:** سلطوية، غير ديمقراطية، هياكل اللامساواة والارتباط السياسي والعسكري والأمني، احتكارات السلاح، عقود تسليح، قواعد عسكرية **ماهية البنية:** ظالمة، تسلّطية، غير مرنة **مسار البنية:** غير تكاملي، محافظ، يحافظ على الوضع القائم
٣	البهيمية	١. المستويات: عالمي، إقليمي، وطني ٢. توزيع القوة :أحاديّ، ثنائيّ، متعدّد الأقطاب	**نوع البنية:** غير فاضلة، غير ديمقراطية، هياكل اللامساواة والارتباط السياسي والاقتصادي، علاقات تبادل غير متكافئة، تقسيم العمل العالمي (إخضاع الدول الأخرى لذّة) **ماهية البنية:** نفعيّة، مصلحيّة، لذّيّة، تنمية غير متوازنة **مسار البنية:** غير تكاملي، محافظ، يحافظ على الوضع القائم، تراكم رأس المال، تكوين الثروة، التماهي مع القوة الأكبر
٤	الوهمية	١. المستويات: عالمي، إقليمي، وطني ٢. توزيع القوة: أحاديّ، ثنائيّ، متعدّد الأقطاب	**نوع البنية:** غير فاضلة، شيطانية، تجسسية **ماهية البنية:** مرنة، خادعة، استكبارية **مسار البنية:** غير تكاملي، محافظ، يحافظ على الوضع القائم، إظهار النظام الدولي كأنّه طبيعي
٥	السبعية والوهمية	١. المستويات: عالمي، إقليمي، وطني ٢. توزيع القوة: أحاديّ، ثنائيّ، متعدّد الأقطاب	**نوع البنية:** غير فاضلة، غير ديمقراطية، هياكل اللامساواة والارتباط السياسي والعسكري والأمني، احتكارات السلاح، قواعد عسكرية، شيطانية، تجسسية **ماهية البنية:** ظالمة، تسلّطية، مرنة نسبياً، خادعة، استكبارية **مسار البنية:** غير تكاملي، محافظ، يحافظ على الوضع القائم، إظهار النظام الدولي كأنّه طبيعي
٦	السبعية والبهيمية	١. المستويات: عالمي، إقليمي، وطني ٢. توزيع القوة: أحاديّ، ثنائيّ، متعدّد الأقطاب	**نوع البنية:** غير فاضلة، غير ديمقراطية، هياكل اللامساواة والارتباط السياسي والعسكري والأمني، احتكارات السلاح، قواعد عسكرية، علاقات تبادل غير متكافئة، تقسيم العمل العالمي (إخضاع الدول الأخرى لذّة) **ماهية البنية:** ظالمة، تسلّطية، مرنة نسبياً، نفعيّة، مصلحيّة، تنمية غير متوازنة **مسار البنية:** غير تكاملي، محافظ، يحافظ على الوضع القائم، تراكم الثروة، إخضاع الدول الأخرى
٧	البهيمية والوهمية	١. المستويات: عالمي، إقليمي، وطني ٢. توزيع القوة: أحاديّ، ثنائيّ، متعدّد الأقطاب	**نوع البنية:** غير فاضلة، غير ديمقراطية، هياكل اللامساواة والارتباط السياسي والاقتصادي، علاقات تبادل غير متكافئة، تقسيم العمل العالمي، شيطانية وتجسسية **ماهية البنية:** ظالمة، نفعيّة، مصلحيّة، استكبارية، تنمية غير متوازنة، إخضاع الدول الأخرى **مسار البنية:** غير تكاملي، محافظ، يحافظ على الوضع القائم، تراكم الثروة، التماهي مع القوة الهيمنية، إظهار النظام الدولي كأنّه طبيعي

ردیف	العلّة المادّية (المباني)	العلّة الصورية (البنية)	الوجوه والنتائج الدولية
٨	الوهمية والسبعية والبهيمية	١. المستويات: عالمي، إقليمي، وطني ٢. توزيع القوة: أحاديّ، ثنائيّ، متعدّد الأقطاب	**نوع البنية:** غير فاضلة، غير ديمقراطية، هياكل اللامساواة والارتباط السياسي والعسكري والأمني، احتكارات السلاح، قواعد عسكرية، علاقات تبادل غير متكافئة، تقسيم العمل العالمي، شيطانية وتجسسية **ماهية البنية:** ظالمة، تسلّطية، مرنة نسبياً، نفعيّة، مصلحيّة، استكبارية، تنمية غير متوازنة **مسار البنية:** غير تكاملي، محافظ، يحافظ على الوضع القائم، تراكم الثروة، التماهي مع القوة الهيمنية، إظهار النظام الدولي كأنّه طبيعي

ومن جهةٍ أخرى، وبناءً على المباني الأنطولوجية والإبستمولوجية، يمكن بيانُ مراتبِ أو أنواعِ العالم والوجود والمعرفة، إذ إنّ افتراض كلّ مرتبةٍ منها يفضي إلى وجوهٍ ونتائج مختلفة على المستوى الدولي. ففي الأنطولوجيا والإبستمولوجيا التوحيدية يُقسَّم العالم إلى: العالم المادّي، والملكوتي، والجبروتي، واللاهوتي. أمّا أنواع المعرفة فتشمل: المعرفة الوحيانية، والعرفانية، والشهودية، والعقلية، والتفسيريّة، والتجريبيّة. في حين أنّ الأنطولوجيا والإبستمولوجيا غير التوحيدية والمادّية لا تعترف إلا بالعالم الطبيعي بوصفه العالم الوحيد، وتُعطي أهمية للمعرفة المتعلّقة به، أي المعرفة التجريبية، والتفسيريّة، والانتقادية.

٥. أهدافُ وغاياتُ العلاقاتِ الدوليةِ المتعالية

إنّ العلاقاتِ الدوليةَ المتعالية علاقاتٌ غاية-محورية وتتّجه نحو التكامل، وأفقُها المستقبليّ واضحٌ ومتسامٍ، وتُفهَم أهدافُها في ضوء السير الإلهي للإنسان، ويُمكن الإشارة إلى بعض تلك الأهداف:

٥-١. تحصيلُ القوّة

يُظهر تاريخُ العلاقاتِ الدولية أنّ القوى الكبرى استخدمت القوّة إمّا غايةً بحدّ ذاتها أو وسيلةً لبلوغ الأهداف المادّية. وقد أدّى التنافس بين القوى الكبرى على احتلال الأراضي والسيطرة على الموارد إلى أزماتٍ وحروبٍ واسعة. وفي نظرية الواقعية تُعدّ القوّة الهدفَ الأهمّ للدولة (Keohane, 1986, p. 156). وقد بُيّن في مباني الإنسانية أنّه إذا غلبت القوّة السبعية أو الغضبية على الفاعل، فإنّ الحرب وسفك الدماء يسودان العلاقات الدولية، وتسعى القوى الكبرى إلى الغلبة على الشعوب الأخرى عبر العمل العسكري، واحتلال الأراضي، والتدخّل، والتوسّع، وإنشاء مناطق النفوذ، وصناعة الأزمات، والحروب الأهلية، والإرهاب؛ وفي هذه الحالة تكون حربُهم حربَ الجميع ضدّ الجميع، وتصبحُ الأمنيةُ نادرة. وإذا غلبت القوّة الواهمة على الفاعل، فإنّ الخداع، وتحريف الحقائق، والأنانية، والسياسات الشيطانية تسود العلاقات الدولية، وتُستَخدم وسائلُ الإعلام العالمية والتقنياتُ المتقدّمة باستمرار في صناعة

الصور، وصنع الأمواج الإعلامية، وخداع الرأي العام العالمي. وإذا غلبت القوّة الشهوية والبهيمية على الفاعل، فإنّ اللذّة، والنفعية، وطلب الرفاه تسود العلاقات الدولية، ويُروَّج لثقافة الاستهلاك والتنعّم بين الشعوب. وتظهر وجوهٌ أخرى عندما تغلب الصورُ المركّبة من القوى البهيمية والسبعية والواهمة على الفاعل؛ ففي هذه الحالة تظهر بين الدول القوية مختلفُ السياسات والسلوكيات العنيفة، والنزعات الحربية، واللذّية، والخداع. وعليه، فبحسب أيّ القوى الثلاث- أو تركيبها- تغلب، فإنّ الدول القوية ستسعى وراء أهدافٍ غير إنسانية وظالمة. وفي هذه الحالة تخرج العلاقات الدولية من شكل الاجتماع الدولي العادل، ويصبح الاستخدامُ أحاديّ الجانب، وتسود العلاقاتُ الدولية غير المتكافئة، ولا يتغيّر هذا الوضع ما لم يتغيّر هدفُ الفاعل وتغلب القوّة العاقلة.

٥-٢. نشرُ الأخلاقِ والعدالةِ العالمية

يُعَدّ موضوعُ الأخلاق والقِيَم والمعايير الأخلاقية والمعتقدات وكرامة الإنسان والعدالة العالمية من القضايا الأساسية في النظام الدولي، وفي الظروف الراهنة تُطرَح أسئلةٌ عديدة حول مكانة ودور القِيَم الأخلاقية والعدالة في السياسة الدولية. وتُظهر نظرةُ الواقعيين أنّه يجب فصلُ القِيَم الأخلاقية عن السياسة الدولية، وتقديم تعريفٍ خاصّ لها في البيئة الدولية، بينما يرى المثاليّون أنّه لا فصل بين البيئتين الداخلية والدولية، وأنّ القواعد والمعايير الداخلية قابلةٌ للتطبيق في الساحة الدولية (Gordon, 1997, p. 23). وفي العلاقات الدولية المتعالية يُعَدّ نشرُ الأخلاق والعدالة هدفاً حيويّاً وقيمةً أساسية للفاعلين الصالحين والمؤمنين، ويعتبرون أنفسهم مسؤولين تجاهه، بينما لا يلتزم الفاعلون الظالمون بأيّ قيمةٍ أخلاقية، ويتعاملون معها تعاملاً أداتياً محضاً. وإنّ انتشار التمييز واللّاعدالة، والحروب وعدم الاستقرار، والعنف والجريمة يدلّ على أنّ الأخلاق لم تعد هدفاً، بل أصبحت أداةً بيد القوى الكبرى تُسخّرها في خدمة مصالحها. وفي العالم المعاصر، إذا كانت العلاقات بين الشعوب ثنائية الجانب، قائمةً على العدالة ومقيّدة بالوحي، فإنّ العلاقات الدولية تكون متعالية ومطلوبة. أمّا إذا كانت أحادية الجانب، غير متكافئة وظالمة، فإنّ العلاقات الدولية تكون متدانية. وفي البنية المتعالية تقوم العلاقات بين الدول على المعايير الأخلاقية والتعاون في الخير والتقوى، بينما تقوم في البنية المتدانية على الإثم والتعاون في الظلم.

٥-٣. القُربُ الإلهي

إنّ أهمّ هدفٍ للإنسان هو بلوغ السعادة ونَيلُ الخيرات في هذا العالم والحياةِ بعد الموت، وللإنسان المؤمن تُعَدّ مرتبةُ القُرب الإلهي أعظمَ السعادات وغايةَ الحياة. وفي هذا السياق، يرى ملاصدرا- بعد بيان وظائف الحكومة الإسلامية- أنّ غاية جميع تلك الوظائف هي السعادة، ويجعل

الوظيفة الأساسية للحكومة إيصالَ النـاس إلـى السـعادة. وهـو يُقسّـم السـعادة إلـى دنيويـة وأخرويـة، ويجعل لكلٍّ منهما نوعين (لكزايي، ١٣٨٧ش، ص١٠٩). ومن منظور الماديّين والواقعيين، فإنّ هـدف وغاية العالم هو بلوغ المنفعة المادّية، وتحقيـق الرفـاه وتكثيـر الإمكانـات. أمّـا فـي العلاقـات الدوليـة المتعالية، فإنّ السعادة الأبديّة للإنسان- وهي بلوغ القُرب الإلهي- هي الغايـة والنهايـة المقصـودة مـن الخلق، وتُفهَم السعادة الدنيوية في ارتباطٍ بها. وإذا صُوّرت العلاقـات الدوليـة اجتماعـاً دوليـاً يمتلـك أهدافاً وقِيماً وقواعدَ ومصالح مشـتركة، فـإنّ أهـدافاً مثـل إقامـة السـلام والأمـن المسـتدام، والتعـايش السلمي، والعدالة العالمية تقع ضمن نطاق السعادة الدنيويـة، أمّـا التخلّـق بـالقِيَم والخصـال والثقافـة الإلهية- الإنسانية فيقع ضمن نطاق السعادة الأخروية. ومن هذا المنظور، فإنّ الأهداف المتعاليـة تُنـتج فعلاً متعالياً، والأهداف المتدانية تُنتج فعلاً متدانياً. فإذا كان الهدف متعالياً، أو أقرّته القـوّة العاقلـة، كـان الفعلُ متّجهاً نحو التعالي؛ أمّا إذا وقع الفعل وبلغت القوّة العاملة غايتها، ولكن من منظور القـوّة العاقلـة كان الفعلُ بلا أثرٍ ولا نتيجة- أي لا نتيجة يُصادِق العقلُ عليها- فإنّ ذلك الفعـل لا يكـون متعاليًـا، بـل يكون عبثاً، «لأنّه من أجل نيل هدفٍ صغيرٍ وتافـه فـات الإنسـانُ هـدفاً أعظـم، ولـذلك يُسـمّى عبثـاً» (شيرواني، ١٣٧٤ش، ص٣٦٣). وبناءً على ما تقدّم، يمكن رسم أهـداف وغايـات العلاقـات الدوليـة وفق المباني الأنثروبولوجية في الجدول الآتي.

الرقم	العلّة المادّية (المباني)	العلّة الغائية (الأهداف والغايات)	الوجوه والنتائج الدولية
١	العاقلة	القرب الإلهي	**الغاية:** تأمين السعادة الدنيوية والأخروية لجميع البشر والمجتمعات. **الأهداف:** إرساء السلام والأمن المستدام، التنمية الاقتصادية الشاملة، التعالي الثقافي، الاستقرار السياسي، التعايش السلمي، إقامة العدالة على المستويات الوطنية والإقليمية والعالمية. **الأدوات والوسائل:** الحكمة، الموعظة والجدال الأحسن، التزكية، التعليم والتربية، إصلاح الأفكار والدوافع، التوعية، الإيقاظ، الجهاد، مواجهة الظلم.
٢	السبعية (الغضبية)	النزعة الحربية، السيطرة على الدول والموارد (غاية دنيوية)	**الغاية:** السيطرة العالمية. **الأهداف:** خلق الأزمات، انعدام الأمن، القتل وسفك الدماء، توسيع الإرهاب. **الأدوات والوسائل:** القوة العسكرية، القواعد العسكرية، التدخل، الانقلابات، إسقاط الحكومات، الهجوم العسكري.
	الوهمية	الخداع والشيطنة	**الغاية:** خداع الشعوب، تحريف وتزوير الحقائق. **الأهداف:** إدارة السلوك الجماهيري والتحكم بالرأي العام. **الأدوات والوسائل:** التقنيات الحديثة للاتصال والمعلومات، الحرب الناعمة والنفسية، التجسس، التآمر، التحريك وصناعة الأمواج، الموضة، الدعايات الثقافية الإيحائية، الغزو الثقافي.

الرقم	العلّة المادّية (المباني)	العلّة الغائية (الأهداف والغايات)	الوجوه والنتائج الدولية
٣	البهيمية (الشهوية)	اللذّة؛ كلّ شيء أداة ومصدر للمتعة	**الغاية:** اللذة المادية والحيوانية. / **الأهداف:** التنمية المادية، زيادة الرفاه. **الأدوات والوسائل:** احتلال الأراضي، غزو الدول، الاستعمار، العقوبات الاقتصادية، الاستسلام للقوة الهيمنية.
٤	السبعية والواهمية	السيطرة والأنانية والتضحية بمصالح الجميع	**الغاية:** السيطرة العالمية، خداع الشعوب، تحريف وتزوير الحقائق. **الأهداف:** خلق الأزمات، انعدام الأمن، القتل وسفك الدماء، توسيع الإرهاب، التحكم بالرأي العام. **الأدوات والوسائل:** القوة العسكرية، القواعد العسكرية، التدخل، الانقلابات، إسقاط الحكومات، الهجوم العسكري، التقنيات الحديثة للاتصال والمعلومات، الحرب الناعمة والنفسية، التجسس، التآمر، التحريك وصناعة الأمواج، الموضة، الدعايات الثقافية الإيحائية، الغزو الثقافي.
٥	السبعية والبهيمية	اللذة والسيطرة (الافتراس)	**الغاية:** السيطرة العالمية، اللذة المادية والحيوانية. **الأهداف:** خلق الأزمات، انعدام الأمن، القتل وسفك الدماء، توسيع الإرهاب، التنمية المادية، زيادة الرفاه، الاستهلاكية. **الأدوات والوسائل :**القوة العسكرية، القواعد العسكرية، التدخل، الانقلابات، إسقاط الحكومات، الهجوم العسكري، احتلال الأراضي، غزو الدول، الاستعمار، العقوبات الاقتصادية، الاستسلام للقوة الهيمنية.
٦	البهيمية والواهمية	اللذة والخداع	**الغاية:** اللذّة المادية والحيوانية، خداع جميع الشعوب، تحريف وتزوير الحقائق. **الأهداف:** التنمية المادية، زيادة الرفاه، إدارة السلوك الجماهيري والتحكّم بالرأي العام. **الأدوات والوسائل:** الاستيلاء على الأراضي، احتلال الدول، الاستعمار، العقوبات الاقتصادية، النزعة إلى المصالحة والاستسلام أمام القوة الهيمنية، التقنيات الحديثة للاتصال والمعلومات، الحرب الناعمة والحرب النفسية، التجسّس، التآمر، التحريك وصناعة الأمواج، الموضة، الدعايات الثقافية الإيحائية، الغزو الثقافي. **توضيحات نصّية أصلية:** «خداع الدول لذّة»؛ «القوّة والمصلحة في خداع الآخرين أكثر فأكثر»؛ «العالم الافتراضي مهمّ، ويجب الاستثمار في الحرب الناعمة».
٧	السبعية والبهيمية والواهمية	الافتراس والسيطرة والخداع واللذة	**الغاية:** السيطرة العالمية، اللذّة المادية والحيوانية، خداع الشعوب، تحريف وتزوير الحقائق. **الأهداف:** خلق الأزمات، انعدام الأمن، القتل وسفك الدماء، توسيع الإرهاب، التنمية المادية، زيادة الرفاه والاستهلاك. **الأدوات والوسائل:** القوّة العسكرية، القواعد العسكرية، التدخّل، الانقلابات، إسقاط الحكومات، الهجوم العسكري، الاستيلاء على الأراضي، احتلال الدول، الاستعمار، العقوبات الاقتصادية، النزعة إلى المصالحة والاستسلام أمام القوة الهيمنية، إدارة السلوك الجماهيري والتحكّم بالرأي العام، التقنيات الحديثة للاتصال والمعلومات، الحرب الناعمة والحرب النفسية، التجسّس، التآمر، التحريك وصناعة الأمواج، الموضة، الدعايات الثقافية الإيحائية، الغزو الثقافي.

ومن جهةٍ أخرى، بُيّن أنّ المباني الأنطولوجية والإبستمولوجية تؤثّر أيضاً في إنتاج نظرية العلاقات الدولية. ففي الأنطولوجيا التوحيدية والإبستمولوجيا الماديّة- المعنوية يكون الهدف النهايي للإنسان الموحّد هو بلوغ القرب الإلهي، ويكون الهدف الأساس للدولة الإسلامية إيصال الناس إلى السعادة الدنيوية والأخروية. وفي هذه الحالة تصبح الغاية النهائية للدولة في السياسة الدولية هي نشر العدالة والأخلاق في المجال العالمي. أمّا في الأنطولوجيا غير التوحيدية والإبستمولوجيا المادية، فإنّ الهدف النهايي للإنسان أو للفاعل الدولي هو توسيع المصالح المادية، والحصول على اللذة، وخداع الشعوب، أو تركيبٌ من هذه الأهداف. وبناءً على ذلك تتقدّم السياسة على الأخلاق، ويصبح السعي للسيطرة على العالم ممكناً بأيّ وسيلة.

۶. النتيجة

في دراسة العلاقات الدولية المتعالية، جرى البحث في فئق النظرية، الإبستمولوجيا، والأنطولوجيا، والأنثروبولوجيا، وبُيّن أنّه إلى جانب المصادر المعرفية العقلية والتجربية، تُعدّ مصادر أخرى- كالوحي الإلهي، وسنّة وسيرة النبي(ص) والمعصومين(ع)، والعرفان والشهود- منابع معرفية أيضاً. وفي بحث الفاعل الدولي توضّح أنّ الدولة أو غيرها من الفاعلين، بوصفهم مفهوماً اعتباريّاً، يتّصفون بالتنوّع والتغيّر والدينامية، وأنّه استناداً إلى المباني الأنثروبولوجية يمكن تحديد ثمانية أنواع من الفاعلين، ويؤدّي غلبة كلّ نوعٍ منهم إلى آثار ونتائج مختلفة في العلاقات الدولية. كما جرى- بالاعتماد على المبادئ الاعتبارية الثلاثة: الاستخدام، والاجتماع، والعدالة- بيانُ حالات الارتباط والتفاعل بين الفاعلين. ومن جهةٍ أخرى، جرى توضيح بنية العلاقات الدولية المتعالية وفق المباني الأنثروبولوجية في ثمانية أشكال. وفي بحث الأهداف والغايات في العلاقات الدولية جرى التطرّق إلى: تحصيل القوّة، نشر الأخلاق والعدالة العالمية، والوصول إلى السعادة الحقيقية، أي القرب الإلهي.

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
پرتال جامع علوم انسانی

المصادر

پزشکی، محمد (۱۳۹۲ش). دانش سیاسی عقلی در تمدن اسلامی: هویت‌ها و بنیان‌ها. *سیاست متعالیه*، ۱(۳).

چالمرز، آلن (۱۳۷۴ش). *چیستی علم*. ترجمه سعید زیباکلام. تهران: علمی و فرهنگی.

خمینی، سید روح‌الله (۱۳۷۸ش). *شرح جنود عقل و جهل*. تهران: مؤسسه تنظیم و نشر آثار امام خمینی.

دهقانی فیروزآبادی، سید جلال (۱۳۹۳ش). *فرانظریه اسلامی روابط بین‌الملل*. تهران: دانشگاه علامه طباطبایی.

دهقانی فیروزآبادی، سید جلال (۱۳۹۴ش). *نظریه‌ها و فرانظریه‌ها*. تهران: مخاطب.

ستوده آرانی، محمد (۱۴۰۳ش). *نظریه‌های روابط بین‌الملل، درآمدی بر روابط بین‌الملل متعالیه*. تهران: پژوهشگاه فرهنگ و اندیشه اسلامی.

شیروانی، علی (۱۳۷۴ش). *دروس فلسفه*. قم: دارالعلم.

صانعی دره بیدی، منوچهر (۱۳۸۴ش). *مبانی اندیشه های فلسفی (فلسفه عمومی)*. تهران: امیرکبیر.

صدرالمتألهین شیرازی، محمد بن ابراهیم (۱۳۶۲ش). *مبدأ و معاد*. ترجمه احمد حسینی اردکانی. تهران: مرکز نشر دانشگاهی.

کریمی، مصطفی (۱۳۸۶ش). *وحی‌شناسی*. قم: موسسه آموزشی و پژوهشی امام خمینی.

لک‌زایی، نجف (۱۳۸۷ش). *اندیشه سیاسی صدرالمتألهین*. قم: بوستان کتاب.

لک‌زایی، نجف (۱۳۸۹ش). کاربردهای امنیتی انسان‌شناختی حکمت متعالیه. *مطالعات راهبردی*، ۱۳(۵۰).

مشیرزاده، حمیرا (۱۳۸۵ش). *تحول نظریه‌های روابط بین‌الملل*. تهران: سمت.

مطهری، مرتضی (۱۳۶۸ش). *مقدمه‌ای بر جهان‌بینی اسلامی*. قم: انتشارات صدرا.

مطهری، مرتضی (۱۳۸۸ش). *مجموعه آثار*. تهران: صدرا، ج۶.

Gordon, C. (1997). *Ethics and International Pelations*. Cambrige: Blackwell publishers LTD.

Griffiths, M. (1999). *Fifty key Thinkers in international Relations.* New York: Rovtledge.

Hoffmann, S. (1969). *Theory and International Relations*. In: James. N. Rosenav. International Politics and Foreigen Policy. New York: The Free Press.

Keohane, R. (1986). *Theory of world Politics; structural Realism and Beyond.* In: Neorealism and its critics. New York: Columbia university Press.

پرتال جامع علوم انسانی