

Investigating the relationship between management profit forecasting and sustainability reporting¹

Gholamreza Soleimani Amiri², Shadi Ghanbari Mazlegan³

Received: 2024/12/04

Accepted: 2025/03/07

Research Paper

Abstract

Objective: Management profit forecast is one of the most important voluntary disclosures for providing valuable financial information and since companies use various communication tools to interact with information users, beyond the mandatory disclosure frameworks, including two common types of voluntary disclosure including management profit forecast and bio sustainability disclosure. environmental, social and governance, but there is still no clear understanding of how these two different types of voluntary disclosures interact when managers decide which disclosures to provide to create an integrated reporting system that serves their interests. The purpose of this research is to investigate the relationship between management profit forecasting and sustainability reporting.

Methods: The intended research is based on the applied purpose and descriptive correlation type. The statistical research population of all the companies admitted to the Tehran Stock Exchange and the time period including 13 consecutive years from 2011 to 2023 with a sample of 120 companies (1560 years-companies) and using multivariable linear regression was used.

Results: The results of the findings showed that there is a significant and direct relationship between management profit forecasting and sustainability reporting (environmental, social and governance performance) and somehow, with the increase in management profit forecasting, the company's sustainability reporting also increases.

Conclusion: While managers often struggle between two types of disclosures (management profit forecasting and sustainability reporting), publishing both types of disclosures provides more informative insights for users' decision-making than publishing only one type or none at all. In particular, direct evidence was provided that companies that stop issuing management profit forecasts are less likely to publish sustainability reports.

¹. doi: 10.30466/jfcs.2025.121751

². Associate Prof, Department of Accounting, Faculty of Social Sciences and Economics, Al-Zahra University, Tehran, Iran. (Corresponding Author). (gh-soleymani@alzahra.ac.ir).

³. Ph.D. Candidate in accounting, Faculty of Social Sciences and Economics, Al-Zahra University, Tehran, Iran. (Shadi.gh565@gmail.com).

Innovation: This study examines the relationship between sustainability reporting and earnings management, and their combined impact on stock markets. Unlike prior research focusing solely on voluntary financial or non-financial disclosures, it considers the joint effects of these disclosures on information provision. It explores how managers balance relative costs, potential risks, and incentives in shaping voluntary disclosure strategies. The findings provide insights into how companies respond to ESG reporting requirements and the interaction between earnings management and sustainability disclosures in integrated reporting systems.

Keywords: management profit forecasting, sustainability reporting, voluntary disclosure, information usefulness.





بررسی رابطه بین پیش بینی سود مدیریت و گزارشگری پایداری^۱

غلامرضا سلیمانی امیری^۲، شادی قنبری مزلقان^۳

تاریخ دریافت: ۱۴۰۳/۰۹/۱۴

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۳/۱۲/۱۷

مقاله پژوهشی

چکیده

هدف: پیش بینی سود مدیریت یکی از مهم ترین افشاهای داوطلبانه برای ارائه اطلاعات مالی ارزشمند می باشد و از آنجایی که شرکت ها از ابزارهای ارتباطی مختلفی برای تعامل با کاربران اطلاعات، فراتر از چارچوب های افشای اجباری شامل دو نوع رایج افشای داوطلبانه شامل پیش بینی سود مدیریت و افشای پایداری زیست محیطی، اجتماعی و حاکمیتی استفاده می کنند اما هنوز درک روشنی از نحوه تعامل این دو نوع مختلف افشای داوطلبانه در زمانی که مدیران تصمیم می گیرند که کدام افشاها را برای ایجاد یک سیستم گزارش دهی یکپارچه که منافع آنها را تامین می کند ارائه کنند، وجود ندارد از این رو هدف تحقیق حاضر بررسی بررسی رابطه بین پیش بینی سود مدیریت و گزارشگری پایداری می باشد.

روش: تحقیق مورد نظر بر اساس هدف کاربردی و از نوع توصیفی همبستگی می باشد. جامعه آماری تحقیق کلیه شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران و قلمرو زمانی شامل ۱۳ سال متوالی از سال ۱۳۹۰ تا ۱۴۰۲ و با نمونه مشتمل بر ۱۲۰ شرکت (۱۵۶۰ سال-شرکت) و با استفاده از رگرسیون خطی چند متغیره استفاده شده است.

یافته ها: نتایج یافته ها نشان داد که بین پیش بینی سود مدیریت و گزارشگری پایداری (عملکرد زیست محیطی، اجتماعی و حاکمیتی) رابطه معنادار و مستقیمی برقرار است و به نوعی با افزایش پیش بینی سود مدیریت، گزارشگری پایداری شرکت نیز افزایش پیدا می کند.

نتیجه گیری: در حالی که مدیران اغلب بین دو نوع افشا (پیش بینی سود مدیریت و گزارشگری پایداری) در تکاپو هستند، انتشار هر دو نوع افشا، بینش های آموزنده تری برای تصمیم گیری کاربران نسبت به انتشار تنها یک نوع یا هیچ کدام ارائه می کند. به طور خاص، شواهد مستقیمی ارائه گردید که نشان می دهد شرکت هایی که صدور پیش بینی سود مدیریت را متوقف می کنند، تمایل کمتری به انتشار گزارش های پایداری دارند.

^۱ doi: 10.30466/jfcs.2025.121751

^۲ دانشیار گروه حسابداری، دانشکده علوم اجتماعی و اقتصاد دانشگاه الزهراء، تهران، ایران. (نویسنده مسئول). (gh-)

(soleymani@alzahra.ac.ir).

دانشجوی دکتری حسابداری، دانشکده علوم اجتماعی و اقتصاد دانشگاه الزهراء، تهران، ایران. (Sh.Ghanbari@alzahra.ac.ir).

نواوری: این مطالعه رابطه میان گزارشگری پایداری و مدیریت سود را بررسی می کند و تأثیر مشترک آن ها بر بازارهای سهام را مورد تحلیل قرار می دهد. برخلاف تحقیقات پیشین که تنها بر افشاهای داوطلبانه مالی یا غیرمالی تمرکز داشتند، این پژوهش اثرات ترکیبی این افشاها بر ارائه اطلاعات را در نظر می گیرد. همچنین، بررسی می کند که مدیران چگونه هزینه های نسبی، ریسک های بالقوه و مشوق های موجود را در شکل دهی به استراتژی های افشای داوطلبانه تعادل می بخشند. یافته های این مطالعه، بینش هایی در مورد واکنش شرکت ها به الزامات گزارشگری ESG و تعامل میان مدیریت سود و افشاهای پایداری در سیستم های گزارشگری یکپارچه ارائه می دهد.

کلیدواژه ها: پیش بینی سود مدیریت، گزارشگری پایداری، افشای داوطلبانه، مفید بودن اطلاعات.



مقدمه

اهمیت افشای داوطلبانه در کمک به تصمیم‌گیری سرمایه‌گذاران و سهامداران به خوبی در ادبیات مستند شده است. پیش‌بینی سود مدیریت به عنوان یکی از مهم‌ترین افشاهای داوطلبانه برای ارائه اطلاعات مالی ارزشمند در نظر گرفته می‌شوند. پیش‌بینی سود مدیریت در کاهش عدم تقارن اطلاعات (لئوز و ورکیا^۱، ۲۰۰۰)، کاهش هزینه سرمایه (کولر و یون^۲، ۱۹۹۷)، بهبود پیش‌بینی سود تحلیلگران مالی (کوثر و همکاران^۳، ۲۰۰۶)، سرمایه‌گذاری نهادی (هیلی و همکاران^۴، ۱۹۹۹)، و بهبود شهرت مدیران برای گزارش دقیق و شفاف مفید هستند. مطالعات نشان داده‌اند که پیش‌بینی سود مدیریت ۵۵ درصد از اطلاعات مبتنی بر حسابداری را تشکیل می‌دهند که بر قیمت سهام تأثیر می‌گذارد (بیر و همکاران^۵، ۲۰۱۰). علاوه بر این، تحقیقات ماسلار و همکاران^۶ (۲۰۲۱) نشان داد که پیش‌بینی سود مدیریت می‌تواند برای سرمایه‌گذاران و تحلیلگران در طول رکود اقتصادی اطلاعات بیشتری داشته باشد (لینگ و همکاران^۷، ۲۰۲۴).

شرکت‌ها از ابزارهای ارتباطی مختلفی از جمله افشای داوطلبانه برای تعامل با کاربران اطلاعات، فراتر از چارچوب‌های افشای اجباری شامل دو نوع رایج افشای داوطلبانه شامل پیش‌بینی سود مدیریت^۸ و افشای پایداری زیست محیطی، اجتماعی و حاکمیتی^۹ استفاده می‌کنند. تحقیقات نشان داده است که افشای اجباری و پیش‌بینی سود مدیریت مکمل یکدیگر هستند (بال و همکاران^{۱۰}، ۲۰۱۲؛ پلاملی و ون^{۱۱}، ۲۰۱۹). با این وجود، هنوز درک روشنی از نحوه تعامل این دو نوع مختلف افشای داوطلبانه در زمانی که مدیران تصمیم می‌گیرند که کدام افشاها را برای ایجاد یک سیستم گزارش‌دهی یکپارچه که منافع آن‌ها را تامین می‌کند ارائه کنند، وجود ندارد. با توجه به نگرانی‌ها در مورد مفید بودن اطلاعات، بحث‌های مداومی بین ذینفعان در رابطه با ضرورت افشای داوطلبانه اطلاعات مالی و غیرمالی فراتر از گزارش‌های مالی اجباری توسط شرکت‌ها انجام پذیرفته است که علاوه بر گمانه‌زنی در مورد مؤثرترین روش‌ها برای انجام این کار که اخیراً نیز توجه بیشتری را به خود جلب کرده است،

¹ Leuz & Verrecchia² Collier & Yohn³ Cotter, Tuna, & Wysocki⁴ Healy, Hutton, & Palepu⁵ Beyer, Cohen, Lys, & Walther⁶ Maslar, Serfling, and Shaikh⁷ Ling Tuo, Zabihollah Rezaee, Lei Gao⁸ MEF⁹ ESG¹⁰ Ball, Jayaraman, & Shivakumar¹¹ He, Plumlee, & Wen

به ویژه از زمانی که هیات استانداردهای بین المللی گزارشگری مالی^۱ در حال ترویج توسعه چارچوب‌های گزارشگری جامع است که اطلاعات مالی و غیرمالی را یکپارچه می‌کند.

مدیران این اختیار را دارند که محتوا و مقدار اطلاعات مالی و غیرمالی را که فراتر از افشای اجباری در اختیار ذینفعان قرار می‌دهند، تعیین کنند. این نشان می‌دهد که مدیران می‌توانند افشای داوطلبانه را برای سرمایه گذارانی که متعاقباً این اطلاعات را معتبر می‌دانند، ارزشمند بدانند. به طور قابل توجه، مطالعات قبلی نگرانی‌هایی را در رابطه با کیفیت افشاهای داوطلبانه ایجاد کرده‌اند، مانند دستکاری در پیش‌بینی سود مدیریت (فنگ و مک‌وی^۲، ۲۰۱۰؛ فولر و جنسن^۳، ۲۰۰۲) یا ارائه اخبار بسیار خوب منحرف کننده در گزارش‌دهی پایدار (حسین و همکاران^۴، ۲۰۱۹). قانون‌گذاران و محققان همچنین نگرانی‌هایی را در مورد افزایش میزان اطلاعات با کیفیت پایین که به طور بالقوه منجر به اضافه بار اطلاعات برای سرمایه گذاران می‌شود، ابراز کرده‌اند (چپمن و همکاران^۵، ۲۰۱۹؛ هیگینز^۶، ۲۰۱۴؛ کمیسیون بورس اوراق بهادار^۷، ۲۰۱۳؛ ۲۰۱۸).

علاوه بر این، با توجه به اینکه پیش‌بینی سود مدیریت و گزارش‌های پایداری ابتکار گزارشگری جهانی^۸ هزینه‌ای ندارند از این رو مدیران در افشای کامل اطلاعات از طریق پیش‌بینی سود مدیریت و گزارش‌های پایداری به دلیل نگرانی در مورد افشای اطلاعات خصوصی برای رقبا مردد هستند، زیرا این دو افشا می‌توانند تصویر کاملی از عملکرد آینده را برای رقبا ارائه دهند (سیمپسون^۹، ۲۰۰۸؛ ورکیا^{۱۰}، ۱۹۸۳). بر اساس تئوری نمایندگی، مدیران منفعت طلب به دلیل تضاد منافع ناشی از پیش‌بینی سود مدیریت‌های کوتاه مدت مالی و گزارش‌های پایداری اجتماعی بلندمدت ابتکار گزارشگری جهانی تمایلی به تولید اطلاعات مورد نیاز سهامداران و ذینفعان ندارند (گراهام و همکاران^{۱۱}، ۲۰۰۵). علاوه بر این، بر اساس تئوری مشروعیت، مدیران همچنین ممکن است استراتژی‌های افشای داوطلبانه متنوعی را به عنوان ابزار مدیریت ریسک برای شکل دادن به ادراک عمومی و حفظ مشروعیت با افشای جزئی اجرا کنند (هومل و شلیک^{۱۲}، ۲۰۱۶). اگرچه گزارش‌های پایداری پیش‌بینی سود

¹ IFRS

² Feng & McVay

³ Fuller & Jensen

⁴ Hossain, Islam, Momin, Nahar, & Alam

⁵ Chapman, Reiter, White, & Williams

⁶ Higgins

⁷ Securities and Exchange Commission (SEC).

⁸ GRI

⁹ Simpson

¹⁰ Verrecchia

¹¹ Graham, Harvey, & Rajgopal

¹² Hummel & Schlick

مدیریت و زیست محیطی، اجتماعی و حاکمیتی اهداف مشابهی در بهبود شفافیت و ارتباط اطلاعات مالی و غیرمالی برای ذینفعان دارند، انگیزه‌ها و پیامدهای مرتبط ممکن است به دلیل عوامل تعیین کننده مشخص هر افشا متفاوت باشد. بر اساس تئوری سهامداران، مدیران ممکن است با افشای پیش‌بینی سود مدیریت برای ایجاد ارزش سهامداران، اهداف کوتاه مدت را اولویت‌بندی کنند (دابی و همکاران^۱، ۲۰۱۵؛ کیمگ^۲، ۲۰۱۳). در حالی که افشای پایداری زیست محیطی، اجتماعی و حاکمیتی بر عملکرد بلندمدت برای ایجاد ارزش مشترک برای همه سهامداران از طریق گزارش پایداری تمرکز می‌کنند. (تیرو^۳، ۲۰۰۱). صدور انواع مختلف افشاهای داوطلبانه ممکن است منعکس کننده منافع متضاد و مدیریت ریسک باشد (بوزانیچ و همکاران^۴، ۲۰۱۸).

تحقیق حاضر با بررسی رابطه بین گزارشگری پایداری و پیش‌بینی سود مدیریت و تأثیر یکپارچه آنها بر بازارهای سهام، کمک‌های متعددی به ادبیات حسابداری و تجاری ارائه می‌کند. تحقیقات قبلی عمدتاً بر افشاهای داوطلبانه مالی یا غیرمالی متمرکز بوده است و از در نظر گرفتن تأثیر ترکیبی این گزارش‌ها بر اطلاع رسانی غفلت کرده‌اند. با بررسی اینکه چگونه مدیران هزینه‌های نسبی و ریسک‌های بالقوه را مدیریت می‌کنند و انگیزه‌های پشت هر استراتژی افشای داوطلبانه را همسو می‌کنند، می‌توان درک خود را از چارچوب پیچیده سیستم افشای اطلاعات یکپارچه و عواملی که انتخاب‌های مدیران را در استراتژی‌های افشای داوطلبانه هدایت می‌کنند، ارتقا داد. همچنین بینش‌های ارزشمندی را برای تحقیق فعلی در رابطه با نحوه واکنش شرکت‌ها به افشای اطلاعات پایداری زیست محیطی، اجتماعی و حاکمیتی که توسط تنظیم‌کننده‌ها و بورس‌های جهانی توصیه و/یا مورد نیاز است، ارائه کند. بنابراین، هدف تحقیق حاضر بررسی چگونگی تأثیر پیش‌بینی سود مدیریت بر گزارشگری پایداری شرکت‌ها و اینکه چگونه این دو نوع افشای داوطلبانه با یکدیگر تعامل دارند و بر سیستم‌های گزارش‌دهی یکپارچه شرکت‌ها تأثیر می‌گذارند.

مبانی نظری

پیش‌بینی سود مدیریت

مهمترین عامل تأثیرگذار بر قیمت سهام را می‌توان در پیش‌بینی سود هر سهم، جستجو کرد. مهمترین منبع اطلاعاتی سرمایه‌گذاران، اعتباردهندگان و سایر استفاده‌کنندگان از اطلاعات شرکت‌ها پیش‌بینی‌های سود ارائه شده توسط آنها در فواصل معین زمانی است (پای^۵، ۲۰۰۸). پیش‌بینی سود

¹ Dabney, Aguilar, & Levanon

² KPMG

³ Tirole

⁴ Bozanic, Roulstone, & Van Buskirk

⁵ Payne

توسط مدیریت (به صورت اختیاری یا اجباری) یکی از مکانیزم‌هایی است که مدیریت از طریق آن اطلاعاتی را درباره وضعیت سودآوری آتی شرکت ارائه و این پیش‌بینی افشایی است که اطلاعاتی درباره سود مورد انتظار هر شرکت خاص ارائه و جنبه‌ای کلیدی از افشاء به شمار می‌رود (گانگ و همکاران^۱، ۲۰۰۹). یکی از کارکردهایی که برای حسابداری تعریف شده است، ارائه اطلاعات، مفید و سودمند برای سرمایه‌گذاران جهت تعیین ارزش اوراق بهادار و کمک به تصمیمات آگاهانه سرمایه‌گذاری است. اطلاعات ارائه شده توسط شرکت و در نتیجه سود، مبتنی بر رویدادهای گذشته است. اما سرمایه‌گذاران به اطلاعاتی راجع به آینده شرکت نیاز دارند تا ریسک تصمیم‌گیری خویش را کاهش دهند. در رابطه با سود پیش‌بینی شده توسط مدیریت در کشورهای مختلف دیدگاه‌های متفاوتی وجود دارد. در برخی از کشورها پیش‌بینی سود مدیریت در زمره افشای داوطلبانه اطلاعات و در برخی دیگر به عنوان افشای اجباری اطلاعات به حساب می‌آید. در ایران پیش‌بینی سالانه سود هر سهم تا قبل از سال ۱۳۹۷ به عنوان افشای اجباری در نظر گرفته می‌شد. اما در اوایل سال ۱۳۹۷ سازمان بورس و اوراق بهادار تهران تصمیم‌گیری نموده است که، شرکت‌های پذیرفته شده در بورس به جای پیش‌بینی سود سالیانه، فقط گزارش تفسیری مدیریت منتشر تا همانند سایر نقاط دنیا، پیش‌بینی سود توسط شرکت‌های مشاوره سهام و تحلیلگران مستقل، منتشر شود. همچنین اخیراً برخی شرکت‌های تحلیلگری اقدام به انتشار پیش‌بینی سود اجماع تحلیلگران نموده که می‌تواند مورد توجه سرمایه‌گذاران قرار گیرد. (شاه ویسی و همکاران، ۱۳۹۹).

اهمیت افشاهای داوطلبانه در کمک به تصمیم‌گیری سرمایه‌گذاران و سهامداران به خوبی در ادبیات مستند شده است. پیش‌بینی سود مدیریت به عنوان یکی از مهم‌ترین افشاهای داوطلبانه برای ارائه اطلاعات مالی ارزشمند در نظر گرفته می‌شود. پیش‌بینی سود مدیریت در کاهش عدم تقارن اطلاعات، کاهش هزینه سرمایه، بهبود پیش‌بینی سود تحلیلگران مالی، سرمایه‌گذاران نهادی و بهبود شهرت مدیران برای گزارش دقیق و شفاف مفید هستند. مطالعات پیشین نشان داده‌اند که پیش‌بینی سود مدیریت ۵۵.۲ درصد از اطلاعات مبتنی بر حسابداری را تشکیل می‌دهند که بر قیمت سهام تأثیر می‌گذارد. علاوه بر این، ادبیات پیشین نشان داد که پیش‌بینی سود مدیریت می‌تواند برای سرمایه‌گذاران و تحلیلگران در طول رکود اقتصادی اطلاعات بیشتری داشته باشند. (لینگ و همکاران، ۲۰۲۴).

تحقیقات قبلی همچنین ارتباط مالی افشاهای داوطلبانه غیرمالی، مانند اطلاعات گزارشگری پایداری را بررسی کرده است. به عنوان مثال، نگ و رضایی (۲۰۲۰) پیشنهاد کردند که افشای گزارشگری پایداری اطلاعات خصوصی را نشان می‌دهد که بینش‌های مربوط به پتانسیل رشد بلندمدت شرکت‌ها

¹ Gong

را ارائه و منجر به افزایش اطلاعات قیمت سهام می‌شود. سرافیم و یون (۲۰۲۳) همچنین دریافتند که اطلاعات گزارشگری پایداری یک پروکسی مرتبط با ارزش برای انتظارات بازار از اخبار آینده است. در مجموع، پیش‌بینی سود مدیریت‌ها و گزارش‌های پایداری به ترتیب اطلاعات مالی و غیرمالی خصوصی را برای کاهش عدم تقارن اطلاعات در اختیار عموم قرار می‌دهند. (لینگ و همکاران، ۲۰۲۴).

گزارشگری پایداری

گزارشگری پایداری گزارشی سازمان است که اطلاعاتی پیرامون عملکرد اقتصادی، زیست محیطی، اجتماعی و نظام راهبری را در اختیار می‌گذارد (مهرانی و همکاران، ۱۳۹۴) توجه به آینده در کانون رابطه قراردادی بین شرکت و ذی‌نفعان قرار می‌گیرد. آینده نیز از طریق پایداری مشهود می‌شود. پایداری هم در مباحث جهانی سازی و هم در مباحث عملکرد شرکت، مطرح است. پایداری موضوع بحث برانگیزی است که تعاریف متفاوتی برای آن بیان شده است. در کلی‌ترین تعاریف درباره پایداری، به اثر یک اقدام فعلی بر گزینه‌های موجود در آینده اشاره می‌شود. اگر منابع در زمان فعلی استفاده شود و این منابع برای استفاده در آینده بیش از این در دسترس نباشد، این نگرانی وجود دارد که آیا مقدار این منابع محدود هستند یا خیر (حساس یگانه و ابراهیمی، ۱۳۸۹). پایداری شرکتی یک فرآیند و به نوعی سفر برای رسیدن به عملکرد پایدار است (گنجی، ۱۳۹۱) حتی می‌توان بیان کرد که در آینده فقط شرکت‌هایی که پایداری را به عنوان یکی از اهداف خود در نظر گرفته‌اند می‌توانند به مزیت رقابتی دست یابند (نیدومولو و همکاران، ۲۰۰۹).

گزارش‌های پایداری و پیش‌بینی سود مدیریت اجزای حیاتی سیستم‌های گزارش‌دهی یکپارچه شرکت‌ها هستند که اطلاعات متفاوتی را منتقل می‌کنند و بر گروه‌های مختلف ذینفعان تأثیر می‌گذارند. بر اساس تئوری نمایندگی، مدیران منفعت طلب ممکن است هنگام تعیین نوع و مقدار افشای داوطلبانه از انتخاب‌های نامطلوب استفاده کنند. پیش‌بینی سود مدیریت‌های فصلی یک افشای مالی افق کوتاه هستند، در حالی که گزارش‌های پایداری افق بلند و غیرمالی هستند. گراهام و همکاران (۲۰۰۵) بررسی کرد که چگونه مدیران در شرایطی که با تضاد دائمی بین اهداف کوتاه مدت و بلندمدت یک شرکت مشخص می‌شود، تصمیمات گزارشگری مالی و افشا را اتخاذ می‌کنند. نتایج نشان داد که پیش‌بینی سود مدیریت ممکن است فشار بیشتری را بر مدیران برای دستیابی به اهداف سود وارد کند و باعث تغییر عملکرد پایدار بلندمدت به درآمد کوتاه مدت شود. همچنین محققین پیشنهاد کرده‌اند که پیش‌بینی سود مدیریت مکرر می‌تواند مدیران را وادار کند که درآمدهای کوتاه مدت را بر سرمایه‌گذاری‌های بلندمدت اولویت دهند. در مقابل، نظریه ذینفعان معتقد است که گزارش‌های پایداری مدیران را تشویق می‌کند تا جهت‌گیری اخلاقی را با توجه به منافع جامعه و

ارزش بلندمدت شرکت ها تقویت و در گزارشگری پایداری سرمایه گذاری کنند (لینگ و همکاران، ۲۰۲۴).

پایداری به جای منافع اقتصادی فوری، به بهبود بلندمدت شهرت، مزیت رقابتی و نوآوری کمک می کند. در واقع، تعامل پایدار مستلزم سرمایه گذاری های پولی قابل توجهی است و ممکن است به طور موقت عملکرد مالی کوتاه مدت شرکت را کاهش دهد. در نتیجه، شرکت های متمرکز بر پایداری ممکن است عملکرد مالی کوتاه مدت را به خطر بیندازند اما از طریق ایجاد ارزش بلندمدت سود ببرند. با توجه به تضاد منافع ایجاد شده توسط انگیزه های پولی کوتاه مدت پیش بینی سود مدیریت و مشوق های پولی و غیر پولی بلندمدت گزارش دهی پایدار، مدیران بین انتخاب بین پیش بینی سود مدیریت و گزارش های پایداری به جای حداکثر کردن افشاگری ها همانطور که توسط قانون گذاران مورد نیاز است، تعادل برقرار می کنند. (لینگ و همکاران، ۲۰۲۴).

پیشینه تحقیق

عین آبادی و حسن زاده (۱۴۰۳) در تحقیقی به بررسی تاثیر اجزای سرمایه فکری بر گزارشگری پایداری شرکتهای پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران در بازه زمانی سالهای ۱۳۹۷ تا ۱۴۰۲ و با نمونه مشتمل بر ۱۲۴ شرکت انجام شد به این نتیجه دست یافتند که اجزای سرمایه فکری تأثیر معناداری بر گزارشگری پایداری شرکت ها می باشد.

حمیدیان و همکاران (۱۴۰۱) در تحقیقی به بررسی تاثیر عدم اطمینان محیطی بر میزان گزارشگری پایداری شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران و با جامعه آماری ۱۲۰ شرکت؛ شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران به تحلیل فرضیه های تحقیق پرداختند. همچنین قلمرو زمانی شامل ۱۰ سال متوالی از سال ۱۳۹۱ تا ۱۴۰۰ است با توجه به نتایج آزمون فرضیه متغیر عدم اطمینان محیطی با توجه به اینکه سطح معناداری آن کوچکتر از ۵ درصد هستند که نشان دهنده رابطه معنادار با گزارشگری پایداری شرکت دارد

مرجانیان و همکاران (۱۳۹۹) به بررسی اثر اخبار پیش بینی سود مدیریت بر قابلیت پیش بینی سود و اختلالات افشاء شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران طی بازه زمانی ۱۳۹۰ تا ۱۳۹۶ و با نمونه مشتمل بر ۱۵۳ شرکت و روش حداقل مربعات تعمیم یافته پرداختند. یافته ها نشان داد اخبار بد پیش بینی سود مدیریت در مقایسه با اخبار خوب پیش بینی سود مدیریت در اولین و آخرین پیش بینی سود مدیریت، از قابلیت پیش بینی بیشتری برخوردار است. همچنین اخبار خوب پیش بینی سود مدیریت در اولین و آخرین پیش بینی سود مدیریت از اختلالات افشای بالاتری در پیش بینی سود برخوردار است. در نهایت نتایج پژوهش بیانگر این است که بین واکنش قیمت سهام به آخرین سود پیش بینی شده و انحرافات ناشی از اخبار خوب و بد سود پیش بینی مدیریت تفاوت معنادار

وجود دارد، اما بین واکنش قیمت سهام به اولین سود پیش‌بینی شده و انحرافات ناشی از اخبار خوب و بد سود پیش‌بینی مدیریت از لحاظ آماری تفاوت معناداری وجود ندارد.

نیکبخت و همکاران (۱۳۹۹) به بررسی تأثیر خطای پیش‌بینی سود مدیریت بر پایداری اجزای نقدی و تعهدی سود و ارزشیابی بیش از حد سهام شرکت‌های پذیرفته شده بورس اوراق بهادار تهران و با نمونه مشتمل بر ۶۴ شرکت و همچنین با استفاده از رگرسیون خطی چند متغیره و استفاده از داده‌های تابلویی و روش اثرات ثابت به آزمون فرضیه‌ها پرداختند. نتایج حاکی از تأیید فرضیه‌ها داشته و بیانگر آن است که با افزایش سطح خطای پیش‌بینی سود مدیریت، پایداری اجزای نقدی و تعهدی سود کاهش یافته و ارزشیابی بیش از حد سهام افزایش می‌یابد.

دلیری و همکاران (۱۳۹۹) در تحقیقی به بررسی تأثیرگذاری کوتاه بینی مدیران بر مولفه‌های اجتماعی-اقتصادی گزارش عملکرد پایداری با استفاده از ۷۹ شرکت عضو بورس اوراق بهادار تهران، در طی دوره زمانی ۱۳۹۲ تا ۱۳۹۶ پرداختند که نتایج پژوهش حاکی است، در میان مولفه‌های اقتصادی عملکرد پایداری که شامل پایداری رقابت و پایداری گزارشگری می‌باشند، رابطه میان کوتاه بینی مدیریت با هر دو پایداری رقابت و گزارشگری منفی و معنادار است و در میان مولفه‌های اجتماعی عملکرد پایداری که از طریق پایداری اجتماعی حاصل می‌شود و خود پایداری اجتماعی شامل تأثیر اجتماعی، تعهد اجتماعی و منافع اجتماعی می‌باشند، رابطه میان کوتاه بینی مدیریت با پایداری اجتماعی و تأثیر اجتماعی و تعهد اجتماعی منفی و معنادار است اما با منافع اجتماعی مثبت و بی‌معنی است و در آخر عدم کوتاه بینی مدیران و عملکرد پایداری که از ترکیب دو مولفه اجتماعی و اقتصادی است منفی و معنادار است.

لینگ و همکاران (۲۰۲۴) در تحقیقی به بررسی رابطه بین پیش‌بینی سود مدیریت و گزارشگری پایداری شرکت‌های ایالات متحده بین سال‌های ۲۰۰۵ تا ۲۰۱۸ پرداختند. نتایج یافته‌های آنان نشان داد که بین پیش‌بینی سود مدیریت و گزارشگری پایداری رابطه معناداری وجود دارد.

هونگ و زیهان (۲۰۲۳) در تحقیقی به بررسی تأثیر کوتاه بینی مدیریتی بر مشارکت محیطی، اجتماعی و حاکمیتی شواهد از شرکت‌های چینی در سال‌های ۲۰۰۸ تا ۲۰۱۹ انجام دادند، نتایج نشان می‌دهد که پذیرش مشارکت محیطی، اجتماعی و حاکمیتی با کوتاه بینی مدیریتی با یک انحراف معیار به طور قابل توجهی کاهش می‌یابد. علاوه بر این، این مطالعه نشان می‌دهد که استراتژی مشارکت محیطی، اجتماعی و حاکمیتی شرکت‌ها به طور مثبت بر دارایی‌های سرمایه‌گذاران با افق طولانی‌تر تأثیر می‌گذارد و انگیزه مالی برای شرکت‌ها برای مشارکت در مسائل مشارکت محیطی، اجتماعی و حاکمیتی فراهم می‌کند. این یافته‌ها می‌تواند به مدیران در جهت اجرای استراتژی‌های بلندمدتی که فشارهای کوتاه‌مدت بازار را با ایجاد ارزش بلندمدت، از جمله بهبود محیط زیست متعادل کمک کند.

ریتا و دادی ستیان^۱ (۲۰۲۳) در تحقیقی به بررسی تأثیر ویژگی‌های هیئت مدیره بر گزارشگری پایداری در بانک‌های اسلامی جهانی انجام شد. نمونه‌ای از ۱۳۶ بانک اسلامی مورد بررسی قرار گرفت که شامل ۵۳۶ مشاهدات از سال ۲۰۱۸ تا ۲۰۲۱ بود. داده‌ها با استفاده از روش برآورد داده‌های تابلویی به نام مدل اثرات تصادفی مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفتند. یافته‌های مطالعه نشان داد که برخی از ویژگی‌های هیئت مدیره، مانند اندازه هیئت مدیره، استقلال هیئت مدیره تأثیر مثبتی بر گزارش‌دهی پایداری در بانک‌های اسلامی دارد. علاوه بر این، جلسات هیئت مدیره هیئت مدیره تأثیر منفی بر گزارشگری پایداری دارد. این یافته‌ها بینش‌های ارزشمندی را برای شرکت‌ها و سیاست‌گذاران فراهم می‌کند و درک آن‌ها از ترکیب هیئت مدیره را افزایش می‌دهد که شرکت‌ها را تشویق می‌کند تا استراتژی‌های گزارش‌دهی مبتنی بر توسعه پایدار را دنبال کنند. به طور کلی، این مطالعه با بررسی رابطه بین ویژگی‌های هیئت مدیره و گزارش پایداری به ادبیات موجود کمک می‌کند.

جینگ جیا^۲ (۲۰۲۱) پژوهشی را با عنوان گزارشگری پایداری شرکت و تداوم سود بر ارتباط بین کیفیت سود و جریان نقد آتی در طی سال‌های ۲۰۱۸-۲۰۲۰ در ۲۳۶ شرکت در استرالیا با استفاده از رگرسیون خطی چند متغیره انجام داد. وی در تحقیق خود به این نتیجه رسید که گزارشگری پایداری شرکت‌ها با جریان نقد آتی مرتبط است. همچنین گزارشگری پایداری شرکت‌ها به طور مثبت با تداوم سود مرتبط است و تأثیر مثبتی بر ارتباط بین سود و جریان نقد آتی دارد.

لوارنس و سانا^۳ (۲۰۱۵) به بررسی پیش بینی سود مدیریت و نوسان‌های غیرمتعارف پرداختند. آنان دریافتند زمانی که دقت پیش بینی سود توسط مدیریت، بالاتر باشد، نوسان‌های غیر متعارف، به صورت معناداری کاهش می‌یابد.

فرضیه تحقیق

تحقیقات قبلی ارتباط مالی افشاهای داوطلبانه غیرمالی، مانند اطلاعات پیش‌بینی سود مدیریت را بررسی کرده‌اند. به عنوان مثال، نگ و رضایی (۲۰۲۰) پیشنهاد کردند که افشای پیش‌بینی سود مدیریت اطلاعات خصوصی را که بیش‌های مرتبط با پتانسیل رشد بلندمدت شرکت‌ها را ارائه می‌نماید، نشان داده و منجر به افزایش اطلاعات قیمت سهام می‌شود. سرافیم و یون (۲۰۲۳) همچنین دریافتند که اطلاعات زیست محیطی، اجتماعی و حاکمیتی یک پروکسی مرتبط با ارزش برای انتظارات بازار از اخبار آینده است. در مجموع، پیش‌بینی سود مدیریت و گزارش‌های پایداری به ترتیب اطلاعات مالی و غیرمالی خصوصی را برای کاهش عدم تقارن اطلاعات در اختیار عموم قرار

¹ Rita Wijayanti, Doddy Setiawan

² Jing Jiao

³ Lawrence K, & Sana, M

می‌دهند. بنابراین، ما می‌توان فرض کرد که افشای هر دو پیش‌بینی سود مدیریت و گزارش‌های پایداری احتمالاً آموزنده‌تر از افشای تنها یک نوع اطلاعات یا هیچ‌کدام است. علیرغم مزایای افشای داوطلبانه، تحقیقات قبلی نگرانی‌هایی را در مورد کیفیت نیز ایجاد کرده است. با توجه به پیش‌بینی سود مدیریت، یک بحث مداوم در تحقیقات حسابداری و مالی به این موضوع مربوط می‌شود که آیا با توجه به اینکه مدیران در مورد محتوا، نوع، زمان، کانال و افق چنین افشاگری‌ها اختیار عمل دارند، صدور پیش‌بینی سود مدیریت منجر به رفتار مدیریتی کوتاه‌بینی می‌شود (فولر و جنسن، ۲۰۰۲). برای مثال، فنگ و مک‌وی (۲۰۱۰) اظهار کردند شرکت‌هایی که پیش‌بینی‌های سود مدیریت را برای تعدیل انتظارات بازار درباره درآمدهای آتی منتشر می‌کنند به احتمال بالاتر منجر به دستکاری سود می‌شود. به طور مشابه، چن و همکاران^۱ (۲۰۱۱) استدلال کردند که تصمیم برای توقف پیش‌بینی سود مدیریت اغلب ناشی از عملکرد ضعیف قبلی است. علاوه بر این، چنگ و همکاران^۲ (۲۰۰۵) تعیین کردند که شرکت‌هایی که پیش‌بینی سود مدیریت را بیشتر منتشر می‌کنند، نسبت به شرکت‌هایی که کمتر پیش‌بینی سود مدیریت صادر می‌کنند، کمتر در تحقیق و توسعه سرمایه‌گذاری می‌کنند.

با توجه به اینکه گزارش‌دهی پایداری نیز داوطلبانه است و مدیران در مورد استراتژی‌های افشای خود اختیاری دارند. با وجود افزایش محبوبیت، هنوز هیچ استاندارد شناخته شده‌ای برای اندازه‌گیری کیفیت گزارش پایداری ایجاد نشده است. مطالعات نشان داده‌اند که پیروی از چارچوب ابتکار گزارشگری جهانی در افشای پایداری، علی‌رغم به‌روزرسانی مستمر چارچوب، کیفیت اطلاعات بالاتر را تضمین نمی‌کند (میچلون و همکاران^۳، ۲۰۱۹؛ رضایی و توو^۴، ۲۰۱۹). گراول و همکاران^۵ (۲۰۲۱). دریافتند که افشای اطلاعات داوطلبانه گزارش عملکرد زیست محیطی، اجتماعی و حاکمیتی که توسط هیئت استانداردهای حسابداری پایداری^۶ شناسایی نشده‌اند، به اطلاع‌رسانی مرتبط نیستند. افشای پایداری با کیفیت پایین حتی ممکن است عدم تقارن اطلاعاتی را افزایش دهد زیرا عملکردهای ضعیف ممکن است از چنین افشاگری‌هایی برای پنهان کردن عملکرد واقعی استفاده کنند (هومل و شلیک، ۲۰۱۶). در نهایت، در حالی که یک بحث مداوم در مورد اینکه چه مقدار اطلاعات مورد نیاز کاربران است، ادامه دارد، افشای اطلاعات توسط شرکت و مقالات متعدد پیگیری ممکن است منجر به اضافه بار اطلاعاتی شود که می‌تواند باعث شود سرمایه‌گذاران اطلاعات مربوطه را در تصمیم‌گیری حذف کنند و از پیش‌بینی‌پذیری چگونگی تفسیر اطلاعات افراد جلوگیری کند (چپمن و همکاران،

¹ Chen, Matsumoto, and Rajgopal

² Cheng, Subramanyam, and Zhang

³ Michelin, Patten, & Romi

⁴ Rezaee & Tuo

⁵ Grewal, Hauptmann, and Serafeim

⁶ SASB

۲۰۱۹). به طور خلاصه، پیش‌بینی سود مدیریت و گزارش‌های پایداری می‌توانند اطلاعات مفیدی را تحت تئوری نمایندگی ارائه دهند، اما افشاهای با کیفیت پایین در یک محیط غیرقانونی و نگرانی‌ها در مورد اضافه بار اطلاعات ممکن است آموزنده بودن هر دو افشا را کاهش دهد. بنابراین، فرضیه صفر زیر را پیشنهاد می‌کنیم:

فرضیه اصلی: بین پیش‌بینی سود مدیریت و گزارشگری پایداری رابطه معناداری وجود دارد.

روش تحقیق

تحقیق مورد نظر بر اساس هدف که به دنبال پاسخگویی و ارائه راهکارها در جهت تصمیم‌گیری می‌باشد کاربردی می‌باشد. از طرفی دیگر با توجه به این که این تحقیق باعث شناخت بیشتر شرایط موجود شده و در آن رابطه بین متغیرها بر اساس هدف تحقیق تحلیل می‌گردد از نوع توصیفی همبستگی می‌باشد که تحقیق مورد بررسی از نوع تحلیل رگرسیون می‌باشد. داده‌های تحقیق حاضر از لوح‌های فشرده آرشیو آماری و تصویری سازمان بورس اوراق بهادار تهران، پایگاه اینترنتی بورس اوراق بهادار تهران و دیگر پایگاه‌های مرتبط نظیر کدال استخراج گردیده است. جامعه آماری تحقیق کلیه شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران می‌باشد. همچنین قلمرو زمانی شامل ۱۳ سال متوالی از سال ۱۳۹۰ تا ۱۴۰۲ است که بررسی فرضیه‌های تحقیق با استفاده از داده‌های واقعی این سال‌ها انجام خواهد شد. که پس از اعمال محدودیت ۱۲۰ شرکت انتخاب گردید.

مدل عملیاتی تحقیق

برای آزمون فرضیه اصلی از مدل زیر استفاده می‌گردد:

$$SR_{it} = \beta_0 + \beta_1 MEF_{it} + \beta_2 LEV_{it} + \beta_3 Size_{it} + \beta_4 ROA_{it} + \beta_5 Growth_{it} + \beta_6 Tang_{it} + \beta_7 MTB_{it} + \beta_8 AGE_{it} + \beta_9 Loss_{it} + \beta_{10} IndustryDum_{it} + \beta_{11} YearDum_{it} + \varepsilon_{it} \quad (۱)$$

اندازه‌گیری متغیرهای مورد استفاده در این پژوهش

پیش‌بینی سود مدیریت (MEF)

مطابق با پژوهش لینگ و همکاران (۲۰۲۴) برای اندازه‌گیری پیش‌بینی سود مدیریت، از متغیر شاخص (پیش‌بینی سود مدیریت) استفاده می‌کنیم، که نشان می‌دهد اگر شرکت نمونه حداقل یک پیش‌بینی سود مدیریت در طول سال نمونه صادر کرده است مقدار یک اختیار می‌نماید در غیر این صورت صفر.

گزارشگری پایداری زیست محیطی، اجتماعی و حاکمیتی (ESG)

در این پژوهش برای محاسبه عملکرد زیست محیطی، اجتماعی و حاکمیتی از الگوی وزنی که فخاری و همکاران (۱۳۹۶) برای سنجش عملکرد زیست محیطی، اجتماعی و حاکمیتی شرکت‌های

فعال در بازار سرمایه ایران ارائه دادند استفاده می شود. بدین صورت که بر اساس چک لیست پژوهش مذکور، گزارشات هیئت مدیره به دقت مورد تحلیل محتوا قرار گرفته و در صورت وجود هر شاخص برای آن امتیاز ۱ و در غیر این صورت امتیاز صفر در نظر گرفته می شود. الگوی وزنی مورد استفاده در این پژوهش (برگرفته از پژوهش فخاری و همکاران، ۱۳۹۶) به شرح زیر است:

$$ESG = 0/337E + 0/388S + 0/275G$$

ESG نمایانگر عملکرد زیست محیطی، اجتماعی و حاکمیتی، E نمایانگر نمره بعد زیست محیطی، S نمایانگر نمره بعد اجتماعی و G نمایانگر نمره بعد حاکمیتی است. شاخص های مربوط به ابعاد افشا زیست محیطی، اجتماعی و حاکمیتی به شرح زیر است (فخاری و همکاران، ۱۳۹۶):

نگاره ۱: شاخص های ابعاد زیست محیطی، اجتماعی و حاکمیتی

Table1. Environmental, Social, and Corporate Governance Dimension indicators

شاخص های بعد زیست محیطی	شاخص های بعد اجتماعی	شاخص های بعد حاکمیتی
۱. آلودگی و آلودگی، ضایعات	۱. سلامت و امنیت و بهره وری	۱. رعایت حقوق سهامداران
۲. انرژی، بهره وری، آب	۲. حقوق نیروی کار	۲. کمیته ها
۳. تنوع زیستی	۳. ادراک اجتماعی ذینفعان	۳. مدیریت ریسک
۴. تغییر آب و هوا	۴. سلامت تولید	۴. جبران عملکرد
۵. ارزیابی ریسک محیطی	۵. عدم تبعیض و شمول اجتماعی	۵. اخلاق و اصول رفتاری
۶. مسائل خدمات و زنجیره تأمین	۶. مسائل اجتماعی مشتریان و زنجیره	۶. شفاف سازی راهبری
۷. آموزش محیطی	تأمین	۷. انطباق با قوانین
۸. سیستم مدیریت محیطی	۷. رعایت اصول حقوق بشر دوستی	۸. ترکیب هیئت مدیره
۹. شفاف سازی محیطی	۸. توسعه اجتماعی و بشر دوستی	۹. مدیریت ریسک سرمایه گذاری
	۹. سرمایه گذاری مسئولیت اجتماعی	
	۱۰. حفظ نام تجاری و رفتار ضد رقابتی	
	۱۱. یادگیری و آموزش اجتماعی	
	۱۲. شفاف سازی اجتماعی	

متغیرهای کنترلی:

اهرم مالی^۱: نسبت بدهی ها به دارایی ها شرکت

اندازه شرکت^۲: لگاریتم طبیعی جمع دارایی های شرکت

شاخص سودآوری^۳: عبارت است از سود خالص بر میانگین کل دارایی ها

¹ Lev

² SIZE

³ ROA

رشد فروش^۱: نرخ رشد فروش نسبت به سال قبل که از تقسیم تفاضل فروش شرکت i با فروش سال گذشته آن بر فروش سال گذشته شرکت، به دست t در سال می آید.

دارایی های مشهود^۲: نسبت اموال، ماشین آلات و تجهیزات بر کل دارایی ها

ارزش بازار به ارزش دفتری^۳: عبارت است از نسبت ارزش بازار به ارزش دفتری شرکت

سن شرکت^۴: عبارت است از لگاریتم طبیعی تفاضل سال مورد رسیدگی با سال تاسیس شرکت

زیان شرکت^۵: اگر شرکتی در سال مورد رسیدگی زیان داشته باشد یک اختیار می کند در غیر این صورت صفر.

متغیرهای ساختگی سال^۶ و صنعت^۷: این متغیر برای کنترل تاثیر صنایع و سال می باشد برای صنعت و سال مورد نظر عدد یک اختیار می کند و برای سایرین صفر تعریف می گردد.

یافته های تحقیق

توصیف آماری متغیرها

نگاره ۲: آمار توصیفی متغیرها پژوهش

Table2. Descriptive Statistics Table of Variables

متغیرهای پیوسته								پنل الف:
نماد	میانگین	میان	حداکثر	حداقل	انحراف معیار	چولگی	کشیدگی	
ESG	۷.۸۶	۷.۸۳	۸.۷۸	۶.۷۱	۰.۵۶	-۰.۳۱	۲.۴۷	گزارشگری پایداری
AGE	۳.۶۹	۳.۸۱	۴.۱۱	۳.۰۰	۰.۳۴	-۰.۶۰	۲.۱۳	سن شرکت
LEV	۰.۵۶	۰.۵۶	۰.۹۱	۰.۲۱	۰.۲۰	-۰.۰۵	۲.۱۳	اهرم مالی
MTB	۵.۲۹	۳.۷۷	۱۸.۶۳	۰.۸۱	۴.۵۷	۱.۶۴	۵.۰۶	ارزش بازار به دفتری
ROA	۰.۱۵	۰.۱۳	۰.۴۵	۰.۰۸	۰.۱۴	۰.۴۳	۲.۳۴	سودآوری
GROWTH	۰.۳۷	۰.۳۲	۱.۳۴	-۰.۲۷	۰.۴۲	۰.۶۵	۲.۸۷	رشد فروش
SIZE	۱۵.۰۴	۱۴.۷۵	۱۸.۳۶	۱۲.۵۶	۱.۵۸	۰.۴۵	۲.۳۸	اندازه شرکت
TANG	۰.۲۵	۰.۲۰	۰.۶۴	۰.۰۳	۰.۱۷	۰.۸۱	۲.۶۸	دارایی مشهود
متغیرهای گسسته								پنل ب:
نام متغیر	نوع طبقه	فراوانی	درصد					
پیش بینی سود مدیریت	۰	۱۲۹۶	٪ ۸۳/۰۸					
	۱	۲۶۴	٪ ۱۶/۹۲					

¹ Growth

² Tangible assets

³ MTB

⁴ AGE

⁵ LOSS

⁶ YearDum

⁷ IndustryDum

۰	۱۳۹۲	٪ ۸۹/۲۳
۱	۱۶۸	٪ ۱۰/۷۷

زیان شرکت

با نگاهی به نگاره (۲) مشاهده می‌شود که میانه و میانگین متغیرها فاصله زیادی باهم ندارند و هر چه قدر به هم نزدیک باشد توزیع آن‌ها به توزیع نرمال نزدیک‌تر است. نتایج بررسی آماره‌های توصیفی نمونه مورد بررسی نشان می‌دهد که میانگین گزارشگری پایداری زیست محیطی، اجتماعی و حاکمیتی شرکت برابر $7/86$ و انحراف معیار آن برابر $0/56$ می‌باشد. میانگین اهرم مالی $0/56$ می‌باشد و نشان دهنده این است که تقریباً $0/56$ منابع مالی شرکت‌ها از طریق بدهی تأمین مالی شده است. سودآوری شرکت‌های نمونه برابر $0/15$ به دست آمده که بیانگر این است که به ازای هر ۱۰۰ ریال سرمایه‌گذاری در دارایی‌های شرکت‌های مورد بررسی، ۱۵ درصد سودآوری داشته است میانه نوعی سنجش گرایش به مرکز است. دارایی مشهود شرکت‌های نمونه برابر $0/25$ بدست آمده است که بیانگر این است که $0/25$ درصد دارایی‌های شرکت مورد بررسی را دارایی‌های مشهود تشکیل داده است. میانه در یک جامعه عددی است که نصف داده‌ها از آن کمتر و نصف داده‌ها از آن بیشتر است. که برای متغیر گزارشگری پایداری زیست محیطی، اجتماعی و حاکمیتی شرکت $7/83$ می‌باشد. میانگین اندازه شرکت نیز $15/04$ است افزایش این نسبت نشان دهنده اندازه بزرگتر شرکت است. همچنین سن شرکت در بورس اوراق بهادار تهران به طور متوسط $3/69$ می‌باشد. در بین متغیرها اندازه شرکت با مقدار $15/04$ دارای بیشترین میانگین و متغیر سودآوری با مقدار $0/15$ دارای کمترین میانگین است. با مقایسه انحراف معیار متغیرهای مورد بررسی به این نتیجه می‌رسیم که متغیر سودآوری با مقدار $0/14$ نسبت به سایر متغیرها دارای کمترین پراکندگی است و متغیر ارزش بازار به دفتری با مقدار $4/57$ دارای بیشترین پراکندگی است و این بدان معناست که این متغیر نوسان‌های شدیدتری دارد است.

با توجه به پل ب نیز نتایج نشان می‌دهد درصد فراوانی متغیر پیش بینی سود مدیریت $16/92$ ٪ می‌باشد که نشان دهنده این است که تقریباً $16/92$ ٪ یعنی حدود ۲۶۴ شرکت‌های مورد بررسی دارای سود پیش بینی مدیریت هستند همچنین درصد فراوانی متغیر زیان شرکت $10/77$ ٪ می‌باشد که نشان دهنده این است که تقریباً $10/77$ ٪ یعنی حدود ۱۶۸ شرکت‌های مورد بررسی دارای زیان هستند.

آزمون‌های ریشه واحد در داده‌های تابلویی

برای بررسی مانایی از آزمون ریشه‌ی واحد^۱ استفاده شده است.

¹ Unit Root Test

نگاره ۳: خلاصه نتایج آزمون ریشه واحد آزمون لوین و چو

Table3. Summary of Results of Unit Root, Levin-Lin and Chiu Test

نام متغیر	نماد	آماره آزمون	سطح معناداری	نتیجه
گزارشگری پایداری	ESG	-۷/۷۷	۰/۰۰۰۰	مانا
پیش بینی سود مدیریت	MEF	-۱۱/۸۱	۰/۰۰۰۰	مانا (مرتبه اول)
سن شرکت	AGE	-۱۰۲/۹۰	۰/۰۰۰۰	مانا
اهرم مالی	LEV	-۱۰/۹۳	۰/۰۰۰۰	مانا
ارزش بازار به دفتری	MTB	-۱۵/۶۳	۰/۰۰۰۰	مانا
سودآوری	ROA	-۱۰/۵۶	۰/۰۰۰۰	مانا
رشد فروش	GROWTH	-۱۷/۰۰	۰/۰۰۰۰	مانا
اندازه شرکت	SIZE	-۱۷/۸۵	۰/۰۰۰۰	مانا (مرتبه اول)
دارایی مشهود	TANG	۸/۹۶	۰/۰۰۰۰	مانا
زیان شرکت	LOSS	-۷/۵۰	۰/۰۰۰۰	مانا

با توجه به نتایج نگاره (۳) می توان گفت از آنجایی که احتمال های محاسبه شده در آزمون لوین لین و چو کوچکتر از ۰/۰۵ است در نتیجه فرضیه صفر که مبنی بر وجود ریشه واحد برای متغیرها پذیرفته نمی شود و تمامی متغیرها مانا هستند.

آزمون ناهمسانی واریانس

برای آزمون ناهمسانی واریانس از آزمون وایت استفاده شده است.

نگاره ۴: نتایج حاصل از آزمون ناهمسانی واریانس

Table4. Results of the Heteroscedasticity test

فرضیه	مقدار آماره	سطح معنی داری	نتیجه
مدل اول	۲/۲۹	۰/۰۰۰۰	ناهمسانی واریانس

برای تخمین الگوهای اقتصادی، روش های متفاوتی وجود دارد. با لحاظ کردن فروض کلاسیک، روش حداقل مربعات معمولی (OLS) بر اساس قضیه گاوس-مارکف بهترین تخمین زننده خطی بدون تورش است؛ اما در صورت وجود ناهمسانی واریانس دیگر روش حداقل مربعات معمولی (OLS) روش مناسبی برای تخمین نیست که از این رو با وزن دادن (Cross-section weights) به رفع آن پرداخته و مدل مناسب برای تخمین آزمون فرضیه ها روش حداقل مربعات تعمیم یافته (GLS) خواهد بود.

بررسی آزمون فرضیه پژوهش

فرضیه اصلی پژوهش: بین پیش بینی سود مدیریت و گزارشگری پایداری رابطه معناداری وجود دارد.

H_0 = بین پیش بینی سود مدیریت و گزارشگری پایداری رابطه معناداری وجود ندارد.

H_1 = بین پیش بینی سود مدیریت و گزارشگری پایداری رابطه معناداری وجود دارد.

نگاره ۵: نتایج تخمین فرضیه اصلی پژوهش

Table5. Results of estimating the main hypothesis

متغیر وابسته: گزارشگری پایداری						
مدل رگرسیونی						
$SR_{it} = \beta_0 + \beta_1 MEF_{it} + \beta_2 LEV_{it} + \beta_3 Size_{it} + \beta_4 ROA_{it} + \beta_5 Growth_{it} + \beta_6 Tang_{it} + \beta_7 MTB_{it} + \beta_8 AGE_{it} + \beta_9 Loss_{it} + \beta_{10} IndustryDum_{it} + \beta_{11} YearDum_{it} + \varepsilon_{it}$						
متغیرها	ضرایب	انحراف استاندارد ضرایب	آماره t	سطح معناداری	عامل تورم واریانس	نتیجه
پیش بینی سود مدیریت	۰.۰۴۴۷۷۱	۰.۰۱۹۹۷۱	۲.۲۴۱۷۷۸	۰.۰۲۵۱	۱.۲۲۷۸۱۰	معنی دار
سن شرکت	۰.۰۳۴۵۹۶	۰.۰۱۲۲۳۳	۲.۸۲۸۰۶۵	۰.۰۰۴۷	۱.۲۵۴۷۱۲	معنی دار
اهرم مالی	-۰.۰۴۰۶۲۱	۰.۰۱۳۳۲۸	-۳.۰۴۷۸۶۶	۰.۰۰۲۳	۲.۹۶۲۸۵۴	معنی دار
زیان شرکت	-۰.۱۳۲۸۲۱	۰.۰۲۳۰۰۰	-۵.۷۷۴۷۱۲	۰.۰۰۰۰	۱.۴۳۵۲۷۳	معنی دار
ارزش بازار به دفتری	-۱.۲۰e-۰۵	۰.۰۰۰۴۷۱	-۰.۰۲۵۵۰۷	۰.۹۷۹۷	۲.۱۶۶۸۹۸	بی معنی
سودآوری	۰.۰۸۰۵۱۹	۰.۰۷۴۳۳۵	۱.۰۸۳۱۸۴	۰.۲۷۸۹	۳.۵۵۵۶۹۸	بی معنی
رشد فروش	-۰.۰۱۲۱۷۵	۰.۰۱۱۲۰۳	-۱.۰۸۶۷۴۳	۰.۲۷۷۳	۱.۵۴۱۱۱۳	بی معنی
اندازه شرکت	۰.۱۱۵۸۴۳	۰.۰۰۵۹۴۷	۱۹.۴۷۸۶۹	۰.۰۰۰۰	۲.۱۷۳۹۵۵	معنی دار
دارایی مشهود	-۰.۱۵۰۹۹۰	۰.۰۱۵۸۹۲	-۳.۲۹۰۱۰۷	۰.۰۰۱۰	۱.۶۷۵۵۰۳	معنی دار
عرض از مبدا	۵.۵۲۵۰۶۸	۰.۱۱۳۴۳۸	۴۸.۷۰۵۵۹	۰.۰۰۰۰	-	-
سایر آماره‌های اطلاعاتی						
ضریب تعیین	۰/۶۰	ضریب تعیین تعدیل شده		۰/۵۹		
آماره F	۶۶/۱۹	سطح معناداری F		۰/۰۰		
متغیر ساختگی صنعت	کنترل شد	متغیر ساختگی سال		کنترل شد		
دوربین واتسون	۲/۲۳					

در بررسی معنی دار بودن کل مدل با توجه به این که سطح معناداری آماره F از ۵ درصد کوچک تر است (۰/۰۰) لذا مدل معنی دار بوده و فرضیه H_1 آزمون F در سطح اطمینان ۹۵ درصد پذیرفته می شود. ضریب تعیین مدل نیز گویای آن است که ۶۰ درصد متغیر گزارشگری پایداری زیست محیطی، اجتماعی و حاکمیتی توسط متغیرهای توضیحی تبیین می گردد. همچنین ضریب تعیین تعدیل شده برابر با ۵۹ درصد به دست آمده است. علاوه بر این به منظور بررسی همبستگی جملات خطا

باید به میزان آماره دوربین واتسون توجه نمود چون مقدار آن ۲/۲۳ بین بازه قابل قبول (۱/۵ تا ۲/۵) قرار دارد فرض همبستگی جملات خطا رد می شود. در این معادله برای بررسی عدم وجود هم خطی از معیار عامل تورم واریانس (VIF) استفاده شد. وقتی که شاخص تورم واریانس کمتر از ۱۰ باشد، نشان دهنده عدم وجود هم خطی می باشد. با توجه به جدول فوق نتایج حاصل از این آزمون نشان می دهد که میزان تورم واریانس متغیرهای مدل پژوهش در حد مجاز خود قرار داشته و لذا از این بابت مشکلی وجود ندارد.

با توجه به نتایج آزمون فرضیه متغیر پیش بینی سود مدیریت با توجه به اینکه سطح معناداری آن کوچکتر از ۵ درصد هستند که نشان دهنده رابطه معنادار با گزارشگری پایداری زیست محیطی، اجتماعی و حاکمیتی است لذا فرضیه اصلی پژوهش در سطح اطمینان ۹۵ درصد تایید می شود. پس فرضیه فوق مبنی بر بین پیش بینی سود مدیریت و گزارشگری پایداری رابطه معناداری وجود دارد پذیرفته می شود. از آنجایی که ضریب متغیر پیش بینی سود مدیریت مثبت هست پس بین پیش بینی سود مدیریت و گزارشگری پایداری زیست محیطی، اجتماعی و حاکمیتی شرکت رابطه مستقیم و معناداری برقرار است و به عبارتی با افزایش سود پیش بینی مدیریت، گزارشگری پایداری زیست محیطی، اجتماعی و حاکمیتی شرکت نیز افزایش پیدا می کند.

همچنین متغیرهای کنترلی سن شرکت، اهرم مالی، زیان شرکت، اندازه شرکت و دارایی مشهود با توجه به سطح معناداری کمتر از ۵ درصد در سطح اطمینان ۹۵ درصد رابطه معناداری با گزارشگری پایداری زیست محیطی، اجتماعی و حاکمیتی دارند. اما متغیرهای ارزش بازار به ارزش دفتری، سودآوری و رشد فروش شرکت با توجه به سطح معناداری بزرگتر از ۵ درصد در سطح اطمینان ۹۵ درصد رابطه معناداری با گزارشگری پایداری زیست محیطی، اجتماعی و حاکمیتی ندارند.

بحث و نتیجه گیری

پیش بینی سود مدیریت و گزارشهای پایداری ابتکار گزارشگری جهانی^۱ هزینه ای ندارند از این رو مدیران در افشای کامل اطلاعات از طریق پیش بینی سود مدیریت و گزارشهای پایداری به دلیل نگرانی در مورد افشای اطلاعات خصوصی برای رقبا مردد هستند، زیرا این دو افشا می توانند تصویر کاملی از عملکرد آینده را برای رقبا ارائه دهند از این رو هدف تحقیق حاضر بررسی رابطه بین پیش بینی سود مدیریت و گزارشگری پایداری شرکت های پذیرفته شده در بازار سرمایه ایران بین سال های ۱۳۹۰ تا ۱۴۰۲ و با نمونه مشتمل بر ۱۲۰ شرکت مورد بررسی قرار گرفت. نتایج یافته ها نشان داد بین پیش بینی سود مدیریت و گزارشگری پایداری رابطه معنادار و مستقیمی برقرار است به نوعی که با

^۱ GRI

افزایش پیش بینی سود مدیریت، گزارشگری پایداری شرکت‌ها نیز افزایش پیدا می‌کند که یافته‌های پژوهش با یافته‌های پژوهش لینگ و همکاران (۲۰۲۴) مطابقت دارد.

در حالی که مدیران اغلب بین دو نوع افشا (پیش بینی سود مدیریت و گزارشگری پایداری) در تکاپو هستند، انتشار هر دو نوع افشا، بینش‌های آموزنده‌تری برای تصمیم‌گیری کاربران نسبت به انتشار تنها یک نوع یا هیچ کدام ارائه می‌کند. به طور خاص، شواهد مستقیمی ارائه گردید که نشان می‌دهد شرکت‌هایی که صدور پیش بینی سود مدیریت را متوقف می‌کنند، تمایل کمتری به انتشار گزارش‌های پایداری ابتکار گزارشگری جهانی دارند و شرکت‌هایی که گزارش‌های پایداری ابتکار گزارشگری جهانی را آغاز می‌کنند، بیشتر به انتشار پیش بینی سود مدیریت ادامه می‌دهند. تجزیه و تحلیل یافته‌ها نشان می‌دهد شرکت‌های با سابقه، بیشتر تمایل به افشای پیش بینی سود مدیریت و اطلاعات ابتکار گزارشگری جهانی دارند. در نهایت، یافته‌های ما نشان می‌دهد که پیش بینی سود مدیریت پتانسیل منحرف کردن توجه مدیریتی را از گزارش‌دهی بلندمدت پایداری ابتکار گزارشگری جهانی را ندارند. با توجه به نتایج یافته‌ها از آنجایی که عدم تقارن‌های بالقوه پیش بینی سود مدیریت که اخبار خوب و بد را منتقل می‌کنند، از نیاز به مقررات در مورد افشای داوطلبانه حمایت می‌کند تا اطمینان حاصل شود که سرمایه‌گذاران به اطلاعات مرتبط و قابل اعتماد دسترسی داشته باشند از این رو به سیاست و قانون‌گذاران پیشنهاد می‌گردد قوانینی در خصوص افشای پیش بینی سود مدیریت و همچنین گزارشگری پایداری اتخاذ گردد تا اطمینان حاصل شود که سرمایه‌گذاران به اطلاعات مرتبط و قابل اعتماد دسترسی دارند علاوه بر این دستورالعمل جدیدی را مصوب نمایند که شرکت‌های پذیرفته شده در بازار سرمایه ایران را ملزم کند اطلاعات مربوط به عملکرد زیست محیطی، اجتماعی و حاکمیتی خود را افشا کنند.

منابع

- حساس یگانه، یحیی؛ ابراهیمی، ابراهیم (۱۳۸۹). پایداری و حاکمیت شرکتی، مجله حسابداری، ۱۹ (۶): ۸۲-۹۱.
- حمیدیان، محسن و ناطقی رستمی، زینب و شفیعی، مهرداد (۱۴۰۱). بررسی تاثیر عدم اطمینان محیطی بر میزان گزارشگری پایداری شرکت، مجله چشم انداز حسابداری و مدیریت، ۵ (۷۴)، ۶۰-۷۱.
- دلیری، جواد؛ رضایی، فرزین؛ محمدی نوده، فاضل. (۱۳۹۹). بررسی تاثیرگذاری کوتاه‌بینی مدیران بر مولفه‌های اجتماعی-اقتصادی گزارش عملکرد پایداری. دانش حسابداری و حسابرسی مدیریت. ۹ (۳۶)، ۱۹-۴۰.
- شاه ویسی، فرهاد؛ مرجانیان، یزدان؛ ایوانی، فرزاد؛ خانزادی، آزاد (۱۳۹۹). بررسی اثر اخبار پیش بینی سود مدیریت بر قابلیت پیش بینی سود و اختلالات افشاء، فصلنامه علمی-مطالعات تجربی حسابداری مالی، ۱۷ (۶۶): ۸۷-۱۲۲.
- عین آبادی، جواد؛ علی حسن زاده، ابراهیم. (۱۴۰۳). بررسی تاثیر اجزای سرمایه فکری بر گزارشگری پایداری. نشریه علمی رویکردهای پژوهشی نوین مدیریت و حسابداری، ۸ (۲۸): ۲۴۷۶-۲۵۰۲.

فخاری، حسین؛ ملکیان، اسفندیار؛ جفایی رهنی، منیر (۱۳۹۶). تبیین و رتبه بندی مولفه ها و شاخص گزارشگری زیست محیطی، اجتماعی و راهبری شرکتی به روش تحلیل سلسله مراتبی در شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار. *حسابداری ارزشی و رفتاری* (۶)، ۱، ۹۵۳-۹۸۷.

گنجی، سارا (۱۳۹۱). پایداری شرکتی مفهومی ناشناخته بازار سرمایه کشور، ماهنامه بورس، شماره بهمن ماه: ۳۶-۳۹.

مرجانیان، یزدان؛ شاه ویسی، فرهاد؛ ایوانی، فرزاد؛ خانزادی، آزاد. (۱۳۹۹). بررسی اثر اخبار پیش بینی سود مدیریت بر قابلیت پیش بینی سود و اختلالات افشاء. *مطالعات تجربی حسابداری مالی*، ۱۷ (۶۶)، ۸۷-۱۲.

مهرانی، ساسان؛ کرمی، غلامرضا؛ سیدحسینی، سیدمصطفی؛ جهرومی، مهتاب (۱۳۹۴). تئوری حسابداری، تهران، انتشارات نگاه دانش.

نیکبخت، محمدرضا؛ قاسمی، علی؛ ایمانی برندق، محمد (۱۳۹۹). تأثیر خطای پیش بینی سود مدیریت بر پایداری اجزای نقدی و تعهدی سود و ارزشیابی بیش از حد سهام. پژوهش های حسابداری مالی و حسابرسی.

References

- Ball, R., Jayaraman, S., & Shivakumar, L. (2012). Audited financial reporting and voluntary disclosure as complements: A test of the confirmation hypothesis. *Journal of Accounting and Economics*, 53, 136–166. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2011.11.005>
- Beyer, A., Cohen, D. A., Lys, T. Z., & Walther, B. R. (2010). The financial reporting environment: Review of the recent literature. *Journal of Accounting and Economics*, 50, 296–343. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2010.10.003>
- Bozanic, Z., Roulstone, D. T., & Van Buskirk, A. V. (2018). Management earnings forecasts and other forward-looking statements. *Journal of Accounting and Economics*, 65, 1–20. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2017.11.008>
- Chapman, K. L., Reiter, N., White, H. D., & Williams, C. D. (2019). Information overload and disclosure smoothing. *Review of Accounting Studies*, 24, 1486–1522.
- Chen, S., Matsumoto, D., & Rajgopal, S. (2011). Is silence golden? An empirical analysis of firms that stop giving quarterly earnings guidance. *Journal of Accounting and Economics*, 51, 134–150. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2010.10.006>
- Cheng, M., Subramanyam, K. R., & Zhang, Y. (2015). Earnings guidance and managerial myopia [Working paper]. Retrieved from https://www0.gsb.columbia.edu/mygsb/faculty/research/pubfiles/3742/Zhang_earnings.pdf.
- Coller, M., & Yohn, T. L. (1997). Management forecasts and information asymmetry: An examination of bid-ask spreads. *Journal of Accounting Research*, 35, 181–191. <https://doi.org/10.2307/2491359>
- Cotter, J., Tuna, I., & Wysocki, P. D. (2006). Expectations management and beatable targets: How do analysts react to explicit public earnings guidance? *Contemporary Accounting Research*, 23, 593–624. <https://doi.org/10.1506/FJ4D-04UN-68T7-R8CA>
- Dabney, D., Aguilar, M., & Levanon, G. (2015). Is short-term behavior jeopardizing the future prosperity of business? Retrieved from <http://www.conferenceboard.org/short-termism>.
- Feng, M., & McVay, S. (2010). Analysts' incentives to overweight management guidance when revising their short-term earnings forecasts. *Accounting Review*, 85, 1617–1646. <https://doi.org/10.2308/accr.2010.85.5.1617>
- Fuller, J., & Jensen, M. C. (2002). Just say no to wall street: Putting a stop to the earnings game. *Journal of Applied Corporate Finance*, 14, 41–46. <https://doi.org/10.1111/j.1745-6622.2002.tb00447.x>
- Gong, G., Li, L. Y., & Xie, H. (2009). The association between management earnings forecast errors and accruals, *The Accounting Review*, 84(2), 497-530
- Graham, J. R., Harvey, C. R., & Rajgopal, S. (2005). The economic implications of corporate financial reporting. *Journal of Accounting and Economics*, 40, 3–73. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2005.01.002>

- Grewal, J., Hauptmann, C., & Serafeim, G. (2021). Material sustainability information and stock price informativeness. *Journal of Business Ethics*, 171, 513–544. <https://doi.org/10.1007/s10551-020-04451-2>
- He, J., Plumlee, M. A., & Wen, H. (2019). Voluntary disclosure, mandatory disclosure and the cost of capital. *Journal of Business Finance and Accounting*, 46, 307–335. <https://doi.org/10.1111/jbfa.12368>
- Healy, P. M., Hutton, A. P., & Palepu, K. G. (1999). Stock performance and intermediation changes surrounding sustained increases in disclosure. *Contemporary Accounting Research*, 16, 485–520. <https://doi.org/10.1111/j.1911-3846.1999.tb00592.x>
- Higgins, K. F. (2014). Disclosure effectiveness: Remarks before the American Bar association business law section spring meeting. Retrieved from <https://www.sec.gov/News/Speech/Detail/Speech/1370541479332>.
- Hongxun Liu, Zihan Zhang, (2023). The impact of managerial myopia on environmental, social and governance (ESG) engagement: Evidence from Chinese firms, *Energy Economics*, Volume 122, 2023, 106705, ISSN 0140-9883, <https://doi.org/10.1016/j.eneco.2023.106705>.
- Hossain, M., Islam, M. T., Momin, M. A., Nahar, S., & Alam, M. S. (2019). Understanding communication of sustainability reporting: Application of symbolic convergence theory (SCT). *Journal of Business Ethics*, 160, 563–586. <https://doi.org/10.1007/s10551-018-3874-6>
- Hummel, K., & Schlick, C. (2016). The relationship between sustainability performance and sustainability disclosure—reconciling voluntary disclosure theory and legitimacy theory. *Journal of Accounting and Public Policy*, 35, 455–476. <https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2016.06.001>
- Jing Jiao, K. (2021). Corporate sustainability performance and earnings continuity on the relationship between earnings quality and future cash flow, *Accounting and Finance* 59(2), 961–989.
- KPMG. (2013). Beyond quarterly earnings: Is the company on track for long-term success? In Spring, 2013. Audit Committee Roundtable Report. Retrieved from <http://www.kpmg.com>.
- Lawrence, K. & Sana, M. (2015), "Earnings Forecasts and Idiosyncratic Volatilities", *International Review of Financial Analysis* Vol. 41, PP. 107–123.
- Leuz, C., & Verrecchia, R. E. (2000). The economic consequences of increased disclosure. *Journal of Accounting Research*, 38, 91–124. <https://doi.org/10.2307/2672910>
- Ling Tuo, Zabihollah Rezaee, Lei Gao, (2024). Is there a tradeoff between management earnings forecasts and sustainability reporting? *Global Finance Journal*, Volume 59, 2024, 100908, ISSN 1044-0283, <https://doi.org/10.1016/j.gfj.2023.100908>.
- Maslar, D. A., Serfling, M., & Shaikh, S. (2021). Economic downturns and the informativeness of management earnings forecasts. *Journal of Accounting Research*, 59, 1481–1520. <https://doi.org/10.1111/1475-679X.12367>
- Michelon, G., Patten, D. M., & Romi, A. M. (2019). Creating legitimacy for sustainability assurance practices: Evidence from sustainability restatements. *The European Accounting Review*, 28, 395–422. <https://doi.org/10.1080/09638180.2018.1469424>
- Ng, A. C., & Rezaee, Z. (2020). Business sustainability factors and stock price informativeness. *Journal of Corporate Finance*, 64, Article 101688. <https://doi.org/10.1016/j.jcorpfin.2020.101688>
- Nidumolu, R., Prahalad, C. K., & Rangaswami M. R. (2009). Why sustainability is now the key driver of innovation. *Harvard Business Review*, September, 56–64.
- Payne J. L. (2008). The Influence of Audit Firm Specialization on Analysts' Forecast Errors Auditing, *A Journal of Practice & Theory*; 27(2), 109–136.
- Rezaee, Z., & Tuo, L. (2019). Are the quantity and quality of sustainability disclosures associated with the innate and discretionary earnings quality? *Journal of Business Ethics*, 155, 763–786. <https://doi.org/10.1007/s10551-017-3546-y>
- Rita Wijayanti, Doddy Setiawan, (2023). The role of the board of directors and the sharia supervisory board on sustainability reports, *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*, Volume 9, Issue 3, 2023, 100083, ISSN 2199-8531, <https://doi.org/10.1016/j.joitmc.2023.100083>.
- Securities and Exchange Commission (SEC). (2013). The path forward on disclosure. Retrieved from <https://www.sec.gov/news/speech/spch101513mjw>

- Securities and Exchange Commission (SEC). (2018). Improving information for investors in the digital age. Retrieved from <https://www.sec.gov/news/speech/speech-stein-102318>.
- Serafeim, G., & Yoon, A. (2023). Stock price reactions to ESG news: The role of ESG ratings and disagreement. *Review of Accounting Studies*, 28, 1500–1530. <https://doi.org/10.1007/s11142-022-09675-3>
- Simpson, A. (2008). Voluntary disclosure of advertising expenditures. *Journal of Accounting, Auditing and Finance*, 23, 403–436. <https://doi.org/10.1177/0148558X0802300306>
- Tirole, J. (2001). Corporate governance. *Econometrica*, 69, 1–35. <https://doi.org/10.1111/1468-0262.00177>
- Verrecchia, R. E. (1983). Discretionary disclosure. *Journal of Accounting and Economics*, 5, 179–194. [https://doi.org/10.1016/0165-4101\(83\)90011-3](https://doi.org/10.1016/0165-4101(83)90011-3).

