



details and arguments with the opinions of others. After criticizing and analyzing different readings in a different word, Balki has defended his opinion, relying on lexical, rhetorical, and semantic rules, and expressed its relevance to the context of the Quranic text. The authors of this study have tried to examine his innovations, refinements, preferences, and objections to Baydawi or other commentators.

Balki's opinion in this regard is sometimes contrary to the opinion of the majority of commentators. This study attempts to answer the following three research questions: 1) What are Balki's new views on Quranic readings? 2) What are Balki's objections in this regard? And 3) What is Balki's method of resolving problems and investigating issues? The effect of differences in readings on the change in meaning and its expansion, the fundamental role of sounds in the difference in meanings, and the introduction of Balki as an innovative scholar and skilled critic in this science are among the most important results of this research. Balki has shown well in this margin how paying attention to different Quranic readings provides the ground for the development of meaning and opens new horizons for the reader. He also used this capacity to express theological and jurisprudential issues, which has led him to step outside the circle of imitation in many cases and choose a different opinion, contrary to the religion he followed. Contrary to the common practice of commentators in examining Quranic readings, who consistently prefer frequent and well-known readings and avoid the option of rare and less well-known readings, Balki uses the collection of different readings in a single context as a capacity for semantic development. From his perspective, the difference in reading is not just a matter of words but is directly related to the inference of meaning. On the other hand, this diversity and multiplicity can be a platform for semantic development and deepening of the text, from which the miracle of the divine word can also be viewed.

**Keywords:** Quranic Readings, Balki, Difference of Meanings, Exaggerative Interpretation.

## References

- Abu Hayyan, M. Y. (1999). *Al-Bahr al-Muhit fi al-Tafsir* (S. M. Jamil, Ed.). Dar al-Fikr [In Arabic].
- Abu Su'ud, M. M. A. (n.d). *Irshad al-'Aql al-Salim ila Mazaya al-Kitab al-Karim*. Dar Ihya' al-Turath al-Arabi [In Arabic].
- Al-Akbari, A. B. A. H. (n.d). *Al-Tibyan fi I'rab al-Quran* (A. M. al-Bajawi, Ed.). Issa al-Babi al-Halabi [In Arabic].
- Al-Alusi, S. D. (1995). *Ruh al-Ma'ani fi Tafsir al-Quran al-Azim wal-Sab' al-Mathani* (1st ed) (A. A. B. Atiyah, Ed.). Dar al-Kutub [In Arabic].
- Al-Anzi, F. S. (2007). *Al-Qira'at al-Quraniyya fi Tafsir Ma'alim al-Tanzil li Imam al-Baghawi*. Jordan University, Graduate Studies College [In Arabic].
- Al-Asfahani, R. M. (1991). *Al-Mufradat fi Gharib al-Quran* (1st ed) (S. A. Al-Daudi, Ed.). Dar al-Qalam & Dar al-Shamiyyah [In Arabic].
- Al-Azhari, A. M. (1991). *Ma'ani al-Qira'at lil-Azhari* (1st ed.). King Saud University, Research Center in the Faculty of Arts [In Arabic].
- Al-Baghawi, A. M. A. H. (1997). *Ma'alim al-Tanzil fi Tafsir al-Quran* (4th ed) (M. A. Al-Nimer, U. J. Dhamiriyah, & S. M. Al-Harash, Eds.). Dar Taybah for Publishing and Distribution [In Arabic].
- Al-Balaki, M. M. B. (2015). *Jami' al-Fawa'id*. Entesharat Kurdistan [In Arabic].
- Al-Bukhari, M. I. A. A. (2001). *Sahih Al-Bukhari* (1st ed) (M. Z. bin N. Al-Nasir, Ed.). Dar Tawq al-Najat [In Arabic].

- Al-Buqai, B. I. U. (n.d). *Nathm al-Durar fi Tanassub al-Ayat wa al-Suwar*. Dar Al-Kitab Al-Islami [In Arabic].
- Al-Baydawi, N. A. S. U. (1997). *Anwar al-Tanzil wa Asrar al-Ta'wil* (1st ed) (M. A. R. Al-Mar'ashli, Ed.). Dar Ihya' al-Turath al-Arabi [In Arabic].
- Al-Farahidi, K. A. (n.d). *Kitab al-Ayn* (M. al-Makhzoumi & I. al-Samarai, Eds.). Dar wa Maktabat al-Hilal [In Arabic].
- Faraj, M. M. (2007). *Risalat Haqiqat al-Bashar li Alama Muhammad Baqir al-Balaki Al-Urdulani*. Imam Al-Azam College, Department of Usul al-Din [In Arabic].
- Al-Farsi, A. A. H. A. A. G. (1993). *Al-Hujjah li al-Qurra' al-Sab'a* (B. Q. Bashir Jojabi, Ed.). Dar al-Ma'mun li al-Turath [In Arabic].
- Al-Habash, M. (1999). *Al-Qira'at al-Mutawatirah wa Atharuha fi Al-Rasm al-Qurani wa Al-Ahkam Al-Shar'iyyah* (1st ed.). Dar al-Fikr [In Arabic].
- Al-Mudarris, A. K. (1983). *Ulama'una fi Khidmat al-Ilm wa al-Din*. Dar al-Hurriyya [In Arabic].
- Al-Naqshbandi, A. M. (2015). *Mulla Muhammad Baqir al-Balaki wa Juhuduhu fi Al-Tafsir min Khilal Hashiyatihi (Tamamat Al-Balaki 'ala Tafsir Al-Baydawi)*. Omdurman Islamic University Press [In Arabic].
- Al-Nisaburi, N. H. M. A. (1995). *Ghara'ib al-Quran wa Raghayib al-Furqan* (Z. Amirat, Ed., 1st ed.). Dar Al-Kutub Al-Ilmiyyah [In Arabic].
- Al-Qurtubi, A. A. M. A. (1964). *Al-Jami' li Ahkam al-Quran* (2nd ed) (A. al-Bardouni & I. Atfiysh, Eds.). Dar al-Kutub al-Misriyya [In Arabic].
- Al-Razi, A. A. M. U. H. H. (1999). *Mafatih al-Ghayb* (3rd ed). Dar Ihya' al-Turath al-Arabi [In Arabic].
- Al-Suyuti, J. (1998). *Al-Mazhar fi 'Uloom al-Lugha wa Anwa'iha* (1st ed) (F. A. Mansour, Ed.). Dar al-Kutub al-Ilmiyyah [In Arabic].
- Al-Tabari, I. J. M. A. J. (2000). *Jami' al-Bayan fi Ta'wil al-Quran* (1st ed) (A. M. Shakir, Ed.). Dar al-Risalah [In Arabic].
- Al-Wahidi, A. H. A. (2009). *Al-Tafsir Al-Basit*. Imam Muhammad bin Saud Islamic University [In Arabic].
- Ibn Ashur, M. T. (1984). *Al-Tahrir wa al-Tanwir*. Dar Tunisiyyah [In Arabic].
- Ibn Khalawayh, A. H. A. A. (1934). *Mukhtasar fi Shawadh al-Quran min Kitab al-Badi'*. Al-Matba'ah Al-Rahmaniyyah [In Arabic].
- Ibn Malik, M. A. D. (n.d). *Sharh al-Kafiyah al-Shafiyah* (A. M. A. Haridi, Ed.). Umm Al-Qura University [In Arabic].
- Ibn Zanjalah, A. Z. A. R. M. (1982). *Hujjat al-Qira'at* (1st ed) (S. Al-Afghani, Ed.). Dar al-Risalah [In Arabic].
- Kamal, G. (2017). *Jami' al-Fatawa li Sheikh Alama Mulla Muhammad Baqir al-Balaki min Kitab al-Khal' ila Nihayat al-Kitab*. Sulaymانيyah University Press [In Arabic].
- Muhaysin, M. M. S. (1997). *Al-Hadi Sharh Taybat al-Nashr fi Al-Qira'at Al-'Ashr* (1st ed). Dar Al-Jil [In Arabic].
- Ridwan, H. (1975). A Critical study of implicit metaphor in Al-Balaki's works. *Journal of Arabic Literature*, 9(1), 173–189. [10.22059/jalit.2017.125317.611273](https://doi.org/10.22059/jalit.2017.125317.611273) [In Arabic].
- Saeed, M. J. (2003). *Muhammad Baqir al-Balaki wa Juhuduhu fi al-Fiqh wa Usulih*. Salahaddin University College of Sharia and Islamic Studies [In Arabic].
- Udaymah, M. A. K. (n.d). *Dirasat li Usul al-Quran al-Karim*. Dar al-Hadith [In Arabic].



## القراءات القرآنية عند البالكي وأثرها في اختلاف المعاني من خلال حاشيته على تفسير البيضاوي<sup>١</sup>

زاهد عبدالغفور حسن \*

هادي رضوان \*\*

حسن سرياز \*\*\*

### الملخص

القراءات القرآنية من أجل العلوم قدرًا؛ لأنها تعلقت بأعظم كتاب إطلاقاً في العالم السفلي والعلوي. وهذا العلم يتضمن الاختلافات الموجودة في الأداء النطقي للكلمات القرآنية والباحث الصوتية الدقيقة، مما يؤثر في توسيع المعاني القرآنية وتوسيعها. فإن العلماء المسلمين قديماً وحديثاً قدموها خدمة كبيرة في هذا المجال. ومؤلفاتهم من التفاسير والقراءات خير شاهد عليها. ومن العلماء المعاصرين الذين لهم بصمة في هذا الميدان، محمد باقر البالكي الكردي، صاحب تأليف متعددة. ومن أهم تأليفه النافعة، حاشيته على تفسير البيضاوي، حيث تطرق فيها إلى الموضوعات اللغوية والبلاغية والقرائية. تهدف هذه المقالة، مستفيدة من المنهج الوصفي - التحليلي، إلى دراسة ما ذهب إليه البالكي في موضوع القراءات القرآنية من خلال حاشيته. فقام الباحثون بذكر الموضع التي يوجد فيها الاختلاف الواضح بين القراءات القرآنية، مع الإشارة إلى المصادر التي أشارت إلى تلك القراءات، وذكروا آراء المفسرين في تلك الخلافات والرأي الشخصي للبالكي، وقارنوا بينه وبين آراء المفسرين واختلاف تدقيقاتهم واستدلالاتهم وما حصل من تأويلاً لهم واختلافاتهم لمعنى القراءة، كل ذلك مع الإشارة إلى تلك المصادر التي تضمنت تلك الأقوال والاختلافات، وذكر ما اعتمد عليه البالكي من القواعد اللغوية والبلاغية ومعانيها، لتبين رأيه في تلك الموارد الخلافية، لكي يصل إلى ما هو المناسب مع النص القرآني. وحاول الباحثون الكشف عن تجديدات البالكي في هذا الموضوع، وما قام به في حاشيته من التدقيق، وذكر الخلافات، وشرحها، وترجيحاتها، وأرائه الشخصية، واعتراضاته على البيضاوي والمفسرين، وإبدائه برأيه، وإن كان مخالفًا في ذلك جميع المفسرين. وهذا البحث حاول أن يجيب عن ما يأتي: ما منهج البالكي في البحث عن القراءات القرآنية في حاشيته؟ ما آراء البالكي الجديدة في مجال القراءات القرآنية؟ وصل البحث من خلال دراسته لهذا الموضوع إلى تأثير القراءات القرآنية على تغيير المعاني وتتنوعها واتساعها، وأن الصوت يلعب دوراً مركزاً في اختلاف المعاني، وأن البالكي في حاشيته يبدو كمفسر مستقل وناقد بارع بعيد عن التقليد، أتى بآراء جديدة، وبأساليب دقيقة لتحقيق الصواب وبيان الصحيح من المسائل.

الكلمات المفتاحية: القراءات القرآنية، اختلاف المعاني، تفسير البيضاوي، حاشية البالكي

١- تاريخ التسلم: ١٤٠٣/٨/١١ هـ، تاريخ القبول: ١١/٢٣/١٤٠٣ هـ.

Email: zahidghafwr@gmail.com

\* طالب الدكتوراه في قسم اللغة العربية وآدابها بجامعة كردستان، كردستان، إيران

Email: hrezwan@uok.ac.ir

\*\* أستاذ مشارك في قسم اللغة العربية وآدابها بجامعة كردستان، كردستان، إيران (الكاتب المسؤول)

Email: h.sarbaz@uok.ac.ir

\*\*\* أستاذ مشارك في قسم اللغة العربية وآدابها بجامعة كردستان، كردستان، إيران

## ١. المقدمة

القراءات القرآنية من العلوم الإسلامية الدقيقة التي تتعلق بكتاب الله تعالى مباشرةً لأنها تتركز على كيفية أدائه النطقي، وهو جانب واسع وعميق، يشمل جميع ما أدى إلى اختلاف المعاني والتلفظ من الحركات، والحروف، والتقديم، والتأخير، والذكر، والمحذف، والوقف، والوصل. ومع ذلك، تعد ثروة ضخمة لإثراء اللغة العربية، حيث حفظت بواسطتها اللهجات العربية المختلفة وأدائها النطقي.

وترجع أهمية القراءات إلى تأثيرها في تنوع المعاني واتساعها في النصوص القرآنية، حيث تعين المفسر في الكشف والعثور على المعاني المختلفة التي يشد بعضها بعضاً، دون التناقض بينها؛ لأن كل قراءة بمثابة آية أخرى في إعطاء المعاني. والعلماء من القراء والمفسرين اهتموا في كتبهم وتفاسيرهم بذكر القراءات، وأوجه الخلاف فيها، وما يؤدي إليها من المعاني المختلفة، وتحديد المرام في كلام الله تعالى، وقدموا خدمة ملحوظة في هذا الميدان.

فينبغي أن نتمسك بها ونبحث عنها؛ لأن البحث والكتابة عن جهود علمائنا الأفاضل واجب علينا لإحياء تراثنا العلمي والأدبي والثقافي، وصيانتها عن الضياع، وتطور مشروع التعلم والتعليم، وارتباط الحاضر بالماضي لتقديم مسيرة العلم والمعرفة. ولهذا، وقع اختيارنا على حاشية البالكى على تفسير البيضاوى.

وتفسير البيضاوى من التفاسير المشهورة في العالم الإسلامي، خاصة في مجال التفسير اللغوي والبلاغي. فالعلماء الكرد اهتموا به اهتماما بالغا بالتدريس والشرح والتحشية عليه؛ لأنهم أدركوا أن هذا التفسير بمثابة حلقة وصل بين ما سبقه وما لحقه من التفاسير، وجماعة لما فيها إيجازاً مع ما أودعه من تحليلات الأساليب القرآنية، والملحوظات اللغوية القيمة، وحاول، قدر المستطاع، أن يكشف عن الأسرار البلاغية واللغوية للآيات القرآنية.

والتفسير مع صغر حجمه، حاوٍ لفنون كثيرة من اللغة والبلاغة والقراءات وما يدور حولها؛ لذا يحتاج إلى توضيح ما غمض وتفصيل ما أجمل. فأقبل عليه العلماء بالشرح والتحشية. ومن هذه الحواشى النافعة، هي حاشية العلامة الملا محمد باقر البالكى الكردى.

فهذا المقال يهدف، مستنيداً من المنهج الوصفي - التحليلي، إلى دراسة ما في هذه الحاشية من المسائل الصوتية المتعلقة بالقراءات القرآنية، ومدى تأثيرها في تفاوت المعاني، وبيان منهج البالكى في تحرير هذه المسائل وما اعتمد عليه للتحقيق فيها. والمقال يقتصر على الجانب المعنوي المركزي في وظائف الأصوات.

## ١- أسلمة البحث

يحاول البحث أن يجيب عن السؤالين التاليين:

- ما منهج البالكى في البحث عن القراءات القرآنية في حاشيته؟
- ما آراء البالكى الجديدة في مجال القراءات القرآنية؟

## ٢- خلفية البحث

لقد أدرك العلماء من القدماء والمعاصرين مكانة القراءات وأهميتها، وألفوا كتبًا وبحوثًا حولها، فضلاً عن ذكرها في التفاسير، فذكروا فيها أنواع القراءات برواياتها، ومعانيها، ودلائلها، وما استتبع منها من الأحكام اللغوية والفقهية، وتأثيرها على إيجاد التأويلات المختلفة للآيات القرآنية.

نكتفي بالإشارة إلى أهم الدراسات المعاصرة حول هذا الموضوع، فيما يلي:

محمد سالم محيßen (م ١٤٢٢هـ)، في كتابه *القراءات وأثرها في علوم العربية*، الذي يشتمل على عدة أبواب وفصوص، يتناول موضوعات متنوعة في علم القراءات القرآنية، بدءاً من نشأتها واختلافاتها، ووصولاً إلى علاقة القراءات العشر بالأحرف السبعة. ويستعرض الكتاب مرجع الاختلاف في القراءات، ويتناول مواضيع متعددة، مثل: الجامد والمشتق، والفرق بين الصيغ الاشتقاقية، بالإضافة إلى التذكير والتأثيث، والذكر والمحذف، والالتفات من الغيبة إلى الخطاب وبالعكس. في كل هذه المباحث، يقوم محيßen بتحليل دقيق لأوجه الاختلاف، مستثمراً تلك الفروقات في مجال اللغة والبلاغة.

عبدالهادي بن عبد الله حميتو (م ١٩٨٠م)، في رسالة عنوانها *اختلاف القراءات وأثره في التفسير واستنباط الأحكام*، تناول نشأة القراءات وأسبابها، ومظاهر الخلاف بين القراء وأسبابها، واستعرض تطور الخلاف بين القراء في عهد الخلفاء الراشدين، مُناقشاً تدوين المصحف وجمع القرآن، وكيف تم حسم الخلاف من خلال التدوين، ورَكَزَ على اختلاف القراءات في ضوء المصاحف العثمانية، مُتناولًا القراءات الشاذة والقراءات السبع، مُحللاً الاختلافات الناتجة عنها وموقف العلماء والنحاة، وناقش أثر اختلاف القراءات في استنباط الأحكام الفقهية.

ويتحدث محمد حبس (م ١٩٩٩م)، في كتابه *القراءات المتواترة وأثرها في الرسم القرآني والأحكام الشرعية*، عن علم القراءات، موضحاً معنى القراءة، ومفهوم الوحي، والقراءات السبع، وحكمة اختلاف القراءات، بالإضافة إلى الأحرف السبعة، ويركز على القراءات المتواترة وعملية جمع القرآن والرسم العثماني وخصوصياته، ويقوم بتحليل أوجه الخلاف بين القراءات وبيان آثارها في الأبعاد العقدية والفقهية. وهذا يعد من أهم مباحثه.

فهد سعود العنزي (م ٢٠٠٧م)، في *القراءات القرآنية في تفسير معاذم التنزيل للإمام البغوي* جمعاً ودراسة من سورة الفاتحة إلى سورة النساء، يستعرض حياة الإمام البغوي ومنهجه في التفسير، متناولًا نشأة القراءات واختلافاتها ومفاهيمها ورواتها، وأيضاً يتطرق إلى عناية البغوي بالقراءات، مُبرزاً منهجه في عرضها وكيفية الاحتياج بها، مما يُظهر مدى دقه واهتمامه. ويقوم العنزي بدراسة وتحليل القراءات الواردة في تفسير البغوي، مُسلطًا الضوء على توجيه القراءات ومعانيها واستكمالها، إلى جانب ما قاله البغوي عنها.

عبدالرازق بن حمودة القادوسي (م ٢٠١٠م)، في *أثر القراءات القرآنية في الصناعة المعجمية: تاج العروس نموذجاً*، يتناول مفهوم القراءات والصناعة المعجمية، مُستعرضًا منهج الزبيدي في تناول هذا العلم، ويتحدث عن القراءات القرآنية من منظور الصوات والصوات، ذاكراً جملة من المباحث الصوتية مثل الإدغام، والإبدال، والجمع بين الساكنين، والهمز، وهاء السكت، مما يُبرز الأبعاد الصوتية الدقيقة للقراءات، ويركز على البنية الصرفية وتغيراتها المتعلقة بالأفعال والأسماء، ويناقش التغير الدلالي نتيجة لتغيير الصوت أو البنية.

أحمد بن جعفر (م ٢٠١٥م)، في *توجيه القراءات الشاذة في سورة الحج وآثارها في التفسير*، تناول تصنيف القراءات الشاذة، مُبييناً نسبتها إلى الصحابة والتابعين، بالإضافة إلى غير المنسوبة، ويركز على الجوانب الصرفية والصوتية وتأثيرها في التفسير، حيث يناقش موضوعات، مثل: المد، والإدغام، والإبدال، بالإضافة إلى الأفعال والأسماء، مُستعرضًا كيفية تأثير هذه الظواهر على الفهم القرآني. فيتناول الجانب النحوي والبلاغي للقراءات وأثرها في التفسير.

وبحثت مريم عماد الشيخ (م ٢٠٢٠م)، في بحث، عنوانه *اختلاف القراءات وأثرها في التفسير*، عن نشأة القراءات وتعريفها، مُميزة بين القراءة والرواية والطريقة والوجه، وتحدثت عن اختلاف القراءات في زمن الوحي وعهد الخلفاء الراشدين، مُحللة هذه

الاختلافات في ضوء المصايف العثمانية، واستعرضت صلة القراءات بالتفسير، وصنفت أقسام القراءات في سياق التفسير مُبينة ما هو المقبول منها.

مراد جبار سعيد (٢٠٠٣م)، في رسالة عنوانها محمد باقر البالكبي وجهوده في الفقه وأصوله، ذكر في الفصل الأول حياة البالكبي وأثاره، وفي الفصل الثاني جهوده في الفقه وأصوله.

ئاوات محمود النقشبendi (٢٠١٥م)، في الملا محمد باقر البالكبي وجهوده في التفسير، من خلال حاشيته (تتمة البالكبي على تفسير البيضاوي)، ذكر في الفصل الأول الحالة السياسية والإقصادية في عصر البالكبي، وفي الفصل الثاني حياته الشخصية العلمية، وفي الفصل الثالث جهوده في التفسير.

هادي رضوان في بحثين، عنوانهما: دراسة ونقد للاستعارة المكنية عند البالكبي (١٣٩٦هـ)، والمنهج التفسيري للشيخ محمد باقر البالكبي في حاشيته على تفسير البيضاوي، المباحث اللغوية والنحوية والبلاغية في سورة البقرة نموذجاً (١٣٩٨هـ)، بحث عن جهود البالكبي في مجال التفسير والبلاغة.

إذن، فحسب اطلاعنا على الدراسات السابقة حول الحاشية، موضوع المقال جديد، لم يكتب بحث ولا مقالة بهذا العنوان حول هذه الحاشية.

## ٢. البالكبي وحاشيته على تفسير البيضاوي

من أبرز العلماء المعاصرين الذين اجتهدوا في العلوم اللغوية والدينية، وقدموا آثاراً علمية ملحوظة، هو الملا محمد باقر البالكبي الكردي، الذي ولد في قرية نزار التابعة لمحافظة سندج، وهي مركز كردستان الإيرانية، سنة ١٣١٦ للهجرة القرمية. بدأ مسيرته التعليمية بالدراسة الابتدائية، حيث ختم القرآن الكريم في سن مبكر، مما أرسى في نفسه حب المعرفة والتعلم. بعد ذلك، ابتدأ بدراسة العلوم العربية، متقدلاً بين المدارس المحلية التي تميزت بالتعليم الجاد، وبرز بذكائه الفائق وقدرته على فهم المعاني العميقة، مما جعله يُصبح مرجعاً، يُحتذى به بين زملائه وطلابه.

عندما أتم دراسته، انتقل إلى إحدى قرى مربوان، باسم بالك، حيث انفتحت أمامه آفاق جديدة. هناك لم يكتف بالتدريس فحسب، بل أسس بيئة تعليمية قيمة، مُسهمًا في نشر العلوم المختلفة وإثراء المعرفة بين الطلاب. كانت لديه رؤية عميقه للتعليم، وكان مُبحراً في العلوم العقلية والنقلية. قام البالكبي بتأليف عدد من الكتب والمقالات، وحواشٍ غزيرة، تعطي موضوعات متعددة، مما أضافي على المكتبة العلمية إرثاً غنياً، يعكس حبه للمعرفة وعمقه في العلوم ورغبته في إفادة الأجيال اللاحقة.

توفي رحمه الله في سنة ١٣٩٢هـ؛ ولكن إرثه العلمي والثقافي استمر في التأثير على المجتمع. ترك وراءه مؤلفات، تعتبر مصادر إلهام للعديد من الطلاب والباحثين. وكانت حياته نموذجاً للزهد والإخلاص في سبيل نشر العلم (المدرس، ١٩٨٣م، ص ١٢٥ - ١٢٧؛ البالكبي، ١٣٧٧هـ، ص ٢٠ - ٢٤).

مؤلفات البالكبي عديدة ومتعددة بين الكتب والرسائل والحواشي، منها: *الألطاف الإلهية شرح الدرر الجلالية*؛ وال توفيق بين الشريعة والطريقة؛ والفريدة في العقيدة؛ وحاشية البالكبي على تفسير البيضاوي؛ ورسائل نادرة في تصوف العرفاء؛ وحقيقة البشر.

وتعدّ حاشية الشيخ محمد باقر البالكي على تفسير البيضاوي، والتي صدرت باهتمام محمد مهدي الجوري عن دار كردستان في سنديج عام ٢٠١٦م، عملاً قيماً في مجال الدراسات القرآنية. يبلغ حجم هذه الحاشية حوالي ٥٠٠ صفحة، وتشمل جميع سور القرآن الكريم.

تميزت هذه الحاشية بشموليتها، حيث تناول فيها المؤلف العديد من المسائل القرآنية واللغوية والبلاغية المتعلقة بتفسير القرآن، كما أظهر المؤلف قدرة كبيرة على التحليل والنقد، حيث لم يكتف بقبول آراء المفسرين السابقين، بل قدم آراءً جديدة وملاحظات قيمة.

من أهم ما يميز هذه الحاشية اهتمامها بالقراءات القرآنية، حيث ناقش المؤلف مختلف القراءات واحتلافها، وعرض آراء المفسرين السابقين حوله، ثم قدم تحليله الخاص، كما تناول المؤلف دور القراءات في تعدد المعاني وتوسيع دائرة فهم النص القرآني. وبفضل هذه الدراسة الدقيقة والمتعمقة، تعتبر حاشية البالكي إضافة قيمة للمكتبة الإسلامية، وتستحق أن تكون موضوعاً للدراسة والبحث.

### ٣. القراءات القرآنية

القراءات جمع قراءة، والقراءة كيفية نطق الكلمات. والمراد بمصطلح القراءات القرآنية هو كيفية نطق الكلمات القرآنية واحتلافها الصوتي الذي نشأ من الوحي المنزل على النبي ﷺ؛ لأنّ الوحي نزل على سبعة أحرف، كما ورد في الحديث النبوى: «إِنَّ الْقُرْآنَ أُنْزِلَ عَلَى سَبْعَةِ أَحْرُفٍ، فَأَقْرَءُوا مِنْهُ مَا تَيَسَّرَ» (البخاري، ١٤٢٢هـ، ج ٣، ص ١٢٢). ومنها، تكون القراءات المتعددة للقرآن الكريم، المتعلقة بتلك الأحرف المنزلة؛ بعد ذلك، نسبت تلك القراءات إلى أئمة القراء: نافع المدني، وابن كثير المكي، وأبي عمرو البصري، وابن عامر الشامي، وعاصم الكوفي، وحمزة الزيات، والكسائي، وأبي جعفر المدني، الذين خصصوا معظم أوقاتهم للقراءات القرآنية، فشغلوا بالقراءة والإقراء.

فهي - أي نسبة القراءات إلى الأئمة - نسبة الملازمة دون الإبداع والتجديد؛ لأن القراءة القرآنية سنة متبعة، ليس فيها ابتكار وتجديد. قال الزركشي: «القراءات هي اختلاف ألفاظ الوحي المذكور في كتبة الحروف أو كيفيتها من تخفيف وتنقيل وغيرهما» (١٩٥٧م، ج ١، ص ٣١٨). هذا التعريف يشير إلى عنصرين في تكوين القراءة، هما: الكتابة، والنطق.

وعرفها ابن الجزري بقوله: «القراءات علم بكيفية أداء كلمات القرآن واحتلافها بعزو الناقلة» (١٩٩٩م، ص ٩). صرّح هذا التعريف بالأمانة في ذكر القراءات ورواتها.

وقال الزرقاني في تعريف القراءات: «مذهب يذهب إليه إمام من أئمة القراء مخالفًا به غيره في النطق بالقرآن الكريم مع اتفاق الروايات والطرق عنه، سواء أكانت هذه المخالفة في نطق الحروف أم في نطق هيئاتها» (د.ت، ج ١، ص ٤١٢). وهذا التعريف ينسب القراءات إلى أئمة القراءات، ويركز على الأداء الصوتي، سواء في ذات الحروف أم في هيئاتها من الحركة والسكون.

إذن، القراءات من الموضوعات الصوتية؛ لأن معظم مسائلها ترجع إلى الصوت، مثل التشديد، والتحفيض، واستبدال الأصوات، والإدغام، والمد، والقصر، والفتح، والإملاء، والذكر، والمحذف. وهذه المسائل تتبعها تغيرات وتسهيلات في النطق لا محالة، وبعضاً منها تتبع تغيرات في المعاني. إذن، القراءات لها دور رئيس في الأداء الصوتي واحتلاف المعاني، ولها دور كبير في

إثراء وتوسيع المعاني القرآنية؛ لأن كل قراءة تعطي معنى في حد ذاتها، كما تلمع هذه الحقيقة عند البالكي في حاشيته على تفسير البيضاوي.

لقد اعتمد المفسرون على القراءات القرآنية، وبينوا أوجه الخلاف بينها، واستفادوا من توظيفها في مجالات متعددة، كالتفصير، والاستدلال، والترجمة. ومن خلال هذه القراءات، استبطنوا معاني متنوعة، تعزز بعضها البعض، فرغم اختلاف القراءات، تبقى المعاني متفقة. إن هذا التباين في القراءات يظهر قدرة القرآن على تلبية احتياجات الأفهام المختلفة، ويعكس قدرة القرآن على تنوع أبعاده المعنوية وإعجازه البينية. هذا التنوع يتماشى مع وحدة الهدف وتوسيع المعاني، ويعبر عن عمق البعد البلاغي الرفيع.

إن التفاعل بين هذه القراءات يعزز من الحوار الفكري حول النصوص، ويفتح أبواباً جديدة لتفاصيل، قد تغفل في قراءة واحدة. والبحث في القراءات القرآنية يدخل في الدراسة الأسلوبية في أحد مستوياتها، وهو المستوى الصوتي؛ لأن الدراسة الأسلوبية تشمل المستويات الآتية: المستوى الصوتي، والصرف، والتركيبي، والبلاغي.

والقراءات بما أنها مبنية على اختلاف في الصوت، تدرج تحت المستوى الصوتي. «فالصوت عملية حركية يقوم بها الجهاز النطقي، وتصبحها آثار سمعية معينة، تأتي من تحريك الهواء فيما بين مصدر إرسال الصوت، وهو الجهاز النطقي ومركز استقباله، وهو الأذن» (حسان، ٢٠٠٦، ص ٦٦).

والمستوى الصوتي هو الدراسة والبحث عن وظائف الأصوات، وهو نوعان: أحدهما الفونولوجية الصوتية التي تمثل في تكوين المقطع، والنبر، والتغييم، والإيقاع، والإدغام، والقلب، والتحريك، والتسكين، والمد، والقصر، والفتح، والإملاء؛ وثانيهما المعنوية الدلالية، وهي نوعان: النوع الأول الوظيفة المعنوية المركزية، وهي تمثل في الاستبدال بين الأصوات صواتها وصواتتها وبين التغييمات الصوتية والنبرات الصوتية، ويطلق على الأصوات التي لها دور في تغيير المعنى في علم الأصوات الحديثة مصطلح الفونيم. والفونيم أصغر وحدة صوتية، لا تقبل الانقسام، تؤدي تغييرًا في الكلمات من الناحية التركيبية والمعنوية (القادوسى، ٢٠١٠م، ص ٣١٢؛ خليل، ٢٠١٠م، ص ١٤٤). ويطلق على النبر والتغييم مصطلح فونيم فوق التركيبية.

وظيفة الفونيمات التركيبية هي التغيير من الناحية المعنوية. هذه الوظيفة ترتبط بكل صوت على حدة، وتظهر بشكل واضح في اللغة العربية؛ لأن كل صوت في هذه اللغة له معنى خاص داخل الصيغ. وأنها من اللغات التي تعتمد في التغيير المعنوي على تغيير الأصوات داخل نظام تركيبى، فـأى استبدال بين الفونيمات التركيبة استبدال في المعنى.

فعلى سبيل المثال في "طاب، شاب، غاب"، يوجد استبدال في الفونيم الأول، يتبعه تغيير في معنى الكلمة. إذن، الفونيم له قيمة دلالية تركيبية. وأيضاً في "طال، طلب"، يوجد استبدال بين الصائت والصامت. وأيضاً الصوائت القصيرة لها دور مركزي لـتغيير الصيغ، مثل: "كتَبَ، كُتِبَ، كتاب، كُتُبَ، كتَبَتْ، كتُبِتْ، كتَبَتْ". كل هذه التغييرات التي نراها في الصيغ والمعنى هي الوظائف المعنوية للفونيمات التركيبية (حسان، ٢٠٠٦م، ص ٧٦-٧٧).

ومعظم مسائل القراءات القرآنية تدخل في هذا القسم. أما وظيفة الفونيمات فوق التركيبية، أي: التغييمات والنبرات الصوتية، فهي التغيير من الناحية الدلالية أيضاً؛ ولكن هذه الوظيفة لا تظهر في الكتابة، وإنما تظهر في أثناء الكلام المنطوق. إذن، هذه العملية ملامع صوتية، تدل على نوعية الكلام، وتحمل معها أنواعاً من المشاعر والعواطف، وربما يصاحبها تغيير وتلوين شكلية كـتغيير الوجه معها مثلاً. فلا علاقة لها بنظام الكتابة. ومن ثم، لا علاقة لها بالقراءات القرآنية (المصدر نفسه، ص ١٦٤-١٦٦).

والنوع الثاني هو الوظيفة المعنوية غير المنظمة. وهي التي ظهرت بوادرها عند العلماء القدامى من المسلمين، أمثال الفراهيدى في الفرق بين صر وصرصر (الفراهيدى، د.ت، ج ٥، ص ٢٣)، والصيمري، حيث قال: «بأنه لو لا الدلالة الذاتية، لكان وضع لفظٍ من بين الألفاظ بيازء معنى من بين المعاني ترجيحاً بلا مُرَجح، وهو محال» (السيوطى، ١٩٩٨، ج ١، ص ١٨)، وابن جنى، حيث ذكر المناسبة بين طائفة من الأصوات ومعانيها، بقوله:

فإن كثيرا من هذه اللغة وجدته مضاهيا بأجراس حروفه أصوات الأفعال التي عبر بها عنها، ألا تراهم قالوا قضم في اليابس وخصب في الرطب؛ ذلك لقوة القاف وضعف الخاء، فجعلوا الصوت الأقوى للفعل الأقوى والصوت الأضعف للفعل الأضعف. وكذلك قالوا: صر الجندي، فكرروا الراء لما هناك من استطالة صوته، وقالوا: صرصر البازى، فقطعوه لما هناك من تقطيع صوته (د.ت، ج ١، ص ٦٦).

فهذه الوظيفة ليست مدروسة في هذا المقال، مع أنه من الممكن أن توجد علاقة ومناسبة بين الأصوات المستخدمة ومعانيها في الكلمات القرآنية. وتباين آراء المحدثين من اللغويين بين القبول والرفض، فيما يتعلق بالعلاقة بين الصوت والمعنى. فقد اتجه أغلب المحدثين، خاصة من المفكرين الغربيين، إلى الاعتقاد بأن هذه العلاقة اعتباطية، كما عبر عن ذلك ديسوسير. ويميل كاصد الزيدى إلى موقف وسط، مُقرًا بوجود علاقة بين بعض الأصوات ومعانيها، رغم اعترافه بأن هذه العلاقة ليست مطردة (١٩٨٧، ص ٤٨).

#### ٤. المباحث القرائية في حاشية البالكي

وقد اختار البحث نماذج من آيات القرآن الكريم، التي فيها للبالكي آراء فريدة وتحليلات دقيقة، معبرة عن التجديد والتوسع في فهم النصوص القرآنية، وهي ما يلي:

— ﴿وَيَسَّالُونَكَ عَنِ الْمَحِيصِ قُلْ هُوَ أَذَى فَاعْتَزِلُوا النِّسَاءَ فِي الْمَحِيصِ وَلَا تَقْرُبُوهُنَّ حَتَّىٰ يَطْهَرْنَ فَإِذَا تَطَهَّرْنَ فَأُتْوُهُنَّ مِنْ حَيْثُ أَمْرَكُمُ اللَّهُ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ التَّوَابِينَ وَيُحِبُّ الْمُتَطَهِّرِينَ﴾ (البقرة: ٢٢٢).

قوله تعالى: "يَطْهَرْنَ" فيه قراءاتان، قراءة بالتشديد، أي "يَطْهَرْنَ" ، أصله يَتَطَهَّرُونَ، وهو قراءة حمزة، والكسائي، وعاصم في رواية أبي بكر، وقراءة بالتخفيض، وهو قراءة نافع، وابن كثير، وأبي عمرو، وابن عامر، وعاصم في رواية حفص عنه (ابن عطية، ١٤٢٢هـ، ج ١، ص ٢٩٨؛ الواسطي، ٤٢٥، ج ٢، ص ٢٠٠٤).

ونقل الطبرى آراء المفسرين حول هذه الآية، وقال: إنهم فسروا قراءة التخفيض بانقطاع الدم، وقراءة التشديد بالغسل، وذهب إلى أولوية قراءة التشديد لأمن اللبس فيه (٢٠٠٠، ج ٤، ص ٣٨٤ - ٣٨٥). وما قاله الطبرى موافق لقاعدة زيادة زيد المبني تدل على زيادة المعنى. زيادة على ذلك، فهو بتأويله فرق بين القراءتين، حتى لا يلزم منهما التكرار.

وذهب الواحدى إلى أن قراءة التخفيض تحتمل انقطاع الدم والغسل أيضاً، حيث قال: «يتحمل أن يكون المراد حتى ينقطع الدم، ويتحمل أن يكون حتى يفعلن الطهارة التي هي الغسل» (١٤٣٠هـ، ج ٤، ص ١٧٦). ونقل ابن عطية أيضاً هذا الفهم في تفسيره لكلتا القراءتين، وقال: «قال القاضى أبو محمد: وكل واحدة من القراءتين تحتمل أن يراد بها الاغتسال بالماء، وأن يراد بها انقطاع الدم وزوال أذاه» (١٤٢٢هـ، ج ١، ص ٢٩٨). ولكن يلزم على هذا الفهم التكرار، والأولى عدمه لاسيما في كلام الله تعالى.

وكذلك، فسر الشعبي التخفيف بانقطاع الدم، والتشديد بالغسل، ولا يلاحظ هذا التفريق بين القراءتين في المادة المستخدمة لهما، حيث إن التطهير بطبيعة صياغته فيه الجهد وال усили، والغسل يحتاج إلى الجهد؛ لأنَّه من فعل الإنسان نفسه؛ ولكن انقطاع الدم لا دور للإنسان فيه. فتخصيص الطهارة من الدم به أنسٌ (٢٠٠٢م، ج ٢، ص ١٥٩).

ويفهم من كلام الراغب الأصفهاني في كتابه *المفردات*، حمل قراءة التخفيف على انقطاع الدم، وقراءة التشديد على الغسل؛ ولكن لم يتعرض للتدقيق في هذه المسألة ببيان الفروق بينهما (١٤١٢هـ، ص ٥٢٥).

وأشار الزمخشري إلى هذه المسألة، وصرح بأنَّ التخفيف، أي الطهر، هو انقطاع دم الحيض، والتشديد أي التطهير، هو الاغتسال (١٤٠٧هـ، ج ١، ص ٢٦٥).

وحمل البيضاوي قراءة الخفيف على الاغتسال، واستدل عليه بقراءة التشديد والأمر بالإتيان بعد الاغتسال، يقول: «وَلَا تَقْرُبُوهُنَّ حَتَّى يَطْهُرُنَّ، تَأكِيد لِلْحُكْم وَبِيَان لِغَايَتِهِ، وَهُوَ أَنْ يَغْتَسِلَ بَعْد الْانْقِطَاع وَيَدْلُ عَلَيْهِ صَرِيحاً قِرَاءَة حِمْزَة وَالْكَسَائِي وَعَاصِم فِي رِوَايَة ...، وَالْتَّزَامَ لِقُولِهِ: فَإِذَا تَطَهَّرُنَّ فَأَتُوْهُنَّ فَإِنَّهُ يَقْتَضِي تَأْخِير جُواز الإِتِيَان عَنِ الْغَسْل» (١٤١٨هـ، ج ١، ص ١٣٩). إذن، فحسب رأيه، فإن قراءة التشديد تدل على الاغتسال صراحة، والأمر بالإتيان يدل عليه التزاماً؛ لذا، فسر قراءة التخفيف بالاغتسال.

وذهب السمين الحلبي إلى التفريق بين القراءتين بحمل التشديد على الاغتسال، والتفيف على انقطاع الدم، حتى لا يلزم منهما التكرار: «وَقِرَاءَةُ التَّشَدِيدِ مَعْنَاهَا يَغْتَسِلُنَّ، وَقِرَاءَةُ التَّخْفِيفِ مَعْنَاهَا يَنْقَطِعُ دَمُهُنَّ» (د.ت، ج ٢، ص ٤٢٢).

وبما سبق، تبين آراء المفسرين في اختلاف القراءتين، وتتوسيع مذاهبهم في حملهما على المعاني المختلفة. وأما البالكي، فله مسلك آخر في بيان القراءتين، وذهب مذهبآ آخر في التفريق بينهما. فهو يربط معنى القراءتين بسياق الآية كلها وبصيغة النهي والأمر فيها. يعني أن البالكي لا يفسر مباشرة، ولا يحمل التخفيف مثلاً على الانقطاع، والتشديد على الاغتسال، بل يلاحظ جميع مكونات النص من الموضوع والسياق والأمر والنهي الوارد فيه، وبعد ذلك يتبع من كلامه ما ذهب إليه.

فهو يبدأ ببيان معنى النهي، حيث يقول: «إِنَّ النَّهِي عَلَى قِرَاءَةِ التَّخْفِيفِ تَنْزِيهٌ، وَعَلَى التَّشَدِيدِ تَحْرِيمٌ» (١٣٩٤هـ، ص ٣١). إذن، فيفهم من هذا الكلام أولاً: أن التخفيف والتشديد لا بد أن يكون لهما دور في تغيير المعنى، حتى إذا حُملَا على معنى واحد، وهو الاغتسال، فهما يؤثران في معنى النهي، بحيث يصير النهي على قراءة التخفيف تزيهاً، أي: يدل على الكراهة؛ وعلى قراءة التشديد تحريماً.

وبهذا، تبين دور القراءتين في تغيير المعانٍ، وإن اتَّحدتا عن توقيع التكرار في كلام الله تعالى، حيث اختلفت دلالة النهي وفق اختلاف القراءة؛ ثانياً: خالف البالكي جميع المفسرين في التفريق بين القراءتين بحمل قراءة التشديد على انقطاع الدم، حيث يقول: «أَوْ الْمَشْدُدُ بِمَعْنَى الطَّهَارَةِ مِنَ الدَّمِ» (المصدر نفسه). فلاحظ استخدام الصيغة المشددة للخلوص عن النجاسة الشديدة، وهي النقاء من الدم وانقطاعه، ويأتي بعده الاغتسال، وهو التطهير «فَإِذَا تَطَهَّرُنَّ».

وما قاله البالكي موافق لطبيعة هذه الحالة؛ لأنَّ أول الحدثين هو انقطاع الدم؛ وثانيهما هو الغسل، ف يجعل أقوى الصيغتين لأقوى الحدثين. وفضلاً عن ذلك، جعل دلالة الأمر دليلاً على ما قرره، حيث يقول: «وَأَصْلُ الْأَمْرِ الْوَجُوبُ أَوِ النَّدْبُ، فَقُولُهُ «فَأَتُوْهُنَّ» أَمْ نَدْبٌ لَا إِبَاحةٌ. فَالآيَة تدل على جواز القربان بعد النقاء، وقبل الغسل مع كراهة، وندبه بعد الغسل» (المصدر نفسه). فبرأيه، أن جواز المعاشرة مستفاد من «حتى يطهُرُنَّ»، سواء حمل على انقطاع الدم أم على الاغتسال.

يستفاد من ذلك، أنه لا بد للأمر بالمعاشرة من معنى آخر غير الجواز، وهو الندب، حتى لا يلزم منه التكرار أو التأكيد. وهنا، يظهر البالكى كمفسر ومجتهد مستقل، حيث أفتى بجواز المعاشرة قبل الغسل؛ لكن جعل المعاشرة قبل الاغتسال مكرهًا، وبعد الاغتسال مندوباً.

وبهذا، يكون معنى الأمر للندب وسالماً عن التكرار أو التأكيد، وهو الإباحة والجواز. وما قرره البالكى أولى في تفسير كلام الله تعالى؛ لأنَّه حينئذ يراد به - بالأمر - التأسيس، دون التأكيد والتكرار؛ والتأسيس أولى، كما هو معلوم. وصرح بما تقدم بقوله: «على أن جواز القرابان بعد الغسل على ما قالوا مستفاد من "حتى يطهرن". فيكون قوله "إذا تطهرن" إلخ تأكيداً، وعلى ما قلنا تأسيساً، والتأسيس أولى، والحمل على الأولى أظهر» (المصدر نفسه).

إذن، فالبالكى في تعليقه حاول أن يعطي لكل صيغة معناها، بل لكل صوت دلالتها المستقلة. لذا، تأكيد على التأسيس في معنى الآية والابتعاد عن التكرار، وبهذا حدد القيمة الدلالية لكل صوت مستخدم في التركيب.

- «أُولَئِكَ الَّذِينَ هَدَى اللَّهُ فِيهِمْ أَفْتَدَهُمْ قُلْ لَا أَسْأَلُكُمْ عَنِيهِ أَجْرًا إِنْ هُوَ إِلَّا ذِكْرٌ لِلْعَالَمِينَ» (الأنعام: ٥٠).

قوله تعالى: «أَفْتَدَهُمْ» فيه قراءتان في حال الوصل: قراءة بحذف الهاء، وهي قراءة حمزة والكسائي؛ وقراءة يثبتتها بالسكون، وهو قراءة الجمهور، إلا ابن عامر. فإنه يثبتها في الوصل بوجهين: بالكسرة وبإساعها مداً. أما في حال الوقف، فالكل متافق على إثباتها بالسكون (الأزهرى، ١٩٩١م، ج ١، ص ٣٧٠؛ الفارسي، ١٩٩٣م، ج ٣، ص ٣٥٠-٣٥١؛ ابن زنجلة، ١٩٨٢م، ص ٢٦٠؛ البغوى، ١٩٩٧م، ج ٣، ص ١٦٦؛ العكربى، د.ت، ج ١، ص ٥١٧-٥١٨؛ السمين الحلى، د.ت، ج ٥، ص ٣١؛ النعمانى، ١٩٩٨م، ج ٨، ص ٢٧٠).

فجمهور القراء يجعلون هذه الهاء للوقف إلا ابن عامر، فجعلها هاء الضمير (الأزهرى، ١٩٩١م، ج ١، ص ٣٧٠؛ ابن زنجلة، ١٩٨٢م، ص ٧١٩). وهاء الوقف هي التي «أدخلت، لتبيَّن بها حركة ما قبلها في الوقف» (ابن زنجلة، ١٩٨٢م، ص ٧١٩). فوجه الحذف عند من حذفها هو أن الهاء هنا للسكت، ف محلها الوقف. ففي حال الوصل، لا يبقى لها دور كهمزة الوصل، وهذا هو القياس.

وأما وجه الإثبات عند من أثبتها في حال الوصل بالسكون، فهو موافقة خط المصحف، وإجراء للوصل مجرى الوقف، أو أن الهاء هي ضمير مع أنه مختلف فيه، ويجعلون لسكونها في حالة الإضمار وصلاً احتمالين: تشبيهها بهاء السكت أو إجراء الوصل مجرى الوقف.

وسكون هاء الضمير وارد في القرآن الكريم، حتى في حال الوصل، وذلك مثل قوله سبحانه وتعالى: «فَالْأَقْرَبُ إِلَيْهِمْ» (النمل ٢٧: ٢٨) (الأزهرى، ١٩٩١م، ج ١، ص ٣٧٠؛ الفارسي، ١٩٩٣م، ج ٣، ص ٣٥٠-٣٥١؛ ابن زنجلة، ١٩٨٢م، ص ٢٦٠؛ البغوى، ١٩٩٧م، ج ٣، ص ١٦٦؛ العكربى، د.ت، ج ١، ص ٥١٧-٥١٨؛ القرطبي، ١٩٤م، ج ٧، ص ٣٦؛ السمين الحلى، د.ت، ج ٥، ص ٣١؛ النعمانى، ١٩٩٨م، ج ٨، ص ٢٧٠).

وأما من أثبتها في الوصل بالكسرة اختلاساً أو إساعاً، وهو ابن عامر، فعنده الهاء ليست للسكت، بل هي ضمير مع أن بعض العلماء يرفضونها ضميراً، ويعدون قراءة ابن عامر لحناً، وبعض العلماء يقبلونها، ويجعلون لها مرجعاً ومعنى (الأزهرى، ١٩٩١م، ج ١، ص ٣٧٠؛ الفارسي، ١٩٩٣م، ج ٣، ص ٣٥٠-٣٥١؛ ابن زنجلة، ١٩٨٢م، ص ٢٦٠؛ البغوى، ١٩٩٧م، ج ٣، ص ١٦٦؛ العكربى، د.ت، ج ١، ص ٥١٧-٥١٨؛ القرطبي، ١٩٦٤م، ج ٧، ص ٣٦؛ السمين الحلى، د.ت، ج ٥، ص ٣١؛ النعمانى، ١٩٩٨م، ج ٨، ص ٢٧٠).

ولكن اختلفوا في مرجعها ومعناها، كالتالى: أكثر الذين يقبلونها كضمير، يجعلونها ضمير المصدر المطلق، أي: أقتدِ الاقتداء، كما صرَّح بذلك أبو علي الفارسي، حيث قال: «ووجهها: أن تجعل الهاء كنایة عن المصدر لا التي تلحق للوقف» (١٩٩٣م، ج ٣، ص ٣٥٢)، ودافع عن قراءة ابن عامر، واستحسنها، واستدل عليها بقوله: «حسن إضماره لذكر الفعل الدال عليه كقول

الشاعر: هذا سرقة للقرآن يدرسه .... فالهاء كنایة عن المصدر، ودلّ يدرسه على الدرس، ولا يجوز أن يكون ضمیر القرآن؛ لأنّ الفعل قد تعدّى إليه باللام. فلا يجوز أن يتعدى إليه وإليه ضمیره» (المصدر نفسه، ج ٣، ص ٣٥٢ - ٣٥٣).

والبيضاوي مال إلى قول الفارسي، حيث أورد قراءة ابن عامر، وقال: «والهاء في اقتداء للوقف ... وأشبعها بالكسر ابن عامر برواية ابن ذكوان على أنها كنایة المصدر» (١٤١٨هـ، ج ٢، ص ١٧١ - ١٧٢).

وبعضاً يجعلونها كنایة عن "الهَدَى" ، سواء جعل "الهَدَى" مفعولاً مطلقاً أم مفعولاً لأجله ، كما ورد في الدر المصنون: «واختِفَ في المصدر الذي تعود عليه هذه الهاء . فقيل: الهَدَى ، أي: اقتدَ الهَدَى؛ والمعنى: اقتدَ اقتداءَ الهَدَى . ويجوز أن يكون "الهَدَى" مفعولاً من أجله ، أي: فبها اقتدَ لأجلَ الهَدَى» (السمين الحلبي ، د.ت ، ج ٥ ، ص ٣٢).

وجعلها ابن الأباري ضمير المصدر المؤكّد النائب عن الفعل، حيث قال: «إنها ضمير المصدر المؤكّد النائب عن الفعل، وإن الأصل: اقتدأ، ثم جعل المصدر بدلاً من الفعل الثاني، ثم أضمر، فاتصل بالأول» (المصدر نفسه، ج ٥، ص ٣٢؛ النعماني، ١٩٩٨م، ج ٨، ص ٢٧١).

وما سبق ذكره من تأويل الهاء على كلتا القراءتين: قراءة بالسكون على أنها للسكت، وقراءة بالحركة على أنها ضمير، هو ما ذهب إليه عامة القراء والمفسرين. ولكن ما ذهب إليه البالكبي في تأويل الهاء وتقدير مرجعها مخالف لعامة المفسرين، حيث أورد في حاشيته كلام البيضاوي على تأويل الهاء وتقدير مرجعه، وبين مراده في ما ذكره لتفسير الآية، ثم علق عليه في تقدير مرجع الهاء، حسب قراءة ابن عامر، حيث قال: «أقول: الأحسن عندي أن يكون الهاء ضميراً راجعاً إلى الله على كل تقدير» (٩٢ هـ، ص ١٣٩٤).

وهذا التفسير هو ما صرّح به البالكى، يقول: «فيكون حاصل الآية الشريفة أن الله هدى الأنبياء وأوصلهم إليه. فيا أيها الإنسان بهدى الله إياهم اقتد الله بامتثال أوامره البالغة إليك منهم، أو بهداية الأنبياء وإرشادهم لك اقتد الله» (المصدر نفسه، ص ٩٢). فالبالكى بما قدمه من الإرجاع والتقدير، يعطي للضمير معنى مستقلًا، ويصون الضمير والمرجع من التكرار والزيادة، ويحمل الآية على معنى التأسيس، وهو أولى في كلام الله تعالى، ثم يبين تقدير الآية نحوياً على ما فسره، حيث يقول: «فالإضافة في قوله: "فبهداهم" إلى المفعول، والفاعل وهو الله ممحذوف، أو إلى الفاعل والمفعول، وهو إياك ممحذوف» (المصدر نفسه، ص ٩٢).

وَمَا حَرَرَ الْبَالِكِيَّ مَعَ أَنَّهُ مُخَالِفٌ لِمَا ذَهَبَ إِلَيْهِ الْمُفَسِّرُونَ، وَرِبِّمَا فِيهِ شَيْءٌ مِنَ التَّكْلِفِ، إِلَّا أَنَّهُ أُوْجَدَ مَعْنَىٰ أَخْرَىٰ فِي كَلَامِ اللَّهِ تَعَالَىٰ، وَجَدَدَ، وَابْتَكَرَ، وَأَثْبَتَ حَقِيقَةَ اتساعِ الْمَعْنَىٰ فِي كَلَامِ اللَّهِ تَعَالَىٰ، وَبَيْنَ دُورِ الْفُوْنِيْمِ فِي تَغْيِيرِ الْمَعْنَىٰ، حِيثُ إِنَّ الْفُوْنِيْمِ الَّذِي هُوَ الْكَسْرَةُ هُنَا فِي قِرَاءَةِ ابْنِ عَامِرٍ يَخْلُقُ هَذَا التَّغْيِيرَ فِي الْمَعْنَىٰ.

- **إِنَّ اللَّهَ اشْتَرَى مِنَ الْمُؤْمِنِينَ أَنفُسَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ بِأَنَّ لَهُمُ الْجَنَّةَ يَقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَيُقْتَلُونَ وَيُقْتَلُونَ** (التوبه: ٩).

قوله تعالى: "فَيُقْتَلُونَ وَيُقْتَلُونَ" فيه قراءتان: إحداهما بتقديم بناء الفاعل على بناء المفعول: "فَيُقْتَلُونَ وَيُقْتَلُونَ" ، وهو قراءة ابن كثير، ونافع، وأبي عمرو، وعاصم، وابن عامر؛ والآخر بتقديم بناء المفعول على بناء الفاعل: "فَيُقْتَلُونَ وَيُقْتَلُونَ" ، وهو قراءة حمزة، والكسائي (الفارسي، ١٩٩٣م، ج ٤، ص ٢٣١). وكلتا القراءتين مفادهما واحد، وهو بيان لحقيقة الاستعداد والجهاد والتصحية في سبيل الله تعالى وإظهار لهذا الواقع ببذل الروح المتمثل في "فَيُقْتَلُونَ وَيُقْتَلُونَ".

ولكن مع ذلك، تتنوع آراء وتأويلات المفسرين حول هاتين القراءتين، مما يؤدي إلى تعدد المعاني المستبطة من كل قراءة. وهذا التنوع في المعاني ليس غريبا في كلام الله تعالى، بل هو سمة من سماته، كما أن استبدال الأصوات في القراءات المختلفة يساهم بشكل كبير في هذا التنوع للمعاني.

قال الواحدي في تفسيره البسيط عن اختلاف القراءتين:

قدموا الفعل المستند إلى الفاعل على المسند إلى المفعول؛ لأنهم يقتلون أولاً ثم يُقتلون. وقرأ حمزة والكسائي "فُقْتَلُونَ وَيُقْتَلُونَ" على تقديم الفعل المستند إلى المفعول به على المسند إلى الفاعل، وله وجهان: أحدهما أن هذا في المعنى كالذى تقدم؛ لأن المعطوف بالواو يجوز أن يراد به التقديم؛ والثاني أن معنى قوله: "يُقتَلُونَ" بعد قوله: "يُقْتَلُونَ" ، أي: من بقي منهم بعد قتلى من قُتل (١٤٣٠هـ، ج ١١، ص ٦٥).

إذن، فحسب رأي الواحدي، فإن قراءة تقديم بناء الفاعل معناه واضح، وله وجه واحد، وهو القاتلية والمقتولية، كما هو طبيعة المعركة. أما قراءة حمزة والكسائي بتقديم بناء المفعول على بناء الفاعل، فلها وجهان في التأويل: أحدهما نفس تأويل قراءة تقديم بناء الفاعل بحججة أن الواو لا يقتضي الترتيب، فيجوز أن يراد بها، أي بقراءة حمزة والكسائي، ما أريد بقراءة العامة، وهي تقديم بناء الفاعل على المفعول؛ والثاني لها معنى آخر، وهو المقاومة والعزيمة والشجاعة والثبات والدوس على الجهاد، أي المجاهد في سبيل الله تعالى لا ينهرم باستشهاد أصدقائه ومن حوله من المجاهدين، بل يستمر في الجهاد بعد قتليهم. وأتى الواحدي بدليل قرآني لهذا التأويل، وهو قوله تعالى: «فَمَمَا وَهَنُوا لِمَا أَصَابُهُمْ فِي سَبِيلِ اللهِ وَمَا ضَعُفُوا وَمَا اسْتَكَانُوا» (آل عمران: ٣: ١٤٦)، أي ما وهن من بقي منهم (المصدر نفسه، ج ١١، ص ٦٥).

ولا يحمل الرازي القراءة الثانية على القراءة الأولى في المعنى، بل ذهب إلى استقلال القراءتين، وفسر قراءة حمزة والكسائي بما ذهب إليه الواحدي في أحد تأويليه:

أما تقديم الفاعل على المفعول، فظاهر؛ لأن المعنى أنهم يقتلون الكفار ولا يرجعون عنهم إلى أن يصيروا مقتولين. وأما تقديم المفعول على الفاعل، فالمعنى أن طائفة كبيرة من المسلمين، وإن صاروا مقتولين لم يصر ذلك رادعا للباقيين عن المقاتلة، بل يبقون بعد ذلك مقاتلين مع الأعداء، قاتلين لهم بقدر الإمكان، وهو كقوله: «فَمَمَا وَهَنُوا لِمَا أَصَابُهُمْ فِي سَبِيلِ اللهِ» (آل عمران: ٣: ١٤٦)، أي ما وهن من بقي منهم ... (١٤٢٠هـ، ج ١٦، ص ١٥١).

إذن، بما ذهب الرازي، فتأخذ كل واحدة من القراءتين معناها الخاص. وما ذهب إليه الرازي، نقله القمي النيسابوري نقاًلاً حرفياً في تفسيره، حيث قال: «إِنَّهُمْ يُقْتَلُونَ الْكُفَّارَ، فَلَا يَرْجِعُونَ عَنْهُمْ، حَتَّى يَصِيرُوا مُقْتُلِينَ. وَمَنْ قَرَأَ بِتَقْدِيمِ الْمُجْهُولِ، فَمَعْنَاهُ أَنَّ طائفةَ مِنْهُمْ إِذَا صَارُوا مُقْتُلِينَ، لَمْ يَصِرْ ذَلِكَ رَادِعاً لِلَّبَاقِينَ عَنِ الْمُقَاتَلَةِ بِقَدْرِ الْإِمْكَانِ» (١٤٦١هـ، ج ٣، ص ٥٣٤).

وذهب البيضاوي إلى اتحاد القراءتين في المعنى بحمل قراءة حمزة والكسائي في المعنى على قراءة الآخرين من القراء، كما ذهب إليه الواحدي في أحد تأويليه، يقول: «وَقَرَأَ حمزة والكسائي بتقديم المبني للمفعول، وقد عرفت أن الواو لا توجب

الترتيب» (١٤١٨هـ، ج ٣، ص ٩٩). واعتمد في هذا التأويل على الواو العاطفة الواقعة بين كلتا الجملتين «فِيَقْتَلُونَ وَيَقْتُلُونَ»، حيث إن الواو لا توجب الترتيب، كما هو مقرر في كتب التحoso: «الْوَوْ لِلْجَمْعِ بِلَا تَرْتِيبٍ» (المطرزي، د.ت، ص ٥٣٦).

والفرق بين القراءتين واضح عند البقاعي، حيث يفسر قراءة حمزة والكسائي بوجهين، فلا يذهب في أحدهما إلى الاتحاد بين القراءتين، حيث يقول: «قراءة حمزة والكسائي بتقديم المبني للمفعول أدنى؛ لأن من طلب الموت لا يقف له خصم، فيكون المعنى: فطلبوا أن يكونوا مقتولين، فقتلوا أقرانهم» (د.ت، ج ٩، ص ٢٤).

ففي هذا الوجه، الفرق بين القراءتين ظاهر؛ لأن تقديم المبني للمفعول عنده أولى وأدنى للمجاهدين؛ لأن فيه طلب الموت، وهو أعلى درجة الشجاعة، وفي الآخر يقول: «يجوز أن يكون النظر إلى المجموع، فيكون المعنى أنهم يقاتلون بعد رؤية مصارع أصحابهم من غير أن يوهنهم ذلك» (المصدر نفسه، ج ٩، ص ٢٤). وهذا الوجه هو ما ذهب إليه الرازي، والواحدي في أحد تأويليه، كما مر ذكره.

والعمادي مال إلى الاتحاد بين القراءتين مع أنه ذكر ما يتميز به قراءة حمزة والكسائي عن الآخرين، وهو ما ذهب إليه البقاعي في التفرق بين القراءتين، يقول: «تقديم حالة القاتلية على حالة المقتولية للإيذان بعدم الفرق بينهما في كونهما مصداقاً لكون القتال بذلا للنفس» (د.ت، ج ٤، ص ١٠٥). فهذا تصريح منه بعدم الفرق بين القاتلية والمقتولية، مع أن المقتولية، وهي الاستشهاد في سبيل الله تعالى، أعلى مرتبة؛ ولكن العمادي لاحظ الاستعداد والحضور في ميدان المعركة هو أعلى درجة التضحية. وبهذا التأويل لا فرق بين القراءتين.

وبعد ذلك، يقول فارقاً بين القراءتين: «وَقَرَئَ بِتَقْدِيمِ الْمَبْنِيِّ لِلْمَفْعُولِ رِعَايَةً لِكُونِ الشَّهَادَةِ عَرِيقَةً فِي الْبَابِ وَإِيَّادِنَا بَعْدِ مِبَالِئِهِمْ بِالْمَوْتِ فِي سَبِيلِ اللَّهِ تَعَالَى، بَلْ بِكُونِهِ أَحَبَّ إِلَيْهِمْ مِنِ السَّلَامَةِ» (د.ت، ج ٤، ص ١٠٥). وهذا قريب مما ذهب إليه البقاعي في التمييز بين القراءتين، كما سبق ذكره. وأيضاً ذهب صاحب روح البيان إلى ما ذهب إليه العمادي، بل نقل منه حرفاً ما قرره العمادي (د.ت، ج ٣، ص ٥١٤).

وأورد ابن عاشور كلتا القراءتين، وفرق بينهما باهتمام كل واحدة من القراءتين بجانب من جوانب القتال مع أن قراءة حمزة والكسائي أضمن لدخول الجنة، وهو حقيقة لا يحتاج إلى دليل لإثباتها، حيث يقول: «وَقَرَأَ الْجَمَهُورُ، فَيُقْتَلُونَ بِصِيغَةِ الْمَبْنِيِّ لِلْفَاعِلِ وَمَا بَعْدِهِ بِصِيغَةِ الْمَبْنِيِّ لِلْمَفْعُولِ. وَقَرَأَ حمزة والكسائي بالعكس. وفي قراءة الجمهور، اهتمام بجهادهم بقتل العدو. وفي القراءة الأخرى اهتمام بسبب الشهادة التي هي أدخل في استحقاق الجنة» (١٩٨٤م، ج ١١، ص ٣٩).

فبما مر، تبيّنت آراء المفسرين والاختلاف بينهم في بيان معنى كلتا القراءتين والفرق بينهما، وأن لكل واحدة معنى يتلائم مع سياقه مع التقرير والاتفاق بين مفهوميهما، بدرجة أنهما يصيران متهددين في المفad. فقد تطرق البالكي إلى هذا الموضوع في حاشيته، وبيان كلام البيضاوي في اختلاف القراءتين بذكر الإشكالات الواردة على القراءتين. ويدو مؤيداً لما ذهب إليه البيضاوي في اتحاد معنى القراءتين بحمل قراءة حمزة والكسائي على قراءة الجمهور.

والبالكي لم يقبل قراءة حمزة والكسائي بدون الحمل على قراءة الجمهور، حيث قال: «إن تقديم المبني للمفعول يستدعي أن يكون المقتول قاتلاً بعد موته، وهو فاسد» (١٣٩٤هـ، ص ١٥٩). هكذا فهم البالكي من قراءة حمزة والكسائي وسبقه البيضاوي في هذا الفهم، حيث حمل قراءة حمزة على قراءة الجمهور، بحججة أن الواو لا يقتضي الترتيب. فاعتمد البالكي على هذه الحجة، حيث قال: «إن الواو لا ترتيب فيها، فيصدق بأن يكون المقتولية بعد القاتلية» (المصدر نفسه).

ودفع البيضاوي إشكالا آخر وارداً على إرادة القتال من الجميع. ومعلوم أن جميع المؤمنين ليسوا حاضرين في ميدان المعركة، كما صرَّ بها إشكال البالكي بقوله: «إنه لا يقتل جميع المقاتلين ولا يقتلون» (المصدر نفسه، ص ١٥٩). ووجه الدفع أن هذا على إرادة المجاز، وهو إسناد فعل البعض إلى الكل، كما صرَّ به البيضاوي، وقرره البالكي في وجه الدفع (البيضاوي، ج ١٤١٨هـ، ص ٩٩؛ البالكي، ج ١٣٩٤هـ، ص ١٥٩).

ودفع البالكي بهذا الجواب الإشكال الوارد على قراءة حمزة والكسائي الذي سبق ذكره من أن المقتولية قبل القاتلية، وهو فاسد، حيث قال: «وبهذا - أي بإسناد فعل البعض إلى الكل - يمكن أن يجاب عن الأول أيضاً بأن يكون القاتل غير المقتول» (الكسائي، ج ١٣٩٤هـ، ص ١٥٩). وهذا مستفاد من كلام المفسرين الذين سبق ذكرهم في بداية هذا الموضوع في تفسيرهم لقراءة حمزة والكسائي. وعلى سبيل المثال كلام الرازبي: «وأما تقديم المفعول على الفاعل، فالمعنى: أن طائفَة كبيرة من المسلمين، وإن صاروا مقتولين لم يصر ذلك رادعا للباقيين عن المقاتلة» (الرازي، ج ١٤٢٠هـ، ص ١٦).

إذن، القاتل غير المقتول، وأيضاً البالكي أورد إشكالين آخرين على كلتا القراءتين، وأجاب عنهما، حيث قال: «وأنت خبير بأن هذا لا يحسم مادة الإشكال؛ إذ للمستشكل أن يعود فيقول: قد يقاتل المؤمنون، ولا يكون واحد منهم مقتولاً ولا قاتلاً، وإرادة كل المؤمنين، ولو لم يحضروا تلك الواقعة بعيدة جداً» (الكسائي، ج ١٣٩٤هـ، ص ١٥٩).

إذن، كيف يحصل الأجر والثواب، وكيف يصدق عليهم القاتلية والمقتولية؛ لأنه ربما لم يقع القتال أصلاً؛ وأيضاً نسبة فعل البعض إلى الكل مطلقاً في هذه الواقعة بعيدة جداً على ما ذهب إليه البالكي؛ إذ كيف يمكن أن ينسب القتال إلى من لم يحضر المعركة أصلاً؟ هذا ما أورده البالكي مستشكلاً على القراءتين، فأجاب عنهما بقوله: «الأولى في الجواب أن يقال: المراد فيحضرُون أنفسهم للمقتولية والقاتلية؛ إذ من حضر القتال فقد أحضر نفسه لهذين» (المصدر نفسه، ص ١٥٩). إذن، من أحضر نفسه للجهاد، فقد حصل له الثواب وصدق عليه القاتلية والمقتولية، وإن لم يقع القتال؛ لأنَّه حاضر للتضحية وبذل النفس.

والعمادي دق في هذا الموضوع، وارتبط جميع الأجر والقاتلية والمقتولية بالنية والعزمية، وبهذا حسم جميع الإشكالات الواردة على القراءتين، حيث قال:

«**فَيَقْتُلُونَ وَيُقْتَلُونَ**» بيان لكون القتال في سبيل الله بذلاً لنفسه، وأن المقاتل في سبيله باذل لها، وإن كانت سالمةً غانمة. فإن الإسناد في الفعلين ليس بطريق اشتراط الجمع بينهما ولا اشتراط الاتصال بأحدهما البتة، بل بطريق وصف الكل بحال البعض. فإنه يتحقق القتال من الكل سواءً وجد الفعلان أو أحدهما منهم أو من بعضهم، بل يتحقق ذلك، وإن لم يصُدُّ منهم أحدُهما أيضاً، كما إذا وُجِدَتِ المضاربة، ولم يوجد القتل من أحد الجانين أو لم تُوجَدِ المضاربة أيضاً، فإنه يتحققُ الجهاد بمجرد العزيمة والنفير وتكثيرِ السواد (د.ت، ج ٤، ص ١٠٥).

- **«وَمَنْ يَقْنُتْ مِنْكُنَّ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَتَعْمَلْ صَالِحًا نُؤْتِهَا أَجْرَهَا مَرَّيْنَ وَأَعْنَدْنَا لَهَا رِزْقًا كَرِيمًا»** (الآحزاب: ٣٣).

قوله تعالى: «يَقْنُتْ» فيه قراءتان: إحداهما بالباء، وهي قراءة زيد عن يعقوب، والجحدري، وابن عامر في رواية، وأبي جعفر وشيبة، وروح؛ والأخرى بالياء، وهي قراءة الجمهور (ابن مهران النيسابوري، ج ١٩٨١، ص ٣٥٧؛ القرطبي، ج ١٩٦٤، ص ١٤؛ القرطبي، ج ١٧٦، ص ٥٤٠). هذه الآية خطاب مع أمهات المؤمنين رضي الله عنهم. ولكل واحدة من القراءتين وجه من المعنى؛ لأن استبدال الأصوات لا بد أن يتبعه تغيير معنوي غالباً، أو لفظي أو تركيبي. والاختلاف القرائي في هذه الآية هو استبدال صوت الياء بالباء وبالعكس. فهذا الخلاف يستلزم ملاحظات معنوية وتركيبية كالآتي.

قال ابن زنجلة: «وأما من قرأ بالياء، فإنه حمل الكلام على لفظ "من"، دون المعنى. ومن قرأ بالتاء، فإنه حمل على المعنى، دون اللفظ؛ لأن معنى "من" التأنيث والجمع» (د.ت، ص ٥٧٦). لفظ "من" مفرد مذكر، أينما ورد. ومعناه يصلح للمفرد والمثنى والجمع والمؤنث والمذكر، كما صرخ به ابن مالك: «ومن وما لكل ما مضى" المراد الذي والتي وتشييئهما، وجمعهما. فإن كل واحد من ما ومن صالح أن يراد به ذلك كله» (د.ت، ج ١، ص ٢٧٨).

فالقراءة بالياء في كلمة "يُقْنُتْ" روعي فيها جانب التذكير في لفظ "مَنْ" ، ولفظه مذكر، كما ذكرنا؛ لكن معناه يتغير حسب السياق الذي ورد فيه. فهنا معناه التأنيث والجمع، كما صرخ به ابن زنجلة؛ لأن المقصود بلفظ "مَنْ" هنا نساء النبي (صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ). والقراءة بالباء في "يُقْنُتْ" روعي فيها جانب التأنيث في معنى "مَنْ" ، ومعناه التأنيث، كما ذكرنا، وهو: أن المقصود منه أمهات المؤمنين. وما ذكر من القراءتين في كلمة "يُقْنُتْ" ومراعاة كل واحدة من القراءتين لجانبي اللفظ والمعنى هو ما ذهب إليه جمهور المفسرين، أمثال الوحداني، وابن عطية، والقرطبي، وأبي حيان الأندلسي، والسمين الحلبي، والنعماني (الوحدةي، ١٤٣٠هـ، ج ١٨، ص ٢٣١؛ ابن عطية، ١٤٢٢هـ، ج ٤، ص ٣٨١؛ القرطبي، ١٩٦٤م، ج ١٤، ص ١٧٦؛ أبو حيان الأندلسي، ١٤٢٠هـ، ج ٨، ص ٤٧٣؛ السمين الحلبي، د.ت، ج ٩، ص ١١٧؛ النعماني، ١٩٩٨م، ج ١٥، ص ٥٤٠).

وأيضاً أورد ابن زنجلة دليلاً لتقوية مراعاة المعنى هنا أي التأنيث، وهو قوله: «وَمِمَّا يُقَوِّي قَوْلَ مِنْ حَمْلِ عَلَى الْمَعْنَى». فأنث اتفاق حَمْرَةَ وَالْكَسَابَيْ مَعَهُمْ فِي قَوْلِهِ نُوتَهَا. فَحَمَلَ أَيْضًا عَلَى الْمَعْنَى، وَلَوْ كَانَ عَلَى الْلَّفْظِ، لَقَالُوا: نُوتَهَا. فَكَذَّلِكَ قَوْلُهُ: «وَتَعْمَلُ»، كَانَ يَبْنِيَ أَنْ يَحْمِلُ عَلَى الْمَعْنَى» (د.ت، ص ٥٧٦).

وصرح الواهدي بما ذهب إليه ابن زنجلة، حيث قال: «ومما يقوى الحمل على المعنى تأنيث الضمير في قوله: «نَوْتَهَا». وكان ينبغي على هذا القياس أن يحمل هذه الأفعال على التأنيث، ويجعل الكلام على المعنى» (١٤٣٠هـ، ج ١٨، ص ٢٣١).

وفاضل السامرائي له رأي آخر في هذه المسألة، حيث قال:

"من" في اللغة تستعمل للمرفد والمثنى والجمع والمذكر والمؤنث. وعادة نبدأ لفظها أولاً على حالة الإفراد والتذكير، ثم نحملها على معناها. وهذا هو الأفضل عند العرب. كما في قوله تعالى: **﴿يَا نِسَاءَ النَّبِيِّ مَنْ يَأْتِ مِنْكُنَّ بِفَاحِشَةٍ مُّبِينَةٍ يُضَاعِفُ لَهَا الْعَذَابُ ضِعْفَيْنِ﴾** (الأحزاب: ٣٣) وأيضاً: **﴿وَمَنْ يَفْعُلْ مِنْكُنَّ لِلَّهِ وَرَسُولِهِ وَتَعْمَلْ صَالِحًا لَوْتَهَا أَجْرَهَا﴾**، يؤتى بالإفراد والتذكير أولاً ثم يؤتى بما يدل على المعنى من تأنيث أو جمع أو تثنية" (د:ت، ص ٦٤١).

ويظهر من قوله هذا أن القراءة بالياء هي أفعى القراءتين، كما هي قراءة الجمهور. وأيضاً حسب ما ذهب إليه، لا يرد إشكال: أنَّ مَنْ هنا للمؤنث، واستعماله استعمال المذكر؛ لأنَّ هذا الاستعمال هو الغالب في كلام العرب، وهذا يرجع إلى استعمال الكلمة "منْ".

فلا علاقة بمسألة التذكير والتأنيث. والبالكي خالف جميع المفسرين من القدماء والمعاصرين في هذه المسألة. فبرأيه أن القراءة بالباء على أصله الذي يقتضيه السياق، وهو التأنيث. أما القراءة بالياء، فلم راعاة معنى "القنوت" لا للفظ "من"، حيث إن القنوت هو الدوام على العبادة، وهذا من خصائص الذكور دون الإناث. فمن داوم على العبادة من النساء، فهي داخلة في حكم الذكور. فنقول بالالكم :

لم يتعرض - أي البيضاوي - للتأويل في "يُفْتَنُ أيضًا"؛ إما لأن القراءة التي بلغته هي بالباء، وإنما لظهور نكتة قراءته بالياء؛ لأن حقيقة القنوت والدوم على الطاعة من خصائص الذكور، وإن "فَتَتِ" الأخرى، فهي في حكم الذكور. ومن ثم عبر بالياء، كما نصوا على نظيره في قوله تعالى: «وَكَانَتِ مِنَ الْفَاتِنَاتِ» (التحريم ٦٦: ١٢)، والله أعلم (١٣٩٤هـ، ص ٣٤٤).

وبحسب رأيه، فلأن القنوت من خصائص الرجال وميزاتهم، فورد لفظ "الْقَانِتِينَ"، وهو جمع مذكر سالم، مكان لفظ "القاناتات"، وهو جمع مؤنث سالم. وما ذهب إليه البالكي ابتكار من عند نفسه، وهو لاحظ معنى القنوت. نعم القنوت معناه الدوام على العبادة، وهذا ظاهر في تفسير معنى القنوت عند المفسرين. فالراغب يقول: «القُنُوتُ: لزوم الطاعة مع الخضوع، وفَسَرَ بِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا فِي قَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَقَوْمُوا لِلَّهِ قَانِتِينَ﴾ (البقرة: ٢٣٨)، وقوله تعالى: ﴿كُلُّهُ قَانِتُونَ﴾ (الروم: ٣٩)» (٦٨٤-٦٨٥). (١٤١٢هـ ص ٦٨٤).

وأورد القرطبي مجموعة من المعاني المختلفة لكلمة القنوت. وفي الأخير، يقول: «إِنَّ أَصْلَ الْقُنُوتِ فِي الْلُّغَةِ الدَّوَامُ عَلَى الشَّيْءِ. وَمِنْ حِيثُ كَانَ أَصْلُ الْقُنُوتِ فِي الْلُّغَةِ الدَّوَامُ عَلَى الشَّيْءِ جَازَ أَنْ يُسَمَّى مُدِيمُ الطَّاعَةِ قَانِتًا، وَكَذَلِكَ مَنْ أَطَالَ الْقِيَامَ وَالْقِرَاءَةَ وَالدُّعَاءَ فِي الصَّلَاةِ، أَوْ أَطَالَ الْخُشُوعَ وَالسُّكُوتَ، كُلُّهُؤُلَاءِ فَاعْلُمُونَ لِلْقُنُوتِ» (١٩٦٤م، ج ٣، ص ٢١٣).

وقال السمعاني: «الْقُنُوتُ هُوَ الْمَدَاوِمَةُ عَلَى الطَّاعَةِ، وَمِنْهُ الْقُنُوتُ فِي الصَّلَاةِ، وَهُوَ الْمَدَاوِمَةُ عَلَى الدُّعَاءِ» (١٩٩٧م، ج ٤، ص ٢٧٨). لكن اختصاص هذا الدوام بالذكر لدى البالكي شيء غريب؛ لأنه لم يقل به أحد من المفسرين إلا أن نلاحظ أن الإناث ينقطعن عن الدوام على العبادة في أوقات مخصوصة، ولكن هذا الوجه أيضاً ضعيف؛ لأنهن إذا انقطعن عن الصلاة والصوم مثلاً، فلا ينقطعن عن الذكر باللسان والقلب.

وفضلاً عن ذلك أن القنوت عند عائشة بنت الشاطئ خاص بالخشوع القلبي دون عبادات الجوارح، حيث قالت: «إن القنوت من أفعال القلوب، كالخشوع والتقوى، وليس الإقرار كذلك» (د.ت، ص ٤٠٥). ومع ذلك، تبين اهتمام البالكي باختلاف القراءات ودورها في تغيير المعاني، وأن استبدال الأصوات تتبعه ملاحظات معنوية وتركيبية.

- ﴿أَهُمْ يَقْسِمُونَ رَحْمَتَ رَبِّكَ نَحْنُ قَسَمْنَا بَيْنَهُمْ مَعِيشَتَهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَرَفَعْنَا بَعْضَهُمْ فَوْقَ بَعْضٍ دَرَجَاتٍ لِتَيَخْذَدَ بَعْضُهُمْ بَعْضًا سُحْرِيًّا وَرَحْمَتُ رَبِّكَ خَيْرٌ مِمَّا يَجْمِعُونَ﴾ (الزخرف: ٤٣-٣٢).

إن هذه الكلمة "سُحْرِيًّا" وردت في القرآن الكريم في ثلاثة مواضع: في سورة المؤمنين: «فَاتَّخَذْنَمُهُمْ سُحْرِيًّا حَتَّى أَسْوَكُمْ ذِكْرِي وَكُنْتُمْ مِنْهُمْ تَضْحَكُونَ» (المؤمنون: ٢٣-٢٢)، وفي سورة ص: «أَتَتَخَذَنَا هُمْ سُحْرِيًّا أَمْ رَاغْتُ عَنْهُمُ الْأَصْبَارُ» (ص ٣٨: ٦٣)، وفي سورة الزخرف: «سُحْرِيًّا» (الزخرف: ٤٣-٣٢).

لقد اختلف القراء في قراءة هذه الكلمة في سورتي المؤمنين وص. فقرأ ابن كثير، وأبو عمرو، وابن عامر، وعاصم بكسر السين. وقرأ نافع، وحمزة، والكسائي بضم السين. أما التي في سورة الزخرف، فالقراء العشر متلقون على قراءتها بالضم (الفارسي، ١٩٩٣م، ج ٥، ص ٣٠٢-٣٠٥)، ابن مهران النيسابوري، ١٩٨١م، ص ٣١٤، ابن زنجلة، ١٩٨٢م، ص ٤٩١-٤٩٢).

وأورد الفارسي كلام الحسن وقتادة على الفرق بين القراءتين، حيث قالا: «ما كان من العبودية، فهو سخري بالضم، وما كان من الهزء فالكسر» (١٩٩٣م، ج ٥، ص ٣٠٢-٣٠٥).

وأورد أيضاً ما حكى عن يونس من أن قراءة الضم قد يراد منها الهزء: «أن يونس قال فيما حكى عنه ابن سلامة: أن السخري قد يقال بالضم بمعنى الهزء» (المصدر نفسه، ج ٥، ص ٣٠٢-٣٠٥).

وأورد ابن زنجلة ما أورده الفارسي؛ ولكن أضاف وجه استحسان كل من القراءتين، أي التي في سورتي المؤمنين وص، بقوله: «وَيُقَوِّيُ الْكُسْرَةَ قَوْلَهُ بَعْدَهَا: ﴿وَكُنْتُمْ مِنْهُمْ تَضْحَكُونَ﴾ (المؤمنون: ٢٣-٢٢)، والضحك بالهزء أشبه وَحِجَّةَ الرُّفْعِ اجْمَعُ الْجَمِيعِ عَلَى الرُّفْعِ فِي سُورَةِ الزُّخْرَفِ» (١٩٨٢م، ص ٤٩١-٤٩٢).

وذكر ابن مهران النيسابوري أيضاً الخلاف الذي في سوري المؤمنين وص، وعدم الخلاف في سورة الزخرف إلا أنه ذكر أيضاً القراءة بالكسرة في سورة الزخرف، وهو ما روي عن ابن محيصن وأبي رجاء (١٩٨١م، ص ٣١٤)، مع أن هذه القراءة - أي التي بالكسرة في سورة الزخرف - تعد من الشواذ، كما أوردها ابن خالويه في كتابه مختصر في شواذ القرآن (١٩٣٤م، ص ١٣٥).

وذكر أبو حيان الأندلسي قراءة الجمهور وغيرهم لكلمة "سخرياً" بضم السين، أي: التي في سورة الزخرف - وعمرو بن ميمون، وابن محيصن وابن أبي ليلي، ... بكسراها (١٤٢٠هـ، ج ٩، ص ٣٧٠)، وفسرها بما فسر به جمهور المفسرين مع الإشارة إلى قول المخالف، حيث قال:

وهو من التسخير أي القراءة بالضم، بمعنى: الاستبعاد والاستخدام، ليرتفق بعضهم ببعض ويصلوا إلى منافعهم. ولو تولى كل واحد جميع أشغاله بنفسه، ما أطاق ذلك وضاع وهل. ويبعد أن يكون سخريا هنا من الهزء، وقد قال بعضهم: أي يهزاً الغني بالفقر (المصدر نفسه، ج ٩، ص ٣٧٠).

والشوکانی أيضاً ذكر ما ذهب إليه المفسرون عامة في تفسير "سخرياً" في سورة الزخرف مع تفسير المخالف واستبعاده: «لِيَتَّخِذَ بَعْضُهُمْ بَعْضًا سُخْرِيًّا أَيْ: لِيَسْتَخْدِمَ بعضاً وَقَاتَادَةً وَالضَّحَاكَ: لِيَمْلِكَ بعضاً وَقَاتَادَةً وَالضَّحَاكَ: هُوَ مِنَ السُّخْرِيَّةِ الَّتِي بِمَعْنَى الْإِسْتِهْزَاءِ، وَهَذَا وَإِنْ كَانَ مُطَابِقًا لِلْمَعْنَى الْلُّغَوِيِّ، وَلَكِنَّهُ بَعِيدٌ مِنْ مَعْنَى الْقُرْآنِ، وَمَنَفَ لَمَا هُوَ مَقْصُودُ السِّيَاقِ» (١٤١٤هـ، ج ٤، ص ٦٣٤ - ٦٣٥).

وأشار محمد سالم محسن إلى الفرق بين كلتا القراءتين: بأن "سخرياً" بضم السين مصدر من التسخير، وهو الخدمة. وقيل: هو بمعنى الهزء؛ وبالكسر مصدر من السخرية، وهو الاستهزاء (١٩٩٧م، ج ١، ص ٤٠٤).

ونقل محمد عضيمة مقوله يونس في الفرق بين الضم والكسرة في كلمة "سخرياً": «إذا أريد الاستخدام، فضم السين لا غير. وإذا أريد الهزء، فالضم والكسر» (د.ت، ج ٦، ص ١٥ - ١٦).

وفيما مر، تبيّنت قراءة ومعنى كلمة "سخرياً" في الموضع الثلاثة التي وردت فيها. وظهر اتفاق جمهور المفسرين على أن المراد من كلمة "سخرياً" في سورة الزخرف هو الخدمة والتعاون والتكامل بين صفووف الناس. وتبيّن أيضاً تلميح للخلاف الذي ورد في قراءتها ومعناها في نفس المكان، وهو: قراءتها بالكسرة وتفسيرها بالاستهزاء، مع أن هذا الوجه من القراءة والتفسير لم يقبل عند المفسرين مع ذكرهم له وردوه وعدوه من الشواذ.

والبالكي في تفسير هذه الآية وقراءتها يبدو كمفسر موسوعي، يراعي سائر الجوانب لهذه الآية من القراءة واللغة وتفسير المفسرين لها، حيث أظهر في بداية الأمر موافقته لجمهور المفسرين في تفسير "سخرياً" وقراءتها، كما هو واضح في تعليقه على قول البيضاوي، حيث قال:

قول البيضاوي على قوله تعالى: «لِيَتَّخِذَ بَعْضُهُمْ بَعْضًا سُخْرِيًّا»: ليستعمل بعضهم بعضاً. فالسخر من التسخير بمعنى التعجيز والتسلية، لا من المسخرة بمعنى الهزء والاستهزاء. وعليه، فلا يبعد أن يراد أن كل بعض منهم يستعمل كل بعض آخر، فرفع الأغاني وسلطتهم على القراء ببذل أموالهم لهم، والعكس لإعانت القراء إياهم في نماء أموالهم (١٣٩٤هـ، ص ٤٠٣).

وفي هذا التوضيح والتعليق على كلام البيضاوي، تبدو موافقة البالكي لجمهور المفسرين، وأنه ذهب مذهبهم في تفسير هذه الآية وقراءتها. ولكن بعد ذلك، يقول: «والأوفق الأنسب بالآية السابقة، وبقوله: «وَرَحْمَتُ رَبِّكَ». المراد بها الفضل الديني نبوة أو غيرها أن يراد بالسخر الاستهزاء» (المصدر نفسه، ص ٤٠٣).

وفي هذا، يخالف جمهور المفسرين؛ لأن كلهم يردون معنى الاستهزاء في هذه الآية، بحجة أنه لا يتناسب مع المقصود القرآني. قال أبو حيان الأندلسي: «ويبعد أن يكون سخريا هنا من الهزء» (١٤٢٠هـ، ج ٩، ص ٣٧٠)، أي الاستهزاء والسخرية. وقال الشوكاني: «وقيل: هو من السُّخْرِيَّةُ الَّتِي بِمَعْنَى الْإِسْتِهْزَاءِ، وَهَذَا وَإِنْ كَانَ مُطَابِقًا لِلْمَعْنَى الْلُّغَوِيِّ، وَلَكِنَّهُ بَعِيدٌ مِنْ مَعْنَى القرآن، ومناف لما هو مقصود السياق» (١٤١٤هـ، ج ٤، ص ٦٣٤ - ٦٣٥).

وما صرخ به أبو حيان والشوكاني، هو ما ذهب إليه عامة المفسرين حسب اطلاعنا. إذن، البالكي في هذا الوجه من التفسير خالف جميعهم. وعلى ما يبدو، فإن البالكي فسر الآية تفسيرين: تفسيراً على القراءة بالضمة. وفي هذا، ذهب مذهب الجمهور، حيث فسر سريباً بالخدمة والتعاون؛ وتفسيراً على القراءة بالكسرة أو بالضمة، حيث فسر الآية بمعنى الاستهزاء.

وفي هذا التفسير، راعى جانب القراءة واللغة، حيث إن القراءة بالكسرة في هذه الكلمة «سخرياً»، وإن كانت شاذة، تحدد معناها بالاستهزاء، كما هو واضح فيما سبق في كلام الحسن وقتادة على الفرق بين القراءتين، حيث قالا: «ما كان من العبودية، فهو سخري بالضم، وما كان من الهزء بالكسر» (الفارسي، ١٩٩٣م، ج ٥، ص ٣٠٢ - ٣٠٣).

وفضلاً عن أن القراءة بالضم أيضاً يتحمل الاستهزاء، كما صرخ بذلك يونس في قوله: «إن السخري قد يقال بالضم بمعنى الهزء» (المصدر نفسه، ج ٥، ص ٣٠٢ - ٣٠٣)؛ لكن ينبغي أن لا يترك هذا الوجه من التفسير والقراءة، بحجة أنه لا يوافق السياق والمقصود القرآني؛ لأن البالكي أوجد له تأويلاً مقبولاً، حيث ربط مناسبة كلا المعنيين والقراءتين بمعنى اللام في «ليتَّخذَ»، حيث قال:

فعلى الأول، أي: القراءة بالضم والتفسير بالخدمة، يكون المراد أنا رفعت الأغنياء بالمال والقراء بالإعانة ليتعاونوا ويتضاموا، لا ليستهزء بعضهم ببعض، فيكون لام «ليتَّخذَ» لام الغاية؛ وعلى الثاني، أي القراءة بالكسر أو بالضم والتفسير بالاستهزاء، يكون المراد أن عاقبة رفعهم الاستهزاء مع أنا لام نزد بالرفع إلا امتنال أمرنا (١٣٩٤هـ، ش، ص ٤٠٣).

إذن، فعلى الثاني، يكون حرف اللام للصيغة والعاقبة.

## الخاتمة

الشيخ البالكي في حاشيته، ذكر القراءات القرآنية في الآيات التي ذكرها البيضاوي، واهتم بالمسائل التي تعلق بها من أوجه الخلاف بين القراء، والتغيير في المعاني، وعلق على قول البيضاوي، فيبين ما فيه من الغموض، وشرح ما فيه من الإجمال، وكان مؤيداً له بعض الأحيان، كما كان معتبراً عليه أحياناً أخرى.

لقد حاول البالكي، قدر المستطاع، أن يفرق بين قراءتين مختلفتين من الناحية المعنوية، وأن يعطي لكل قراءة معناها المستقل، حتى يتتجنب القول بالتكرار في كلام الله تعالى، واعتمد في ذلك على المعاني اللغوية والقواعد النحوية والبلاغية. في الحقيقة، أن البالكي يتصرف كمفسر مستقل، فيرجح قراءة أو وجهاً أو معنىًّا، مما ذكره المفسرون، وفي بعض الأحيان يرفض جميع الآراء والتفاسير، ويبتكر تفسيراً ورأياً من عند نفسه، ويتمسك به، ويدافع عنه، ويستدل عليه، ويعتمد في ذلك على مقدراته العلمية وعقليته المبدعة.

يظهر البالكي في حاشيته كباحث مدقق، حيث يطرح الأقوال والمسائل، ثم يشير إشكاليات عليها، ثم يجيب عنها، وفي نهاية المطاف، يحاول التوفيق أو الترجيح أو يضيّف رأيه الشخصي إلى آرائهم.

إن القراءات القرآنية لها دور رئيس في تنوع المعاني، وإن استبدال الأصوات تلعب دوراً مركزاً في تغيير المعاني، ولو كان بين أصغر وحداتها؛ وهذا ما قد حققه البالكوي في تدقيراته للقراءات القرآنية.

لقد دل هذا البحث على أن للعلماء المتأخرین أيضاً أثراً ظالماً في توسيع المعانی للقرآن الكريم، وأن القرآن لا يزال منهلاً صافياً حیاً، يتمشی مع تطور الزمن، وأن لكل جيل حظ لاستخراج کنوزه واستباط درره، كما هو واضح عند البالکی في المباحث القرائية، حيث استبط معانی وحكماء، لم يسبقها فيها أحد حسب اطلاعنا.

## المصادر والمراجع

\* القرآن الكريم.

الألوسي، أبو الفضل شهاب الدين محمود. (١٤١٥هـ). روح المعاني في تفسير القرآن العظيم والسع المثاني. تحقيق علي عبد الباري عطية. بيروت: دار الكتب.

ابن الجزرى، سمس الدين أبو الخير محمد بن محمد. (١٩٩٩م). *منجد المقرئين ومرشد الطالبين*. بيروت: دار الكتب العلمية.

ابن جعفر، أحمد. (٢٠١٥م). *توجيه القراءات الشاذة في سورة الحج وثرها في التفسير*. الجزيرة: جامعة أبو بكر بلقائد.

ابن جنى، أبو الفتح عثمان بن عبد الله. (د.ت). **الخصائص**. ط ٤. القاهرة: الهيئة المصرية العامة للكتاب.

ابن خالويه، أبو عبد الله الحسين بن أحمد. (١٩٣٤م). مختصر في شواد القرآن من كتاب البديع. القاهرة: المطبعة الرحمانية.

ابن زنجلة، أبو زرعة عبد الرحمن بن محمد. (١٩٨٢م). *حجۃ القراءات*. تحقيق سعید الأفغاني. بيروت: دار الرسالة.

ابن عاشور، محمد الطاهر. (١٩٨٤م). *التحرير والتنتوير*. تونس: الدار التونسية.

ابن عطية، أبو محمد عبد الحق (٤٢٢هـ). المحرر الوجيز في تفسير الكتاب العزيز. تحقيق عبد الشافعي محمد. بيروت: دار الكتب.

ابن مالك، جمال الدين أبو عبد الله محمد بن عبد الله. (د.ت). *شرح الكافية الشافية*. تحقيق عبد المنعم أحمد هريدي. مكة: جامعة أم القرى مركز البحث العلمي.

ابن مهران النيسابوري، أبو بكر أحمد بن الحسين. (١٩٨١م). *المبسوط في القراءات العشر*. تحقيق سبع حمزة حاكيمي. دمشق: مجمع اللغة العربية.

أبو السعود العمادي، محمد بن محمد. (د.ت). *إرشاد العقل السليم إلى مزايا الكتاب الكريم*. بيروت: دار إحياء التراث العربي.

أبو حيان الأندلسي، محمد بن يوسف. (١٤٢٠هـ). *البحر المحيط في التفسير*. تحقيق صدقى محمد جميل. بيروت: دار الفكر.

الأزهري، أبو منصور محمد بن أحمد. (١٩٩١م). معاني القراءات للأزهري. الرياض: جامعة الملك سعود مركز البحوث في كلية الآداب.

البالكي، الملا محمد باقر. (١٣٧٧هـ). جامع الفوائد. سنديج: كردستان.

\_\_\_\_\_ . (١٣٩٤هـ). **حاشية العلامة البالكوي على تفسير البيضاوي**. إعداد وتقديم الملا السيد محمد مهدي الجوري. سندج: كردستان.

البخاري، أبو عبد الله محمد بن إسماعيل. (١٤٢٢هـ). صحيح البخاري. تحقيق محمد زهير بن ناصر الناصر. شرح وتعليق مصطفى ديب البغا. بيروت: دار طوق النهاية.

البغوي، أبو محمد الحسين بن مسعود. (١٩٧٦م). *معالم التنزيل في تفسير القرآن*. تحقيق محمد عبد الله النمر وعثمان جمعة ضميرية وسليمان مسلم الحرش. ط٤. الرياض: دار طيبة للنشر والتوزيع.

الباقاعي، برهان الدين إبراهيم بن عمر. (د.ت). *نظم الدرر في تناسب الآيات والمسور*. القاهرة: دار الكتاب الإسلامي.

- بنت الشاطئي، عائشة محمد علي عبد الرحمن. (د.ت). *الإعجاز البصري للقرآن ومسائل ابن الأزرق*. ط. ٣. القاهرة: دار المعارف.
- البيضاوي، ناصر الدين أبو سعيد عبد الله بن عمر. (١٤١٨هـ). *أغوار التنزيل وأسرار التأويل*. تحقيق محمد عبد الرحمن المرعشلي. بيروت: دار إحياء التراث العربي.
- الشعلي، أبو إسحاق أحمد بن محمد. (٢٠٠٢م). *الكشف والبيان عن تفسير القرآن*. تحقيق أبو محمد بن عاشور. بيروت: دار إحياء التراث العربي.
- حبش، محمد. (١٩٩٩م). *القراءات المتواترة وأثرها في الرسم القرآني والأحكام الشرعية*. دمشق: دار الفكر.
- حسان، تمام عمر. (٢٠٠٦م). *اللغة العربية معناها ومبناها*. ط. ٥. الرياض: عالم الكتب.
- حقي، إسماعيل بن مصطفى. (د.ت). *روح البيان*. بيروت: دار الفكر.
- حميتو، عبد الهادي بن عبد الله. (١٩٨٠م). *اختلاف القراءات وأثرها في التفسير واستنباط الأحكام*. الرباط: دار الحديث الحسينية.
- خليل، إبراهيم محمود. (٢٠١٠م). *مدخل إلى علم اللغة*. عمان: دار المسيرة.
- الراغب الأصفهاني، أبو القاسم الحسين بن محمد. (١٤١٢هـ). *المفردات في غريب القرآن*. تحقيق صفوان عدنان الداودي. دمشق: دار القلم والدار الشامية.
- رضوان، هادي. (١٣٩٦ش). «دراسة نقدية للاستعارة المكنية عند البالكي». *مجلة أدب عرب*. س. ٩ ع. ١. ص ١٧٣ - ١٨٩.
- \_\_\_\_\_. (١٣٩٨هـ). «المنهج التفسيري للشيخ محمد باقر البالكي في حاشيته على تفسير البيضاوي: المباحث اللغوية وال نحوية والبلاغية في سورة البقرة نموذجاً». *المجلة العلمية الإيرانية للغة العربية وأدابها*. ج. ١٥ ع. ٥٢. ص ٨٣ - ١٠٤.
- الزرقاني، محمد عبد العظيم. (د.ت). *مناهل العرفان في علوم القرآن*. ط. ٣. القاهرة: مطبعة عيسى البابي الحلبي وشركاه.
- الزرκشي، أبو عبد الله بدر الدين محمد بن عبد الله. (١٩٥٧م). *البرهان في علوم القرآن*. تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم. القاهرة: دار إحياء الكتب العربية عيسى البابي الحلبي وشركاه.
- الزمخشري، أبو القاسم جار الله محمود بن عمرو. (١٤٠٧هـ). *الكشف عن حقائق غواصات التنزيل*. ط. ٢. بيروت: دار الكتاب العربي.
- الزيدي، كاصد ياسر. (١٩٨٧م). *فقه اللغة*. الموصى: دار الكتب.
- السامرياني، فاضل بن صالح. (د.ت). *لمسات بيانية في نصوص من التنزيل*. د.م: د.ط.
- سعيد، مراد جبار. (٢٠٠٣م). *محمد باقر البالكي وجهوده في الفقه وأصوله*. أربيل: كلية الشريعة والدراسات الإسلامية جامعة صلاح الدين.
- السعماي، منصور بن محمد. (١٩٩٧م). *تفسير القرآن*. تحقيق ياسر بن إبراهيم وغنيم بن عباس بن غنيم. الرياض: دار الوطن.
- السمين الحلبي، أبو العباس أحمد بن يوسف. (د.ت). *الدر المصون في علوم الكتاب المكثون*. تحقيق أحمد محمد الخراط. دمشق: دار القلم.
- السيوطى، جلال الدين عبد الرحمن بن أبي بكر. (١٩٩٨م). *المزهري في علوم اللغة وأنواعها*. تحقيق فؤاد علي منصور. بيروت: دار الكتب العلمية.
- الشوكاني، محمد بن علي. (١٤١٤هـ). *فتح القدير*. دمشق: دار ابن كثير.
- الطبرى، أبو جعفر محمد بن جرير. (٢٠٠٠م). *جامع البيان في تأويل القرآن*. تحقيق أحمد محمد شاكر. بيروت: مؤسسة الرسالة.
- عصيّمة، محمد عبد الخالق. (د.ت). *دراسات لأسلوب القرآن الكرييم*. تصدر محمود محمد شاكر. القاهرة: دار الحديث.
- العكّري، أبو البقاء عبد الله بن الحسين. (د.ت). *التبیان في اعراب القرآن*. تحقيق علي محمد البجاوي. القاهرة: مطبعة عيسى البابي الحلبي وشركاه.
- العنزي، فهد سعود. (٢٠٠٧م). *القراءات القرآنية في تفسير معاذ التنزيل للإمام البغوي*. عمان: الجامعة الأردنية كلية الدراسات العليا.
- الفارسي، أبو علي الحسن بن أحمد بن عبد الغفار. (١٩٩٣م). *الحججة للقراء السبعة*. تحقيق بدر الدين قهوجي بشير جويجاي. بيروت: دار المأمون للتراث.
- الفخر الرازي، أبو عبد الله محمد بن عمر. (١٤٢٠هـ). *مفاتيح الغيب*. ط. ٣. بيروت: دار إحياء التراث العربي.
- الفراهيدى، أبو عبد الرحمن الخليل بن أحمد. (د.ت). *كتاب العين*. تحقيق مهدي المخزومي وإبراهيم السامرائي. القاهرة: دار ومكتبة الهلال.
- القادوسي، عبد الرازق بن حمودة. (٢٠١٠م). *أثر القراءات القرآنية في الصناعة المعجمية تاج العروس نموذجاً*. القاهرة: قسم اللغة العربية كلية الآداب، جامعة حلوان.

- القرطبي، أبو عبد الله محمد بن أحمد. (١٩٦٤م). *الجامع لأحكام القرآن*. تحقيق أحمد البردوني وإبراهيم أطفيش. ط ٢. القاهرة: دار الكتب المصرية.
- القمي النيسابوري، نظام الدين الحسن بن محمد. (١٤١٦هـ). *غريب القرآن ورغائب الفرقان*. تحقيق زكريا عميرات. بيروت: دار الكتب العلمية.
- محيسن، محمد محمد سالم. (١٩٩٧م). *الهادى شرح طيبة النشر في القراءات العشر*. بيروت: دار الجيل.
- المدرس، عبد الكريم. (١٩٨٣م). *علماؤنا في خدمة العلم والدين*. بغداد: دار الحرية.
- المطرّزي، أبو الفتح برهان الدين ناصر بن عبد السيد. (د.ت). *المغرب في ترتيب المغرب*. بيروت: دار الكتاب العربي.
- النعماني، أبو حفص سراج الدين عمر. (١٩٩٨م). *اللباب في علوم الكتاب*. تحقيق عادل أحمد عبد الموجود والشيخ علي محمد معوض. بيروت: دار الكتب العلمية.
- النقشبendi، ثاوات محمود. (٢٠١٥م). *الملا محمد باقر البالكى وجهوده في التفسير من خلال حاشيته: تتمة البالكى على تفسير البيضاوى*. الخرطوم: جامعة أم درمان الإسلامية، كلية أصول الدين، قسم التفسير وعلوم القرآن.
- الواحدى، أبو الحسن علي بن أحمد. (١٤٣٠هـ). *التفسير البسيط*. تنسيق لجنة علمية من الجامعة. الرياض: عمادة البحث العلمي جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية.
- الواسطي، أبو محمد عبد الله بن عبد المؤمن. (٢٠٠٤م). *الكتنفر في القراءات العشر*. تحقيق خالد المشهداني. القاهرة: مكتبة الثقافة الدينية.

