

Paper Type: Original Article

Decision-Making Regarding the Granting of Facilities to Sepah Bank Loan Applicants based on Credit Risk Factors Considering Hesitant Fuzzy Sets

Masih Mehrabi¹, Ali Sorourkhah^{1,*} , Seyed Ahmad Edalatpanah²

¹ Department of Management, Ayandegan Institute of Higher Education, Tonekabon, Iran; drmmehrabi@gmail.com; sorourkhah@aihe.ac.ir.

² Department of Applied Mathematics, Ayandagn Institute of Higher Education, Tonkabon, Iran; saedalatpanah@gmail.com.

Citation:



Mehrabi, M., Sorourkhah, A., & Edalatpanah, S. A. (2023). Decision-making regarding the granting of facilities to sepah bank loan applicants based on credit risk factors considering hesitant fuzzy sets. *Financial and banking strategic studies*, 1(3), 153-166.

Received: 16/07/2023

Reviewed: 20/07/2023

Revised: 16/09/2023

Accepted: 19/10/2023

Abstract

Purpose: Bank facilities are the main outputs of the bank, through which the society's liquidity, which is placed in a wandering way at the level of the society, is injected into defined and targeted economic sources. In this regard, one of the major problems faced by decision-makers in banks is prioritizing loan applicants. Therefore, this research was conducted to identify the effective factors in developing a model for measuring customers' credit risk and determining a suitable algorithm for prioritizing bank applicants on a case study in Sepah Bank.

Methodology: In this research, experts' intuitive and imprecise judgments were considered hesitant fuzzy data, and a simple distance-based algorithm was proposed.

Findings: The output of the proposed algorithm is a detailed ranking of applicants for bank loans.

Originality/Value: The presented problem in this research is a decision-making one that is done intuitively, and so far, no research has been done to provide a prioritization algorithm in this field.

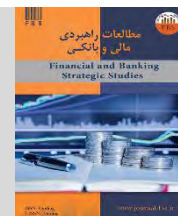
Keywords: Decision-making, Hesitant fuzzy sets, Bank, Credit risk, Facility.



Corresponding Author: sorourkhah@aihe.ac.ir



Licensee. **Financial and Banking Strategic Studies**. This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0>).



نوع مقاله: پژوهشی

تصمیم‌گیری در خصوص اعطای تسهیلات به متقاضیان وام بانک سپه بر اساس عوامل ریسک اعتباری با در نظر گرفتن مجموعه‌های فازی مردد

مسیح محرابی^۱، علی سرورخواه^۲، سید احمد عدالت پناه^۲^۱ گروه مدیریت، موسسه آموزش عالی آیندگان، تنکابن، ایران.^۲ گروه ریاضی کاربردی، موسسه آموزش عالی آیندگان، تنکابن، ایران.

چکیده

هدف: تسهیلات بانکی در واقع همان خروجی‌های اصلی بانک است که از طریق آن نقدینگی جامعه که به صورت سرگردان در سطح جامعه قرار گرفته، به مبادی تعریف شده و هدفمند اقتصادی تزریق می‌شود. در این راستا، یکی از عمده‌ترین مسائلی که تصمیم‌گیرندگان در بانک‌ها با آن مواجه هستند اولویت‌بندی متقاضیان دریافت وام است. از این رو، این پژوهش با هدف شناسایی عوامل موثر و تدوین مدلی برای سنجش ریسک اعتباری مشتریان و تعیین یک الگوریتم مناسب برای اولویت‌بندی متقاضیان در بانک‌ها به صورت موردی در بانک سپه انجام شد.

روش‌شناسی پژوهش: در این پژوهش، قضاوت‌های شهودی و نادقیق کارشناسان به صورت داده‌های فازی مردد در نظر گرفته شد و یک الگوریتم ساده مبتنی بر فاصله پیشنهاد شد.

یافته‌ها: خروجی الگوریتم پیشنهادی یک رتبه‌بندی دقیق از متقاضیان دریافت تسهیلات بانکی است.

اصالت/ارزش افزوده علمی: مساله مطرح شده در این پژوهش یک مساله تصمیم‌گیری است که همواره به صورت شهودی انجام می‌شود و تاکنون پژوهشی به ارایه الگوریتم اولویت‌بندی در این زمینه نپرداخته است.

کلیدواژه‌ها: تصمیم‌گیری، مجموعه‌های فازی مردد، بانک، ریسک اعتباری، اعطای تسهیلات.

۱- مقدمه

نخستین نقش بانک در بازارهای مالی، جمع‌آوری سپرده و اعطای این سپرده‌ها به صورت تسهیلات بانکی به متقاضیان است تا از این طریق ضمن کسب درآمد، امکان رشد و توسعه اقتصادی در جوامع را فراهم نماید. طبیعی است اگر بانک در شناسایی مشتریان و اعطای وام به آن‌ها دچار مشکل شود، زیان هنگفتی را متوجه خود خواهد کرد [1]. مطالبات معوق سبب بلوکه شدن منابع بانکی می‌شود و سودآوری آتی آن‌ها را با مشکل روبه‌رو می‌کند. باتوجه به آمار سنگین مطالبات در بانک‌ها که گاهی به بیش از ۵۰٪ از میزان مصارف شعب می‌رسد و در طبقه‌بندی‌های سررسید گذشته، معوق و مشکوک‌الوصول قرار می‌گیرند که باعث عدم پرداخت تسهیلات در آن شعب می‌گردد، در نتیجه، بانک‌ها لازم است از میان متقاضیان تسهیلات، تنها متقاضیانی را انتخاب نمایند که از ادای دین آن‌ها در مدت زمان مقرر اطمینان نسبی حاصل نمایند [2]. ارزیابی ریسک اعتباری به عنوان ابزاری در دست بانک می‌تواند در این زمینه کمک‌کننده باشد.

* نویسنده مسئول

sorourkhah@aihe.ac.ir



تاریخچه ارزیابی ریسک اعتباری به عصر ابداع و ایجاد پول برمی گردد. در گذشته نیز افراد در دادن قرض به گروه‌ها و افراد مختلف سعی می کردند توانایی های مالی آن‌ها را در نظر بگیرند و در همه حال، توان مالی و قدرت پرداخت وام گیرنده به عنوان یکی از عوامل موثر در دادن قرض مورد توجه قرار می گرفت. از سال ۱۹۰۹ که "جان موری"^۱ رتبه بندی و درجه بندی ریسک اعتباری را بر اوراق قرضه انجام داد، برخی از پژوهشگران متوجه شباهت اوراق قرضه و تسهیلات اعطایی شدند و اندازه گیری ریسک عدم پرداخت تسهیلات را بررسی نمودند. در این میان، می توان به مطالعه "فیشر"^۲ به عنوان نخستین سیستم ارزیابی تقاضای اعتبار و مطالعه "دوراند"^۳ که با استفاده از "تحلیل ممیزی" و با تکیه بر نتایج فیشر انجام گرفت، به عنوان بنیان گذار سیستم های امتیازدهی اعتباری در زمان حاضر اشاره نمود. برایانت^۴ یک مدل ارزیابی برای ارزیابی وام های کشاورزی ارائه کرد. وی برای طراحی مدل از پژوهش های دوچسی^۵ سود برده است. وی بیان می کند که هنگام بررسی و ارزیابی اعتبار متقاضی، لازم است که وام دهنده شناخت کافی از عوامل $5C^6$ داشته باشد که عبارت اند از شخصیت، ظرفیت، سرمایه، وثیقه و سابقه اعطای تسهیلات [3].

کاهش و کنترل ریسک به عنوان یکی از عوامل مهم و موثر بر بهبود فرآیند اعطای اعتبار و در نتیجه، عملکرد بانک ها مطرح و نقش اساسی در تداوم ارائه تسهیلات و بقای بانک ها و موسسات مالی دارد، چرا که مهم ترین عامل ورشکستگی بانک ها مطالبات بانکی است و موفقیت بانک ها در انجام این امور از اهمیت ویژه ای برخوردار است [4]. در حال حاضر، در بانک ها، امر اولویت بندی یا به صورت سلیقه ای یا به صورت بررسی های ترکیبی کمی و کیفی و به صورت قطعی صورت می پذیرد، در حالی که شاخص های کیفی را نمی توان با مجموعه های قطعی به صورت دقیق بیان کرد. بر این اساس، پژوهش حاضر با هدف شناسایی عوامل موثر و تدوین مدلی برای سنجش ریسک اعتباری مشتریان و تعیین یک الگوریتم مبتنی بر مجموعه های فازی مورد برای اولویت بندی متقاضیان در بانک ها به صورت موردی در بانک سپه انجام می شود.

۲- پیشینه پژوهش

بررسی پیشینه پژوهش نشان می دهد که تاکنون برای رتبه بندی متقاضیان تسهیلات بانکی رویکردی مبتنی بر عدم قطعیت صورت نگرفته است. با توجه به این که در پژوهش حاضر قصد داریم از مقیاس شباهت مبتنی بر مجموعه های فازی مورد^۷ استفاده کنیم، برخی پژوهش های صورت گرفته در این زمینه را به اختصار در این بخش مرور می کنیم.

در یک مطالعه، پژوهشگران انواع مختلفی از اندازه گیری های فاصله را برای مجموعه های فازی مورد پیشنهاد کردند که بر اساس آن ها می توان معیارهای شباهت مربوطه را به دست آورد. آن ها اتصالات اندازه گیری های فاصله فوق الذکر را بررسی کرده و تعدادی از اندازه گیری های فاصله وزن دار مرتب شده مورد و معیارهای تشابه وزنی سفارشی مورد را بیشتر توسعه دادند. معیارهای پیشنهادی می توانند تأثیر انحرافات بی دلیل بزرگ (یا کوچک) را بر نتایج تجمع با اختصاص وزن کم (یا زیاد) به آن ها کاهش دهند. چند مثال عددی نیز برای نشان دادن این فاصله و اندازه های شباهت ارائه شده است [5].

پژوهشگران نشان دادند مجموعه های فازی مورد متناسب با مدل سازی تنظیمات کمی هستند. آن ها نشان دادند موقعیت های مشابهی ممکن است در محیط های کیفی رخ دهد به طوری که متخصصان به چندین ارزش زبانی ممکن یا عبارات غنی تر از یک عبارت واحد برای یک شاخص، جایگزین، متغیر و غیره فکر کنند. در مطالعه شان، آن ها مفهوم مجموعه اصطلاحات زبانی فازی مورد را معرفی کردند. ارائه یک مبنای زبانی و محاسباتی برای افزایش غنای استخراج زبانی بر اساس رویکرد زبانی فازی و استفاده از گرامرهای بدون بافت با استفاده از اصطلاحات مقایسه ای پیشنهاد شد. سپس، یک مدل تصمیم گیری زبانی چندمعیاره ارائه شد که در آن کارشناسان ارزیابی های خود را با استخراج عبارات زبانی ارائه کردند. این مدل تصمیم گیری چنین عبارات زبانی را با استفاده از مجموعه اصطلاحات زبانی فازی مورد مدیریت می کرد [6].

¹ Jan Mouri

² Ficher

³ Dorand

⁴ Berayant

⁵ Dochessi

⁶ Character, Capacity, Capital, Collateral, Condition

⁷ Hesitant Fuzzy Sets (HFS)

پژوهشگران ادعا کردند مجموعه‌های فازی همراه با تعمیم‌شان، مانند مجموعه‌های فازی نوع ۲، مجموعه‌های فازی با ارزش بازه‌ای و مجموعه‌های فازی شهودی، طیف گسترده‌ای از ابزارها را ارائه کرده‌اند که قادر به مقابله با عدم قطعیت در انواع مختلف مسایل هستند. توسعه جدیدی از مجموعه‌های فازی به نام مجموعه‌های فازی مردد برای مقابله با موقعیت‌های تردیدبرانگیز ارائه شده است که ابزارهای پیشین آن‌ها را به خوبی مدیریت نمی‌کردند. آن‌ها چندین نوع عملگر را برای محاسبه با این نوع اطلاعات و در نهایت برخی از برنامه‌های کاربردی توسعه داده‌اند. به دلیل چنین رشدی، پژوهش‌گران مروری بر مجموعه‌های فازی مردد باهدف ارائه چشم‌انداز روشی از مفاهیم، ابزارها و روندهای مختلف مربوط به این بسط مجموعه‌های فازی ارائه کردند [7].

یک مقاله بر اساس ترکیب مجموعه‌های نوتروسوفیک تک ارزشی و مجموعه‌های فازی مردد، یک مجموعه فازی مردد نوتروسوفیک تک ارزشی (SVNHFS) را به عنوان تعمیم مفاهیم مجموعه فازی، مجموعه فازی شهودی و نوتروسوفیک تک ارزشی پیشنهاد کرد. سپس، روابط عملیاتی اساسی و تابع اندازه‌گیری کسینوس SVNHFS معرفی شد. هم‌چنین، یک عملگر میانگین وزنی فازی مردد نوتروسوفیک تک ارزشی (SVNHFWA) و یک عملگر هندسی وزنی فازی مردد نوتروسوفیک تک ارزشی (SVNHFWG) ایجاد و خواص آن‌ها بررسی شد. علاوه بر این، یک روش تصمیم‌گیری چندشاخصه بر اساس عملگرهای SVNHFWA و SVNHFWG و اندازه‌گیری کسینوس تحت یک محیط فازی مردد نوتروسوفیک تک ارزشی ایجاد شد. در نهایت، یک مثال گویا از جایگزین‌های سرمایه‌گذاری برای نشان دادن کاربرد و اثربخشی رویکرد توسعه‌یافته ارائه شد [8].

همبستگی و ضریب همبستگی به طور گسترده در بسیاری از حوزه‌های پژوهشی و زمینه‌های عملی اعمال شده است. یک مقاله باهدف ایده ضرایب همبستگی مشتق‌شده برای HFSs، IFSSs، DHFSs و SVNSSs، بر همبستگی و ضریب همبستگی SVNHFSs تمرکز کرده و برخی از ویژگی‌های اساسی آن‌ها را با جزئیات بررسی کرد. با استفاده از اطلاعات ضریب همبستگی وزنی بین هر جایگزین و جایگزین بهینه، یک روش تصمیم‌گیری برای مدیریت اطلاعات فازی مردد نوتروسوفیک تک ارزشی ایجاد شد. در نهایت، از یک مثال عددی برای نشان دادن اعتبار و کاربرد رویکرد پیشنهادی در تصمیم‌گیری استفاده شد و رابطه بین روش‌های موجود و روش توسعه‌یافته به عنوان مطالعه مقایسه‌ای ارائه شد [9].

پژوهش‌گران بیان کردند مجموعه اصطلاحات زبانی فازی مردد (HFLTS) به طور گسترده‌ای برای پرداختن به اطلاعات پیچیده زبانی شناختی به دلیل مزیت آن در نمایش ابهام و تردید در فرآیند تصمیم‌گیری کیفی استفاده می‌شود. معیارهای اطلاعاتی، از جمله اندازه‌گیری فاصله، اندازه‌گیری شباهت، اندازه‌گیری آنتروپی، معیار شمول^۱ و اندازه‌گیری همبستگی، برای توصیف روابط بین عناصر زبانی استفاده می‌شوند. تاکنون، اندازه‌گیری‌های فاصله، شباهت، آنتروپی و همبستگی توسط محققان پیشنهاد شده‌اند، اما مقاله‌ای بر روی معیار شمول متمرکز نشده است. این مقاله به پر کردن این شکاف اختصاص یافت و معیار شمول بین HFLTSs پیشنهاد شد. آن‌ها در مورد روابط بین اندازه‌گیری فاصله، شباهت، شمول و آنتروپی HFLTS بحث کردند. با توجه به این‌که الگوریتم خوشه‌بندی کاربرد مهمی از معیارهای اطلاعاتی است، اما مقالات کمی در رابطه با الگوریتم خوشه‌بندی مبتنی بر معیارهای اطلاعاتی در محیط HFLTS وجود دارد، در این مقاله دو الگوریتم خوشه‌بندی به ترتیب بر اساس اندازه‌گیری همبستگی و اندازه‌گیری فاصله پیشنهاد شد. پس از آن، یک مطالعه موردی در مورد ظرفیت باربری منابع آب برای تایید کاربرد الگوریتم‌های خوشه‌بندی پیشنهادی نشان داده شد [10].

پژوهش‌گران استدلال کردند که در پروژه‌های مشارکت عمومی و خصوصی^۲ (PPP) معیارهای ارزیابی پیچیده هستند و قضاوت‌های ارائه شده توسط تصمیم‌گیرندگان ویژگی‌های ابهام و عدم قطعیت را نشان می‌دهد. آن‌ها در مقاله خود ابتدا عوامل خطر را برای مدل‌های PPP تحلیل و سپس، روش جدیدی را برای انتخاب آن عوامل در محیط فازی مردد نوتروسوفیک تک ارزشی پیشنهاد کردند. برای دستیابی به این اهداف، دو ضریب همبستگی فازی مردد نوتروسوفیک تک ارزشی برای اندازه‌گیری مدل‌های PPP ارزیابی شده تعریف شد. با در نظر گرفتن وزن عوامل خطر و اثر متقابل آن‌ها، دو ضرایب همبستگی وزنی شپلی فازی ۲ مردد نوتروسوفیک تک ارزشی تعریف و الگوریتمی برای ارزیابی مدل‌های PPP با اطلاعات فازی مردد نوتروسوفیک تک ارزشی توسعه داده شد. در نهایت، نویسندگان یک مثال عددی عملی برای تایید اعتبار و امکان‌سنجی روش جدید ارائه کردند [11].

¹ Inclusion

² Public-Private Partnership

یک مطالعه باهدف ارایه تحلیل SWOT گردشگری سلامت استانبول با روش AHP-HFL MABAC زبانی فازی مردد یکپارچه (HFL) برای انتخاب بهترین استراتژی برای اجرای موثر آن انجام شد. روش پیشنهادی در ابتدا عوامل SWOT موردنیاز برای تجزیه و تحلیل را تعیین و سپس، این عوامل با HFL AHP وزن دهی شدند. در ادامه، نتایج برای انتخاب بهترین استراتژی گردشگری سلامت با استفاده از HFL MABAC مورد استفاده قرار گرفت. کاربرد این رویکرد از طریق مطالعه موردی ارایه شد [12].

پژوهشگران مدعی شدند مجموعه‌های فازی شهودی (IFS) که می‌توانند به‌طور موثر عدم قطعیت و تنوع اطلاعات قضاوت ارایه‌شده توسط تصمیم‌گیرندگان را نشان دهند، به دلیل عدم توجه به تردیدهای تصمیم‌گیرندگان نیاز به بهبود دارند. در نتیجه، در مطالعه‌شان، آن‌ها رویکردی برای حل مسایل تصمیم‌گیری گروهی (GDMPs) با مجموعه N -نرم چند فازی شهودی پارامتری فازی (به‌طور خلاصه، $FPIMFNSS$) بعد q با معرفی تردید پارامتر فازی القایی N -ارایه کردند. در این مطالعه، نویسندگان از $GDMM$ پیشنهادی برای حل یک $GDMP$ واقعی که شامل واجد شرایط بودن نامزد برای یک موقعیت خالی واحد آگهی شده توسط یک شرکت فناوری اطلاعات است، استفاده و عملکردهای رتبه‌بندی $GDMM$ پیشنهادی را با روش فاطمه-آلکاتود مقایسه کردند [13].

پژوهشگران بیان کردند مجموعه‌های فازی مردد در حل مسایل بسیاری از موقعیت‌های زندگی روزمره که شامل عدم قطعیت‌اند، ارزشمند هستند؛ با این حال، ترکیب تئوری‌های عدم قطعیت موجود در ادبیات ناشناخته باقی مانده است. برای افزایش بیشتر قابلیت‌های تصمیم‌گیری، آن‌ها در این مطالعه مدل دوگان فازی مردد ($DHFS$) را پیشنهاد کردند. برای دستیابی به این هدف، آن‌ها $DHFS$ را با $SESS$ به‌عنوان یک مدل ترکیبی جدید به نام مجموعه‌های تخصصی نرم فازی دوگانه ($DHFSES$) ترکیب کردند. علاوه بر این، برخی از ویژگی‌ها و عملیات پایه مدل توسعه‌یافته را بررسی و این مفاهیم را با مثال‌های عددی مربوطه تشریح کردند. برای نشان دادن عملی بودن مدل $DHFSES$ ، آن‌ها یک مساله تصمیم‌گیری گروهی چندمعیاره در دنیای واقعی (پیش‌بینی نتایج در سناریوی انتخابات محلی آینده) را با ترکیب دانش تخصصی نرم فازی دوگان مردد که توسط یک الگوریتم پشتیبانی می‌شود، حل کردند [14].

۳- روش‌شناسی

یک HFS به‌صورت نماد ریاضی زیر نمایش داده شود [15]:

$$h = \{ \langle x, \mu_h(x), \nu_h(x) \rangle \mid x \in X \} \quad (1)$$

که در آن $h_e(x)$ مجموعه‌ای از مقادیر در $[0, 1]$ است که درجه عضویت عنصر x را به مجموعه E نشان می‌دهد. برای راحتی، $h_e(x)$ را یک عنصر فازی مردد (HFE) می‌نامیم. لازم به ذکر است تعداد مقادیر در $HFEs$ مختلف ممکن است متفاوت باشد؛ عناصر در $h_e(x)$ به ترتیب کاهشی مرتب می‌شوند.

الگوریتم پیشنهادی دارای ۶ مرحله به‌شرح زیر است:

۱. فهرست کردن متقاضیان دریافت تسهیلات.
۲. تعیین شاخص‌های ارزیابی گزینه‌ها.
۳. جمع‌آوری داده‌های فازی مردد.
۴. تعریف گزینه ایده‌آل.
۵. تعیین فاصله گزینه‌ها از گزینه ایده‌آل.
۶. رتبه‌بندی متقاضیان.

در مرحله ۱، فهرست متقاضیان دریافت وام از بانک را تهیه می‌کنیم. در مرحله ۲، شاخص‌های تصمیم‌گیری مشخص می‌شوند. در این مطالعه، همان‌طور که در پیش‌تر مورد بحث قرار گرفت، شاخص‌های اعتباری برای اولویت‌بندی متقاضیان مورد استفاده قرار می‌گیرد. در مرحله ۳، کارشناسان بانک قضاوت‌های کلامی‌شان را به‌صورت داده‌های فازی مردد مطرح می‌کنند. لازم به ذکر است سایر داده‌های کمی به همان صورت مورد استفاده قرار می‌گیرند. در مرحله ۴، یک گزینه ایده‌آل (که در واقعیت وجود ندارد) تعریف می‌شود به‌گونه‌ای که در تمام شاخص‌ها بهترین عملکرد را دارد. در مرحله ۵، بر اساس روابط زیر فاصله هر گزینه از گزینه ایده‌آل مشخص می‌شود:

فاصله همینگ نرمال مردد:

$$\Delta_{INH}^{\#} = \left(< \frac{0}{N} B \oplus \frac{1}{\Delta_0} B \oplus H^{t, I, \Psi} t \oplus H^{t, I, \Psi} H \right) \quad (2)$$

فاصله اقلیدسی نرمال مردد:

$$\Delta_{INE}^{\#} = \left(< \frac{0}{N} B \oplus \frac{1}{\Delta_0} B \oplus H^{t, I, \Psi} t \oplus H^{t, I, \Psi} H \right) - \quad (3)$$

که در آن $H^{t, I, \Psi}$ و $H^{t, I, \Psi} H$ به ترتیب j th بزرگ‌ترین مقادیر در $h_N(x_i)$ و $h_M(x_i)$ هستند.

فاصله هاسدورف-همینگ نرمال مردد:

$$\Delta_{INH}^{\#} = \left(< \frac{0}{N} B \oplus \frac{1}{\Delta_0} B \oplus H^{t, I, \Psi} t \oplus H^{t, I, \Psi} H \right) \quad (4)$$

فاصله هاسدورف-اقلیدسی نرمال مردد:

$$\Delta_{INH}^{\#} = \left(< \frac{0}{N} B \oplus \frac{1}{\Delta_0} B \oplus H^{t, I, \Psi} t \oplus H^{t, I, \Psi} H \right) - \quad (5)$$

روابط مطرح‌شده تا بدین جا یک نقطه ضعف مهم دارند. این روابط اوزان شاخص‌ها را در نظر نمی‌گیرند. بر این اساس روابط زیر پیشنهاد می‌شود:

فاصله همینگ وزنی مردد:

$$\Delta_{IXI}^{\#} = \left(< B \oplus X_{\Theta} \oplus \frac{1}{\Delta_0} B \oplus H^{t, I, \Psi} t \oplus H^{t, I, \Psi} H \right) \quad (6)$$

فاصله هاسدورف-همینگ وزنی مردد:

$$\Delta_{IXI}^{\#} = \left(< B \oplus X_{\Theta} \oplus \frac{1}{\Delta_0} B \oplus H^{t, I, \Psi} t \oplus H^{t, I, \Psi} H \right) \quad (7)$$

فاصله اقلیدسی وزنی مردد:

$$\Delta_{IXE}^{\#} = \left(< B \oplus X_{\Theta} \oplus \frac{1}{\Delta_0} B \oplus H^{t, I, \Psi} t \oplus H^{t, I, \Psi} H \right) - \quad (8)$$

فاصله هاسدورف-اقلیدسی وزنی مردد:

$$\Delta_{IXE}^{\#} = \left(< B \oplus X_{\Theta} \oplus \frac{1}{\Delta_0} B \oplus H^{t, I, \Psi} t \oplus H^{t, I, \Psi} H \right) - \quad (9)$$

علاوه بر این، یک فاصله وزنی مردد ترکیبی تعمیم‌یافته می‌تواند نتایج دقیق‌تری به همراه داشته باشد. از این رو، رابطه زیر مورد استفاده قرار می‌گیرد:

$$\Delta_{HFXI}^{\#} = \left(< B \oplus X_{\Theta} \oplus \frac{1}{\Delta_0} B \oplus H^{t, I, \Psi} t \oplus H^{t, I, \Psi} H \oplus \frac{1}{\Delta_0} B \oplus H^{t, I, \Psi} t \oplus H^{t, I, \Psi} H \right) \quad (10)$$

در گام نهایی، رتبه‌بندی متقاضیان با استفاده از نتایج حاصل از رابطه (۲) تا رابطه (۱۰) مشخص می‌شود.

۴- مطالعه موردی

همان‌طور که در بخش پیش مطرح شد، در مرحله نخست نیاز است متقاضیان دریافت تسهیلات را فهرست‌بندی کنیم. با توجه به این که امکان ذکر نام افراد وجود ندارد، در این مطالعه از کدهای ۱ تا ۶۰ برای مشخص کردن متقاضیان استفاده می‌کنیم.

در مرحله ۲، شاخص‌های اعتباری که عبارت‌اند از ظرفیت، وثیقه، سرمایه، شخصیت، اعتبارسنجی، سابقه و نسبت معدل به وام درخواستی به‌عنوان شاخص‌های مساله در نظر گرفته شد و در مرحله ۳، داده‌های مساله از کارشناسان بانک اخذ شد. مجموعه داده‌های پژوهش در جدول ۱ نشان داده شده است.

جدول ۱- ماتریس تصمیم.
Table 1- Decision matrix.

نسبت معدل به وام درخواستی	سابقه	اعتبارسنجی	شخصیت	سرمایه	وثیقه	ظرفیت	متقاضیان
0.2	0.9	0.9,0.75	0.85,0.7	0.9,0.8,0.7	0.9,0.8	0.95,0.9,0.85	1
0.06	0.8,0.7	0.75,0.6	0.8,0.7,0.6	0.4,0.3	0.2,0.15,0.05	0.8,0.7, 0.6	2
0.1	0.75,0.7	0.35,0.30,0.25	0.7,0.6,0.4	0.6,0.5,0.4	0.55,0.45,0.4	0.75,0.65,0.6	3
0.4	0.9,0.8	0.75,0.65,0.6	0.7,0.6,0.5	0.85,0.75	0.8,0.7,0.6	0.85,0.7	4
1	0.25,0.2	0.1	0.2,0.1	0.35,0.3,0.2	0.3,0.25,0.2	0.35,0.25,0.2	5
0.15	0.9,0.6	0.5,0.4,0.35	0.3,0.2,0.1	0.5,0.4,0.3	0.4,0.3,0.1	0.65,0.6,0.5	6
0.2	0.6,0.2	0.6,0.55,0.5	0.2,0.1	0.75,0.45,0.25	0.8,0.65,0.6	0.35,0.3,0.1	7
2.5	0.7,0.5,0.4	0.3,0.25,0.2	0.7,0.6	0.6,0.55,0.5	0.9,0.7,0.3	0.9,0.85,0.6	8
0.1	0.7	0.8,0.75	0.7,0.6,0.2	0.7,0.4,0.2	0.7,0.65,0.6	0.85,0.75,0.55	9
0.6	0.55,0.25	0.8,0.7,0.3	0.5,0.4,0.1	0.5,0.4,0.1	0.9,0.85,0.8	0.45,0.4,0.15	10
0.05	0.4,0.1	0.5,0.45,0.2	0.4,0.3,0.2	0.8,0.7,0.4	0.7,0.5,0.3	0.3,0.2,0.1	11
0.4	0.8,0.6	0.8,0.7,0.3	0.7,0.6	0.5,0.35,0.2	0.8,0.6,0.5	0.2,0.1	12
0.1	0.1	0.2,0.15	0.4,0.2,0.1	0.6,0.5,0.2	0.5,0.4,0.1	0.8,0.5,0.4	13
0.33	0.1,0.05	0.4,0.3,0.1	0.5,0.3	0.4,0.3,0.1	0.3,0.25,0.2	0.5,0.45,0.3	14
0.2	0.7,0.5	0.7,0.6,0.3	0.8,0.7	0.25,0.2,0.15	0.8,0.7,0.65	0.2,0.15	15
0.3	0.8,0.7	0.8,0.75,0.6	0.6,0.4,0.2	0.5,0.45,0.4	0.9,0.8,0.6	0.6,0.4,0.3	16
0.27	0.8,0.7,0.5	0.1,0.05	0.4,0.3	0.7,0.65,0.55	0.7,0.65,0.5	0.9,0.85,0.7	17
0.5	0.6,0.4	0.5,0.45,0.4	0.5,0.3,0.2	0.4,0.3,0.1	0.5,0.45,0.4	0.5,0.4,0.3	18
0.37	0.8,0.7	0.2,0.1	0.6,0.5,0.3	0.8,0.7,0.5	0.2,0.15,0.1	0.6,0.4,0.2	19
0.75	0.4,0.3	0.8,0.7,0.4	0.4,0.3	0.5,0.4	0.15,0.1	0.2,0.15	20
0.56	0.7,0.6	0.6,0.5,0.4	0.4,0.3,0.2	0.6,0.5,0.4	0.2,0.1,0.05	0.4,0.35,0.2	21
0.16	0.5,0.4	0.5,0.4,0.35	0.5,0.4,0.3	0.7,0.5,0.3	0.8,0.7,0.6	0.4,0.35,0.3	22
0.3	0.6	0.7,0.6,0.3	0.5,0.4	0.3,0.2	0.6,0.5,0.4	0.2,0.1	23
0.6	0.4,0.35	0.8,0.7,0.5	0.4,0.3,0.2	0.8,0.6,0.2	0.5,0.4,0.2	0.5,0.3,0.25	24
0.16	0.8,0.5	0.75,0.6,0.5	0.8,0.7	0.7,0.5,0.4	0.8,0.7,0.6	0.6,0.5,0.45	25
0.3	0.6,0.5,0.3	0.5,0.4,0.1	0.9,0.8,0.7	0.7,0.6,0.5	0.5,0.45,0.4	0.8,0.6,0.4	26
0.14	0.25	0.3,0.2,0.15	0.3,0.2,0.1	0.4,0.3	0.2,0.1	0.3,0.15,0.05	27
0.5	0.7,0.5	0.5,0.4,0.3	0.8,0.7,0.6	0.7,0.6	0.6,0.5,0.4	0.5,0.45,0.4	28
0.25	0.5	0.8,0.5,0.3	0.4,0.3,0.1	0.8,0.7,0.5	0.3,0.2,0.1	0.4,0.3,0.2	29
0.17	0.4,0.2	0.8,0.6,0.4	0.1	0.4,0.3,0.2	0.8,0.7,0.6	0.2,0.15,0.1	30
0.37	0.9,0.8,0.3	0.15,0.1	0.95,0.9	0.2,0.15,0.1	0.5,0.4,0.25	0.6,0.55,0.4	31
0.54	0.9,0.8	0.1,0.05	0.3,0.2	0.6,0.5,0.2	0.4,0.3,0.1	0.85,0.8,0.6	32
0.3	0.9,0.8,0.7	0.35,0.3,0.2	0.6,0.4,0.2	0.95,0.9	0.2,0.1	0.8,0.5,0.4	33
0.14	0.6,0.4	0.7,0.3	0.1	0.4,0.35,0.2	0.8,0.7	0.3,0.1	34
0.1	0.75,0.6	0.9,0.8,0.4	0.8,0.5	0.5,0.4,0.3	0.4,0.3,0.2	0.75,0.6,0.5	35
0.2	0.2,0.1	0.8,0.7,0.6	0.5,0.2	0.6,0.5,0.2	0.7,0.65,0.6	0.4,0.35,0.1	36
0.16	0.95,0.8	0.4,0.2,0.1	0.3,0.2	0.3,0.2,0.1	0.6,0.4	0.8,0.75,0.7	37
0.4	0.5,0.4	0.75,0.65	0.4,0.3,0.2	0.5,0.3	0.8,0.7,0.6	0.9,0.85,0.6	38
3	0.5,0.45	0.7,0.6,0.3	0.8,0.6,0.5	0.3,0.25,0.2	0.6,0.5,0.4	0.2,0.1	39
0.4	0.4,0.2	0.4,0.35,0.2	0.7,0.6	0.7,0.6,0.5	0.15,0.1,0.05	0.8,0.6,0.3	40
0.5	0.7,0.5	0.7,0.6,0.4	0.6,0.5,0.3	0.95,0.9,0.85	0.4,0.3,0.2	0.7,0.6,0.5	41
0.3	0.7,0.65	0.2,0.15,0.1	0.6,0.5,0.4	0.2,0.1	0.1	0.2,0.1,0.05	42
0.28	0.7,0.6,0.45	0.8,0.6,0.3	0.15,0.1	0.9,0.8,0.6	0.8,0.6,0.2	0.5,0.45,0.4	43



جدول ۱- ادامه.

Table 1- Continued.

متقاضیان	ظرفیت	وثیقه	سرمایه	شخصیت	اعتبارسنجی	سابقه	نسبت معدل به وام درخواستی
44	0.8,0.4,0.2	0.8,0.7,0.3	0.4,0.3,0.2	0.2	0.1	0.8,0.6	0.41
45	0.8,0.7,0.6	0.5,0.4,0.2	0.55,0.4,0.3	0.9,0.8,0.7	0.7,0.6,0.5	0.75	0.5
46	0.95,0.9,0.8	0.5,0.45,0.4	0.6,0.5,0.3	0.1,0.05	0.3,0.2,0.1	0.8,0.2	0.62
47	0.95,0.9,0.7	0.9,0.8,0.6	0.65,0.6,0.3	0.6,0.3	0.3,0.2	0.4,0.3	0.14
48	0.3,0.2,0.1	0.35,0.25,0.1	0.2,0.1,0.05	0.2,0.1	0.8,0.5	0.2,0.1	0.83
49	0.2,0.1,0.05	0.75,0.7,0.6	0.8,0.7,0.6	0.4,0.3,0.2	0.6,0.4	0.2,0.15	0.75
50	0.3,0.2,0.15	0.8,0.6,0.4	0.7,0.5,0.4	0.85,0.75	0.9,0.85,0.8	0.7,0.6	0.2
51	0.4,0.35,0.3	0.8,0.75,0.6	0.4,0.2,0.1	0.7,0.5,0.4	0.2,0.15	0.4,0.3,0.2	0.4
52	0.85,0.7,0.4	0.9,0.6,0.5	0.7,0.6,0.5	0.8,0.7,0.3	0.4,0.3,0.2	0.5	0.16
53	0.6,0.5,0.4	0.8,0.6,0.7	0.5,0.4,0.2	0.3,0.2,0.1	0.05	0.8,0.5	0.5
54	0.2,0.15,0.05	0.6,0.55,0.5	0.8,0.7,0.3	0.2,0.1	0.9,0.8,0.5	0.55,0.3	0.41
55	0.4,0.35,0.2	0.4,0.3,0.2	0.5,0.4,0.3	0.8,0.5,0.4	0.5,0.35,0.2	0.2,0.05	0.41
56	0.25,0.2,0.1	0.2,0.1	0.4,0.3,0.2	0.3,0.2	0.8,0.6,0.5	0.2	0.66
57	0.9,0.8,0.65	0.8,0.7,0.6	0.9,0.8,0.4	0.8,0.7,0.6	0.9,0.7,0.55	0.6,0.5,0.4	1.66
58	0.6,0.4,0.3	0.35,0.3,0.2	0.6,0.5,0.4	0.75,0.5	0.6,0.4,0.1	0.4,0.2	0.4
59	0.4,0.2,0.15	0.6,0.1	0.8,0.5,0.4	0.6,0.5,0.25	0.75,0.6,0.4	0.3,0.2	0.16
60	0.8,0.7,0.5	0.6,0.5,0.4	0.6,0.4,0.3	0.6,0.5,0.2	0.1,0.05	0.7,0.6	0.3
گزینه ایده‌آل	1, 1, 1	1, 1, 1	1, 1, 1	1, 1, 1	1, 1, 1	1, 1, 1	3

لازم به ذکر است که بر اساس نظر خبرگان پژوهش، اوزان شاخص‌ها به ترتیب جدول ۲ است.

جدول ۲- وزن شاخص‌ها.

Table 2- Attributes' weights.

شاخص	ظرفیت	وثیقه	سرمایه	شخصیت	اعتبارسنجی	سابقه	نسبت معدل به وام درخواستی
وزن	0.10	0.20	0.12	0.05	0.16	0.17	0.20

در مرحله ۵، با استفاده از رابطه (۲) تا رابطه (۱۰)، رتبه‌بندی متقاضیان مشخص می‌شود. رتبه‌بندی حاصل از رابطه (۲) تا رابطه (۴) در جدول ۳، رتبه‌بندی حاصل از رابطه (۵) تا رابطه (۷) در جدول ۴ و رتبه‌بندی حاصل از رابطه (۸) تا رابطه (۱۰) در جدول ۵ نشان داده شده است.

جدول ۳- رتبه‌بندی بر اساس رابطه (۲) تا رابطه (۴).

Table 3- Ranking based on Eqs. 2 to 4.

رتبه	رابطه ۲	رابطه ۳	رابطه ۴
متقاضی	فاصله با ایده‌آل	متقاضی	فاصله با ایده‌آل
1	1	1	1
2	4	4	4
3	57	57	57
4	25	25	45
5	45	45	25
6	9	9	28
7	50	16	39
8	52	28	52

جدول ۳- ادامه.
Table 3- Continued.

رتبه	رابطه ۲	فاصله با ایده آل	رابطه ۳	فاصله با ایده آل	رابطه ۴	فاصله با ایده آل
9	16	0.49	41	0.56	41	0.59
10	41	0.49	39	0.56	16	0.59
11	39	0.49	52	0.57	2	0.59
12	28	0.51	50	0.57	9	0.59
13	8	0.51	8	0.58	50	0.60
14	38	0.52	38	0.58	3	0.60
15	26	0.52	26	0.58	38	0.61
16	2	2	3	0.59	33	0.63
17	35	35	35	0.59	17	0.64
18	33	33	2	0.60	8	0.64
19	17	17	12	0.61	26	0.65
20	3	3	43	0.63	12	0.65
21	12	12	17	0.63	35	0.65
22	43	43	22	0.63	15	0.67
23	31	31	33	0.63	22	0.67
24	47	47	47	0.64	37	0.68
25	10	10	10	0.64	47	0.68
26	15	15	15	0.64	31	0.69
27	22	22	24	0.65	49	0.69
28	60	60	60	0.65	60	0.70
29	37	37	18	0.67	43	0.70
30	32	32	6	0.67	32	0.70
31	24	24	58	0.67	46	0.71
32	46	46	7	0.68	21	0.71
33	54	54	31	0.68	19	0.71
34	19	19	37	0.68	7	0.71
35	6	6	54	0.68	6	0.72
36	49	49	19	0.68	18	0.72
37	7	7	21	0.68	53	0.73
38	40	40	32	0.68	10	0.73
39	21	21	49	0.68	24	0.73
40	18	18	29	0.68	23	0.73
41	53	53	40	0.68	54	0.73
42	58	58	46	0.68	20	0.74
43	29	29	23	0.69	51	0.74
44	36	36	59	0.69	40	0.75
45	59	59	36	0.69	29	0.75
46	23	23	53	0.69	36	0.75
47	51	51	51	0.70	34	0.75
48	44	44	11	0.71	58	0.75
49	34	34	20	0.71	30	0.77
50	20	20	34	0.72	44	0.78



Table 3- Continued.

رتبه	رابطه ۲	فاصله با ایده آل	رابطه ۳	فاصله با ایده آل	رابطه ۴	فاصله با ایده آل
51	11	11	55	0.72	59	0.78
52	30	30	44	0.73	42	0.79
53	55	55	30	0.73	55	0.79
54	56	56	56	0.76	56	0.79
55	13	13	13	0.77	5	0.81
56	42	42	14	0.78	11	0.81
57	14	14	42	0.79	48	0.84
58	48	48	48	0.80	14	0.85
59	5	5	5	0.80	13	0.85
60	27	27	27	0.82	27	0.86

جدول ۴- رتبه بندی بر اساس رابطه (۵) تا رابطه (۷).

Table 4- Ranking based on Eqs. 5 to 7.

رتبه	رابطه ۵	فاصله با ایده آل	رابطه ۶	فاصله با ایده آل	رابطه ۷	فاصله با ایده آل
1	1	0.41	1	0.29	1	0.33
2	4	0.46	4	0.36	4	0.41
3	57	0.57	57	0.46	57	0.57
4	25	0.58	39	0.46	39	0.54
5	45	0.59	16	0.47	16	0.56
6	28	0.60	9	0.48	9	0.57
7	41	0.62	25	0.49	25	0.58
8	16	0.63	50	0.50	50	0.60
9	38	0.64	45	0.51	45	0.59
10	39	0.64	52	0.52	52	0.58
11	3	0.64	38	0.52	38	0.60
12	9	0.64	41	0.53	41	0.61
13	50	0.64	43	0.53	43	0.70
14	52	0.65	10	0.54	10	0.68
15	2	0.65	12	0.55	12	0.66
16	8	0.66	28	0.55	28	0.61
17	26	0.68	8	0.55	8	0.68
18	35	0.68	17	0.55	17	0.65
19	17	0.68	35	0.57	35	0.68
20	12	0.69	33	0.58	33	0.65
21	22	0.69	3	0.58	3	0.63
22	33	0.70	54	0.58	54	0.70
23	15	0.70	47	0.58	47	0.69
24	43	0.72	15	0.58	15	0.67
25	47	0.72	2	0.59	2	0.65
26	60	0.72	26	0.59	26	0.70
27	49	0.72	22	0.59	22	0.67



Table 4- Continued.

رتبه	رابطه ۵	فاصله با ایده آل	رابطه ۶	فاصله با ایده آل	رابطه ۷	فاصله با ایده آل
28	18	0.73	37	0.60	37	0.67
29	21	0.73	7	0.60	7	0.70
30	7	0.74	24	0.60	24	0.72
31	24	0.74	49	0.61	49	0.67
32	31	0.74	46	0.61	46	0.71
33	37	0.74	32	0.62	32	0.71
34	6	0.74	31	0.62	31	0.76
35	19	0.74	60	0.62	60	0.70
36	20	0.75	53	0.62	53	0.71
37	32	0.75	36	0.63	36	0.72
38	46	0.75	6	0.63	6	0.72
39	53	0.75	34	0.63	34	0.71
40	23	0.75	44	0.63	44	0.75
41	54	0.75	23	0.63	23	0.71
42	51	0.76	18	0.63	18	0.71
43	40	0.76	21	0.64	21	0.71
44	58	0.76	30	0.65	30	0.73
45	10	0.77	29	0.65	29	0.75
46	29	0.77	19	0.65	19	0.73
47	34	0.78	51	0.66	51	0.74
48	36	0.78	59	0.67	59	0.80
49	30	0.79	58	0.68	58	0.79
50	59	0.79	20	0.68	20	0.74
51	44	0.79	11	0.69	11	0.82
52	55	0.80	40	0.70	40	0.79
53	56	0.80	56	0.73	56	0.78
54	5	0.81	55	0.73	55	0.82
55	42	0.82	48	0.74	48	0.82
56	11	0.82	5	0.76	5	0.80
57	48	0.85	13	0.77	13	0.87
58	14	0.85	42	0.77	42	0.80
59	13	0.86	14	0.79	14	0.86
60	27	0.86	27	0.82	27	0.86



جدول ۵- رتبه‌بندی بر اساس رابطه (۸) تا رابطه (۱۰).

Table 5- Ranking based on Eqs. 8 to 10.

رتبه	رابطه ۸	فاصله با ایده‌آل	رابطه ۹	فاصله با ایده‌آل	رابطه ۱۰	فاصله با ایده‌آل
متقاضی	متقاضی	متقاضی	متقاضی	متقاضی	متقاضی	متقاضی
1	1	0.46	1	0.46	1	0.31
2	4	0.48	4	0.49	4	0.39
3	39	0.53	16	0.60	39	0.50
4	57	0.55	39	0.61	57	0.52
5	16	0.56	57	0.61	16	0.52
6	25	0.56	25	0.61	9	0.53
7	9	0.56	9	0.63	25	0.53
8	45	0.59	38	0.63	52	0.55
9	38	0.59	28	0.63	50	0.55
10	50	0.59	45	0.63	45	0.55
11	28	0.60	50	0.65	38	0.56
12	41	0.60	41	0.65	41	0.57
13	52	0.61	52	0.65	28	0.58
14	43	0.62	3	0.67	3	0.60
15	8	0.62	12	0.69	12	0.60
16	12	0.62	17	0.69	17	0.61
17	10	0.63	22	0.69	10	0.61
18	3	0.63	8	0.69	8	0.61
19	35	0.64	49	0.70	2	0.62
20	26	0.64	15	0.71	33	0.62
21	22	0.64	2	0.71	43	0.62
22	17	0.65	35	0.71	15	0.63
23	15	0.65	18	0.72	35	0.63
24	54	0.65	33	0.72	22	0.63
25	24	0.66	54	0.72	37	0.64
26	7	0.66	26	0.72	47	0.64
27	47	0.66	43	0.72	49	0.64
28	2	0.66	10	0.72	54	0.64
29	18	0.67	60	0.73	26	0.64
30	49	0.68	47	0.73	7	0.65
31	33	0.68	53	0.73	60	0.66
32	37	0.68	7	0.73	46	0.66
33	23	0.68	23	0.73	32	0.66
34	60	0.68	24	0.73	53	0.66
35	46	0.68	37	0.74	24	0.66
36	6	0.68	21	0.74	18	0.67
37	53	0.69	46	0.74	23	0.67
38	36	0.69	20	0.75	36	0.67
39	34	0.69	6	0.75	34	0.67
40	21	0.70	34	0.75	6	0.68
41	29	0.70	36	0.76	21	0.68
42	32	0.70	32	0.76	19	0.69
43	30	0.71	30	0.76	44	0.69



جدول ۵- ادامه.

Table 5- Continued.

رتبه	رابطه ۸	فاصله با ایده آل	رابطه ۹	فاصله با ایده آل	رابطه ۱۰	فاصله با ایده آل
44	58	0.72	19	0.76	30	0.69
45	44	0.72	51	0.77	29	0.70
46	59	0.72	29	0.77	51	0.71
47	19	0.72	44	0.77	31	0.71
48	51	0.72	31	0.79	20	0.71
49	31	0.72	56	0.79	58	0.73
50	11	0.73	58	0.79	59	0.74
51	20	0.73	5	0.80	40	0.74
52	40	0.74	40	0.80	11	0.75
53	55	0.76	59	0.81	56	0.76
54	56	0.77	55	0.82	55	0.78
55	48	0.79	42	0.83	5	0.78
56	13	0.80	48	0.83	48	0.78
57	5	0.80	11	0.83	42	0.78
58	14	0.81	27	0.87	13	0.82
59	42	0.81	14	0.87	14	0.82
60	27	0.83	13	0.88	27	0.84

نتایج رتبه‌بندی ۱۰ نفر نخست بر مبنای رابطه (۲) تا رابطه (۱۰) در جدول ۶ نشان داده شده است.

جدول ۶- رتبه‌بندی نهایی ۱۰ متقاضی نخست.

Table 6- The final ranking of the first 10 applicants.

رتبه	رابطه ۲	رابطه ۳	رابطه ۴	رابطه ۵	رابطه ۶	رابطه ۷	رابطه ۸	رابطه ۹	رابطه ۱۰
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	4	4	4	4	4	4	4	4	4
3	57	57	57	57	57	39	39	16	39
4	25	25	45	25	39	39	57	39	57
5	45	45	25	45	16	16	16	57	16
6	9	9	28	28	9	9	25	25	9
7	50	16	39	41	25	25	9	9	25
8	52	28	52	16	50	50	45	38	52
9	16	41	41	38	45	45	38	28	50
10	41	39	16	39	52	52	50	45	45

بر اساس داده‌های جدول ۶، مشخص می‌شود که متقاضی شماره ۱ بر اساس تمامی روابط مطرح شده برترین گزینه است و متقاضی شماره ۴ نیز، به همین ترتیب، حایز رتبه ۲ است. با این وجود، برای سایر گزینه‌ها امکان رتبه‌بندی به این سادگی مهیا نیست. اگر رابطه (۲) تا رابطه (۵) را به دلیل در نظر نگرفتن اوزان شاخص‌ها کنار بگذاریم، بنابراین رتبه‌بندی باید بر اساس رابطه (۶) تا رابطه (۱۰) انجام شود. ملاحظه می‌شود در این صورت نیز امکان رتبه‌بندی دقیق وجود ندارد؛ بنابراین، باز هم لازم است میان رابطه (۶) تا رابطه (۱۰)، روابط مطمئن‌تر را مدنظر قرار داد. رابطه‌های ۶ و ۷ فاصله همینگ و هاسدورف را تعیین می‌کنند و رابطه‌های ۸ و ۹ فواصل را به صورت اقلیدسی در نظر می‌گیرند. از این رو، رابطه‌های ۸ و ۹ بر رابطه‌های ۶ و ۷ ارجحیت دارند. به علاوه، مشخص شد که رابطه ۱۰ از ترکیب فواصل بهره می‌برد و بر این اساس، نسبت به سایر روابط ارجح‌تر است.

با توجه به توضیحات فوق، مشخص می‌شود که فرد شماره ۳۹ حایز رتبه ۳، فرد شماره ۵۷ حایز رتبه ۴ و فرد شماره ۱۶ حایز رتبه ۵ شده است. به همین ترتیب می‌توان رتبه سایر گزینه‌ها را نیز مشخص نمود.



۵- نتیجه‌گیری

یکی از مسایلی که بانک‌ها با آن دست‌وپنجه نرم می‌کنند مساله عدم وصول مطالبات به‌ویژه مطالبات مربوط به وام‌های پرداختی به متقاضیان است. اولویت‌بندی متقاضیان بر مبنای رویکرد منطقی (برخلاف شیوه کنونی شهودی) می‌تواند به پیشگیری از این مساله کمک کند. در شیوه کنونی، کارشناسان بانک بر اساس برخی شاخص‌های اعتباری و بر مبنای شهود نسبت به اعطای تسهیلات بانکی اقدام می‌کنند. برخی از شاخص‌های این مساله کمی و برخی دیگر کیفی هستند. به‌منظور مواجهه با تردیدهای کارشناسان در قضاوت‌هایشان، در این مطالعه یک رویکرد فازی مورد مبتنی بر فاصله از گزینه ایده‌آل معرفی شد. در رویکرد پیشنهادی، داده‌های کیفی به‌صورت داده‌های فازی مورد از کارشناسان اخذ شد و با استفاده از روابط تعریف/شناخته‌شده موجود در ادبیات موضوع، رتبه‌بندی متقاضیان انجام گرفت.

رویکرد پیشنهادی در این پژوهش، باوجود مزایایی که در رتبه‌بندی متقاضیان دارد، نقاط ضعفی نیز دارد که می‌تواند در پژوهش‌های موردتوجه پژوهش‌گران قرار بگیرد. در این پژوهش، اوزان شاخص‌ها به‌صورت قطعی از کارشناسان اخذ شده است که می‌تواند با استفاده از رویکردهای وزن‌دهی نظیر تحلیل سلسله‌مراتبی [16]، روش بهترین-بدترین [17]، [18] و غیره محاسبه شود. به‌علاوه، برای بررسی دقیق‌تر داده‌ها، می‌توان از مجموعه‌های نوتروسوفیک [19] یا نوتروسوفیک مورد [20]، [21] استفاده کرد که منتج به نتایج دقیق‌تری می‌شوند.

دسترسی به داده‌ها

تمام داده‌های مورد استفاده در این پژوهش در متن وجود دارد.

منابع مالی

این مطالعه هیچ‌گونه کمک هزینه مالی دریافت نکرده است.

تعارض با منافع

نویسندگان اعلام می‌دارند که هیچ تضادی در منافع در مورد انتشار این نسخه وجود ندارد؛ همه نویسندگان نسخه نهایی ارسال شده را مشاهده و تایید کرده‌اند؛ نویسندگان تضمین می‌کنند که مقاله اثر اصلی آن‌ها بوده، پیش‌تر چاپ نشده و در حال حاضر تحت انتشار نیست.

منابع

- [1] Sayadmanesh, S., & Sadeghi, Z. (In Press). Bank payments using blockchain technology: a new approach in the banking industry. *Financial and banking strategic studies*. (In Persian). https://www.journal-fbs.com/article_170207.html
- [2] Kaviani, K., Kaviani, M., & Arfaie, M. (2023). Analysis of lending behavior of banks in Tehran capital market under non-performing loans. *Financial and banking strategic studies*, 1(2), 87-92. (In Persian). https://www.journal-fbs.com/article_179924.html
- [3] Ghasemnia Arabi, N., & Safaei Ghadikolaei, A. (2019). Comparison of the performances of classical models and artificial intelligence in predicting bank customers' credit status. *Journal of business administration researches*, 10(20), 51-69. (In Persian). https://bar.yazd.ac.ir/article_1320.html%0Ahttps://bar.yazd.ac.ir/article_1320_eb938a7d716473f2e0a4051ae53efce.pdf
- [4] Hosseinzadeh Lotfi, F., Najafi, S. E., & Ghasemi Todeshki, H. (2023). Providing a comprehensive model of banking system performance evaluation using network data envelopment analysis model in non-deterministic space. *Financial and banking strategic studies*, 1(1), 1-21. (In Persian). https://www.journal-fbs.com/article_178864.html?lang=en
- [5] Xu, Z., & Xia, M. (2011). Distance and similarity measures for hesitant fuzzy sets. *Information sciences*, 181(11), 2128-2138. <https://doi.org/10.1016/j.ins.2011.01.028>

- [6] Rodriguez, R. M., Martinez, L., & Herrera, F. (2012). Hesitant fuzzy linguistic term sets for decision making. *IEEE transactions on fuzzy systems*, 20(1), 109–119. DOI:10.1109/TFUZZ.2011.2170076
- [7] Rodríguez, R. M., Martínez, L., Torra, V., Xu, Z. S., & Herrera, F. (2014). Hesitant fuzzy sets: state of the art and future directions. *International journal of intelligent systems*, 29(6), 495–524.
- [8] Ye, J. (2015). Multiple-attribute decision-making method under a single-valued neutrosophic hesitant fuzzy environment. *Journal of intelligent systems*, 24(1), 23–36. DOI:10.1515/jisys-2014-0001
- [9] Şahin, R., & Liu, P. (2017). Correlation coefficient of single-valued neutrosophic hesitant fuzzy sets and its applications in decision making. *Neural computing and applications*, 28(6), 1387–1395. DOI:10.1007/s00521-015-2163-x
- [10] Tang, M., & Liao, H. (2019). Managing information measures for hesitant fuzzy linguistic term sets and their applications in designing clustering algorithms. *Information fusion*, 50, 30–42. DOI:10.1016/j.inffus.2018.10.002
- [11] Meng, F., Tang, J., Zhang, S., & Xu, Y. (2020). Public-private partnership decision making based on correlation coefficients of single-valued neutrosophic hesitant fuzzy sets. *Informatica (Netherlands)*, 31(2), 359–397. DOI:10.15388/20-INFOR401
- [12] Büyüközkan, G., Mukul, E., & Kongar, E. (2021). Health tourism strategy selection via SWOT analysis and integrated hesitant fuzzy linguistic AHP-MABAC approach. *Socio-economic planning sciences*, 74, 100929. DOI:10.1016/j.seps.2020.100929
- [13] Das, A. K., & Granados, C. (2022). FP-intuitionistic multi fuzzy N-soft set and its induced Fp-Hesitant N-soft set in group decision-making. *Decision making: applications in management and engineering*, 5(1), 67–89. DOI:10.31181/dmame181221045d
- [14] Ali, G., Afzal, A., Sheikh, U., & Nabeel, M. (2023). Multi-criteria group decision-making based on the combination of dual hesitant fuzzy sets with soft expert sets for the prediction of a local election scenario. *Granular computing*, 8(6), 2039–2066. DOI:10.1007/s41066-023-00414-w
- [15] Edalatpanah, S. A. (2022). Using hesitant fuzzy sets to solve the problem of choosing a strategy in uncertain conditions. *Journal of decisions and operations research*, 7(2), 373–382. (In Persian). https://www.journal-dmor.ir/article_153341.html?lang=en
- [16] Barati, R., & Rashidi, S. F. (In Press). Fuzzy AHP and fuzzy TOPSIS synergy for ranking the factor influencing employee turnover intention in the Iran hotel industry. *Journal of applied research on industrial engineering*. (In Persian). https://www.journal-aprie.com/article_153852.html
- [17] Aghajani Mir, S. F., Rajabi Kafshgar, F. Z., & Arab, A. (2022). Identifying and prioritizing challenges of implementing blockchain technology in the supply chain: a Bayesian BWM group-based approach. *Journal of decisions and operations research*, 6(4), 464–483. (In Persian). https://www.journal-dmor.ir/article_132239_en.html
- [18] Masoomi, B., Sahebi, I. G., Fathi, M., Yıldırım, F., & Ghorbani, S. (2022). Strategic supplier selection for renewable energy supply chain under green capabilities (fuzzy BWM-WASPAS-COPRAS approach). *Energy strategy reviews*, 40, 100815. DOI:10.1016/j.esr.2022.100815
- [19] Saberhoseini, S. F., Edalatpanah, S. A., & Sorourkhah, A. (2022). Choosing the best private-sector partner according to the risk factors in neutrosophic environment. *Big data and computing visions*, 2(2), 61–68. DOI:10.22105/bdcv.2022.334005.1075
- [20] Edalatpanah, S. A. (2020). Data envelopment analysis based on triangular neutrosophic numbers. *CAAI transactions on intelligence technology*, 5(2), 94–98. <https://ietresearch.onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1049/trit.2020.0016>
- [21] Edalatpanah, S. A., & Smarandache, F. (2019). Data envelopment analysis for simplified neutrosophic sets. *Neutrosophic sets and systems*, 29, 215–226. DOI:10.5281/zenodo.3514433