



eISSN: 2322-1445

Volume 10, Issue 3, Winter 2024

Sociology of Education

Factors Influencing Professional Decision-Making in Educational Leadership in Elementary Schools in Iraq

Abbas Javad Kazem¹ , Farhad Shafipour Mutlaq² , Sinan Abbas Ali³ , Badri Shah Talebi⁴ 

1. PhD Student, Department of Educational Management, Isfahan (Khorasgan) Branch, Islamic Azad University, Isfahan, Iran.
2. Associate Professor, Department of Educational Management, Mahallat Branch, Islamic Azad University, Mahallat, Iran (Corresponding Author).
3. Full Professor, Department of Teaching Methods and Faculty, Diyala University, Diyala, Iraq.
4. Associate Professor, Department of Educational Management, Isfahan (Khorasgan) Branch, Islamic Azad University, Isfahan, Iran.

✦ **Corresponding Author Email:** farhad_shafiepoor@yahoo.com

Research Paper

Abstract

Receive: 2024/10/11
Accept: 2024/11/10
Published: 2025/01/29

Keywords:

Professional decision-making,
educational leaders, elementary
schools, Iraq

Article Cite:

Kazem A, Shafipour Mutlaq F, Abbas Ali S, Shah Talebi B. (2024). Factors Influencing Professional Decision-Making in Educational Leadership in Elementary Schools in Iraq, *Sociology of Education*. 10(3): 341-357.

Purpose: This study aimed to examine the factors influencing professional decision-making in educational leadership in elementary schools in Iraq.

Methodology: The research method was applied in terms of purpose and quantitative-descriptive-survey in terms of approach. The statistical population included all principals of elementary schools in the cities of Ayalah and Baghdad. The sampling method was random, and using Cochran's sample size formula, the sample size was determined to be 437 participants. The research instrument was a researcher-developed questionnaire. To ensure validity, expert opinions were utilized, and the reliability coefficient was calculated using Cronbach's alpha, yielding a value of 0.96. Data analysis was performed using factor analysis and structural equation modeling.

Findings: Overall, the results indicated that the factors influencing professional decision-making in educational leadership in elementary schools in Iraq consisted of eleven components: awareness, intuition, technological proficiency, facilitation, activism, strategic approach, fairness, rationality, dynamism, constraints, and progressivism.

Conclusion: The study highlights eleven critical factors influencing professional decision-making in educational leadership, emphasizing the need for comprehensive strategies to enhance decision-making effectiveness in elementary schools in Iraq.



<https://doi.org/10.22034/ijes.2025.2046550.1659>



<https://dorl.net/dor/20.1001.1.23221445.1401.15.1.1.0>



Creative Commons: CC BY 4.0

Detailed Abstract

Introduction: Decision-making is a fundamental aspect of educational leadership, serving as the cornerstone of effective management and organizational success (Bush, 2020). It is not only the central focus of managerial functions but also determines the trajectory of an organization's efficiency, resources, and overall performance. Herbert Simon aptly described decision-making as the essence of management, equating the two concepts and emphasizing the importance of making informed and rational choices to achieve institutional goals. Within the realm of educational leadership, particularly in elementary schools, professional decision-making becomes even more crucial as leaders must navigate complex systems to ensure academic success, equitable resource allocation, and organizational sustainability (Netolicky, 2020). Professional decision-making demands technical expertise, including the ability to establish rules, implement policies, monitor outcomes, and apply structured feedback within a framework of organizational norms and values (Schildkamp et al., 2012). This systematic approach ensures that decisions are rooted in rationality rather than subjective bias, enabling leaders to manage their institutions effectively while fostering trust among stakeholders. However, studies indicate that many educational leaders struggle with decision-making due to a lack of structured frameworks, often relying on intuition or personal biases (Gill & Berezina, 2020). This challenge is particularly evident in the context of the Iraqi educational system, where elementary school leaders face significant obstacles due to the absence of robust information management systems and a lack of formal training in decision-making processes (Alnuaimi et al., 2015). Such deficiencies lead to inefficiencies, resource mismanagement, and missed opportunities to improve educational outcomes. Addressing these gaps, this study aims to identify and analyze the factors influencing professional decision-making among educational leaders in Iraq, with a focus on eleven critical components: awareness, intuition, strategic thinking, fairness, facilitation, rationality, technological proficiency, activism, constraints, progressivism, and dynamism. By examining these components, the research provides a comprehensive framework for enhancing decision-making processes and promoting effective leadership within Iraqi elementary schools, contributing to the broader discourse on educational management and policy development.

Methodology: The research adopted a quantitative-descriptive-survey methodology, focusing on principals of elementary schools in the cities of Ayalah and Baghdad. The statistical population included all school principals in these regions, and a random sampling method was employed to select participants. Using Cochran's formula for determining sample size, the final sample consisted of 437 individuals. Data collection was conducted through a researcher-developed questionnaire designed to capture the various dimensions of professional decision-making among educational leaders. The questionnaire underwent rigorous validation, incorporating expert opinions to ensure its content validity. Furthermore, its reliability was confirmed through the calculation of Cronbach's alpha, which yielded a high coefficient of 0.96, signifying the instrument's consistency and dependability. Data analysis was performed using advanced statistical methods, including factor analysis and structural equation modeling. These analytical techniques allowed for the identification of latent variables and the testing of their relationships within the conceptual framework. Descriptive statistics were also utilized to summarize demographic data and key trends among the participants, while inferential statistical tests provided insights into the significance and strength of the identified factors influencing professional decision-making. The analysis process was conducted with meticulous attention to detail, ensuring that the findings would be both robust and actionable for stakeholders in the field of educational leadership.

Findings: The findings of the study revealed eleven key components that significantly influence professional decision-making among educational leaders in Iraqi elementary schools. The first component, awareness, highlighted the importance of experience and knowledge as foundational elements for effective decision-making, with factor loadings of 0.99 and 0.96, respectively. The second component, intuition, underscored the role of observation, shared experiences, study, and personal judgment in shaping decisions, with observation achieving the highest factor loading at 0.99. Strategic thinking, the third component, demonstrated the necessity of analyzing opportunities, constraints, and resource availability, with decisions based on constraints showing the strongest influence (factor loading of 0.96). The fourth component, fairness, emphasized the critical importance of both distributive and procedural justice in decision-making processes, with distributive justice achieving a perfect factor loading of 1.0. The fifth component, facilitation, identified the roles of design and execution in effective

decision-making, with factor loadings of 0.98 and 0.78, respectively. The sixth component, rationality, explored the significance of group decision-making and voting mechanisms, which achieved high factor loadings of 0.99 and 0.96, respectively. The seventh component, technological proficiency, highlighted the growing importance of leveraging artificial intelligence for leadership improvement, particularly in enhancing knowledge (factor loading of 0.99). Activism, the eighth component, revealed the value of participatory and inspiring decision-making approaches, with motivational decisions achieving a factor loading of 0.97. The ninth component, constraints, examined the impact of limitations in human, educational, and administrative resources on decision-making, with human constraints scoring the highest factor loading of 0.99. The tenth component, progressivism, focused on branding, competitiveness, problem-solving, and expansion as critical drivers of professional decision-making, with branding and competitiveness each achieving high factor loadings of 0.98. Finally, dynamism, the eleventh component, emphasized the importance of fostering innovation, positivity, and flexibility in decision-making, with motivational and stimulating decisions scoring the highest factor loadings (0.97). Collectively, these components provide a comprehensive framework for understanding and enhancing decision-making processes in educational leadership, addressing both the practical challenges and strategic opportunities within the Iraqi context.

Conclusion: This study underscores the multifaceted nature of professional decision-making in educational leadership, revealing a dynamic interplay among awareness, intuition, strategic thinking, fairness, facilitation, rationality, technological proficiency, activism, constraints, progressivism, and dynamism. Awareness and intuition emerged as foundational pillars, enabling leaders to leverage their experiences and observations in making informed decisions. Strategic thinking added a layer of depth by emphasizing the need to evaluate opportunities, constraints, and resource allocations, ensuring that decisions align with institutional goals and constraints. Fairness and rationality further reinforced the ethical dimensions of decision-making, highlighting the importance of distributive and procedural justice, as well as collaborative approaches that foster trust and collective responsibility within educational settings. The integration of technological proficiency, particularly through artificial intelligence, marks a significant advancement in decision-making practices, enabling leaders to analyze complex datasets and derive actionable insights with precision and efficiency. Progressivism and dynamism, meanwhile, reflect the forward-looking aspects of decision-making, encouraging innovation, adaptability, and a commitment to continuous improvement in addressing the evolving challenges of the educational landscape. By focusing on these eleven components, the study provides a robust framework for improving decision-making processes among educational leaders, with practical implications for training, policy development, and organizational management. The findings emphasize the need for structured training programs and resource allocation to enhance the decision-making capacities of school leaders, ultimately contributing to the operational efficiency and educational outcomes of Iraqi elementary schools. This research not only addresses the current gaps in decision-making frameworks but also offers a comprehensive roadmap for fostering professional growth and systemic improvements in educational leadership.



جامعه‌شناسی آموزش و پرورش

عوامل مؤثر بر تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبری آموزشی در مدارس ابتدایی کشور عراق

عباس جواد کاظم^۱، فرهاد شفیع پور مطلق^۲، *، سنان عباس علی^۳، بدری شاه طالبی^۴

۱. دانشجوی دکتری، گروه مدیریت آموزشی، واحد اصفهان (خوراسگان)، دانشگاه آزاد اسلامی، اصفهان، ایران.

۲. دانشیار، گروه مدیریت آموزشی، واحد محلات، دانشگاه آزاد اسلامی، محلات، ایران (نویسنده مسئول).

۳. استاد تمام، گروه روش تدریس و عضو هیأت علمی دانشگاه دیاله، دیاله، عراق.

۴. دانشیار، گروه مدیریت آموزشی، واحد اصفهان (خوراسگان)، دانشگاه آزاد اسلامی، اصفهان، ایران.

ایمیل نویسنده مسئول: farhad_shafiepoor@yahoo.com

چکیده	مقاله تحقیقاتی
هدف: این تحقیق با هدف بررسی عوامل مؤثر بر تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبری آموزشی در مدارس ابتدایی کشور عراق صورت پذیرفت.	دریافت: ۱۴۰۳/۰۷/۲۰
روش‌شناسی: روش تحقیق از حیث هدف کاربردی و از لحاظ شیوه - کمی از نوع توصیفی-پیمایشی بوده است. جامعه آماری شامل کلیه مدیران مدارس دوره ابتدایی دو شهر ایاله و بغداد شامل گردید. شیوه نمونه‌گیری بصورت تصادفی و با استفاده از فرمول حجم نمونه کوکران به تعداد ۴۳۷ نفر انجام گرفت. ابزار تحقیق پرسشنامه محقق ساخته برگرفته بوده است و برای تأمین روایی از نشر خبرگان استفاده شد ضریب اعتبار با استفاده از آلفای کرونباخ برابر (۰/۹۶) بدست آمد. تحلیل داده‌ها با بهره‌گیری از آزمونهای تحلیل عاملی و مدل یابی معادلات ساختاری انجام شد.	پذیرش: ۱۴۰۳/۰۹/۲۰
یافته‌ها: بطور کلی نتایج نشان داد، عوامل مؤثر بر تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبری آموزشی در مدارس ابتدایی کشور عراق شامل یازده عامل (آگاهی؛ شهودی، فناوریانه، تسهیل بخشی، کنشگری، استراتژیک، عادلانه، عقلانی، پویاسازی، محدودیت‌ها، پیشرفت‌گرایی) بوده است.	انتشار: ۱۴۰۳/۱۱/۱۰
نتیجه‌گیری: این مطالعه یازده عامل مؤثر بر تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبری آموزشی را شناسایی کرده و بر ضرورت تدوین راهبردهای جامع برای بهبود اثربخشی تصمیم‌گیری در مدارس ابتدایی عراق تأکید می‌کند.	واژگان کلیدی: تصمیم‌گیری حرفه‌ای، رهبران آموزشی، مدارس دوره ابتدایی، کشور عراق.
	استناد مقاله: جواد کاظم ع، شفیع پور مطلق ف، عباس علی س، شاه طالبی ب. (۱۴۰۳). عوامل مؤثر بر تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبری آموزشی در مدارس ابتدایی کشور عراق. جامعه‌شناسی آموزش و پرورش، ۱۰ (۳): ۳۴۱-۳۵۷.



<https://doi.org/10.22034/ijes.2025.2046550.1659>



<https://dorl.net/dor/20.1001.1.23221445.1401.15.1.1.0>



Creative Commons: CC BY 4.0

مقدمه

کیفیت رهبران آموزشی وابسته به مدیریت کارآمد و اثربخش آنهاست که البته قلب مدیریت، تصمیم‌گیری است که سیستم اعصاب سازمان تحت تأثیر آن است (Bush, 2020; Şahin et al., 2024; Shariati et al., 2024; Sheikhabadi et al., 2024). تصمیم‌گیری به عنوان کانون تمرکز همه وظایف مدیریت نگریسته می‌شود. به عبارت دیگر، همه وظایف مدیریت و نیز همه فعالیت‌های سازمان در پرتو تصمیم‌گیری درست و در نتیجه اتخاذ تصمیمات صحیح انجام می‌گیرد. تصمیمات غلط، موجب بهدر رفتن منابع محدود و دسترس‌ناپذیری سازمانی است (Netolicky, 2020). به نظر هربرت سایمون، تصمیم‌گیری جوهر اصلی مدیریت است و حتی می‌توان مدیریت را مترادف با آن دانست. وی نظریه تصمیم‌گیری خود را تحت عنوان «مدیر به عنوان تصمیم‌گیرنده» ارائه نمود. به نظر او تصمیم‌گیرنده فردی است که در تقاطع راه‌ها، در لحظه انتخاب، آماده است که دریکی از مسیرها پا گذارد برای جلوگیری از اتخاذ تصمیمات غلط که سازمان را از اهداف و مسیر اصلی منحرف می‌سازد، باید تصمیم‌گیری حرفه‌ای صورت پذیرد که البته این امر مستلزم دانش فنی است. منظور از دانش فنی فرایند قاعده‌گذاری، اجرای قواعد، بررسی، نظارت و کاربست بازخوردها با اعمال قدرت مشروع و به منظور دستیابی به هدف مشترکی برای همه کنشگران و ذینفعان در چارچوب ارزشها و هنجارها در محیط یک سازمان است (Schildkamp et al., 2012). بر اساس این تعریف، تنظیم قوانین و فرآیندهایی که بر سبک سیاست‌گذاری و نحوه نقش‌آفرینی کنشگران و ذینفعان در فرآیند سیاست‌گذاری و اعمال قدرت تأثیر می‌گذارد بخشی از وظایف حکمرانی است (Piala et al., 2024; Ritonga, 2024). شفاف‌سازی، پاسخگویی و نتیجه‌گرایی بر توانایی تصمیم‌گیری مدیران اثرگذار است که از شاخص‌های تصمیم‌گیری حرفه‌ای به شمار می‌رود. فراهم‌سازی بستر ارتقای کیفیت نظام‌های آموزشی مستلزم وجود رهبران آموزشی است که تصمیمات خود را نه از روی منافع شخصی و سوگیری‌های ذهنی، بلکه از روی عقلانیت و منطق سازمانی اتخاذ می‌کنند. این در حالی است که محققین (Gill & Berezina, 2020) نشان داده‌اند که تصمیمات رهبران آموزشی از کیفیت و منطق محکمی برخوردار نبوده و بیشتر بر اساس سوگیری‌های مرتب بر نگرش فردی صورت می‌پذیرند. بیشتر مشکلات مدارس برگرفته از تصمیم‌گیری نادرست و نابجایی است که مدیران اتخاذ می‌کنند و این در صورتی است که چنین مدیرانی همواره مشکلات مدارس خود را با کمبود منابع بویژه مالی، انسانی توجیه می‌نمایند. بررسی‌های بعمل آمده (Schoenfeld, 2011) نشان داد، تصمیم‌گیری غیر حرفه‌ای دلیل اصلی بیشتر مشکلات مدیران است که منجر به انجام اشتباه وظایف محوله می‌شود. مدیران مدارس کشور عراق نیازمند آنند که با شیوه تصمیم‌گیری حرفه‌ای آشنا شوند و دلیل آن نداشتن دانش و اطلاعات لازم برای اتخاذ تصمیمات متناسب برای امور آموزشی و تربیتی دانش‌آموزان است. تصمیم‌گیری حرفه‌ای برای بهره‌وری آموزشی تأثیر بزرگی دارد. زیرا با اتخاذ تصمیمات صحیح و موثر، می‌توان بهبود عملکرد آموزشی، ارتقاء کیفیت خدمات آموزشی، افزایش مشارکت و تعامل بین اعضای هیئت‌مدیره، معلمان، دانش‌آموزان و والدین، و افزایش رضایت آموزشی دانش‌آموزان را تسهیل کرد (Naderipoor, 2022). همچنین، تصمیم‌گیری حرفه‌ای بهره‌ور به ورود انعطاف‌پذیری، نوآوری، بهره‌وری منابع و بهبود عملکرد سازمانی منجر می‌شود. تصمیم‌گیری حرفه‌ای در بهره‌ور آموزشی می‌تواند به پیشرفت موسسه آموزشی در زمینه‌های مختلف از جمله طراحی برنامه‌های آموزشی، استفاده از فناوری در آموزش، ارزیابی و اندازه‌گیری عملکرد، و ارتقاء فرهنگ سازمانی کمک کند. با انعطاف‌پذیری در تصمیم‌گیری و درک عمیق از نیازها و اهداف آموزشی، مدرسان و رهبران آموزشی قادرند بهترین تصمیمات را برای بهره‌وری آموزشی خود اتخاذ کنند.

کارایی و اثربخشی ضعیف مدیران مدارس یکی از دلایل تسلط در تصمیم‌گیری‌های لازم برای مدرسه است (Palmer et al., 2005). بنابه مطالعه (Alnuaimi et al., 2015) مدیران عراق بدون دردسترس داشتن به نظام مدیریت اطلاعات و عدم استقرار مدیریت دانش در مدارس خود، تصمیم‌گیری می‌کنند و این بدین معناست که تصمیمات آن‌ها بدون داشتن اطلاعات مورد لزوم است که این امر منجر به تصمیمات غیر عقلایی می‌شود. یعنی تصمیماتی که پایه و اساس منطقی ندارد و از روی نظر و سلیقه شخصی صورت می‌گیرد. این در صورتی است که اگر در مدارس عراق مدیران تلاش کنند که از طریق فراهم‌سازی بسترهای کسب اطلاعات مثل استقرار مدیریت دانش به تصمیم‌گیری اقدام کنند، تصمیمات آن‌ها در رابطه با امور آموزشی و تربیتی کارساز و مؤثر خواهد بود (Abubakar et al., 2019). در تصمیم‌گیری حرفه‌ای، مراحل مشخص برای انجام فرآیند تصمیم‌گیری وجود دارد که می‌تواند به بهترین شکل ممکن تصمیمات مؤثر اتخاذ شود. این مراحل شامل جمع‌آوری اطلاعات و داده‌ها، ارزیابی موضوع و اهداف، انتخاب گزینه‌ها، تحلیل مناسبات و عواقب، اتخاذ تصمیم، اجرای تصمیم و ارزیابی نتیجه می‌باشند. شیوه تصمیم‌گیری حرفه‌ای شامل بررسی و تحلیل دقیق اطلاعات و داده‌ها، تحلیل مزایا و معایب گزینه‌های مختلف، توجه به ارزش‌ها و اهداف موسسه آموزشی، استفاده از تجربه‌ها و دانش‌های قبلی، و ارتباط و تعامل با دیگران می‌باشد. استفاده از الگوهای منطقی و عقلانی برای تحلیل و بررسی موضوعات و انتخاب بهترین گزینه‌ها در تصمیم‌گیری حرفه‌ای بسیار اهمیت دارد. تصمیم‌گیری حرفه‌ای نیازمند

استفاده از تکنیک‌ها و روش‌های منطقی، اندیشه تحلیلی، توانایی گرفتن تصمیمات معقول و موفق، و همچنین توانایی پذیرش عواقب تصمیمات گرفته شده می‌باشد (Xu, 2021). این شیوه‌ها و روش‌ها باعث می‌شود که تصمیم‌گیری آگاهانه، کارآمد و مؤثرتری انجام شود و به بهره‌وری آموزشی کمک کند. تصمیم‌گیری حرفه‌ای، بدلیل توسعه مهارت‌های تصمیم‌گیری منطقی، تحلیلی رهبران آموزشی اهمیت دارد. ارزش قائل بودن به نظرات و بازخوردهای دیگران، استفاده از منابع معتبر و ارزش آمیز، و توجه به عواقب تصمیمات گرفته شده، از جمله ویژگی‌های شیوه تصمیم‌گیری حرفه‌ای می‌باشند (Mahdavi & Ruhollah Mousavi, 2011). از آنجا که تصمیم‌گیری حرفه‌ای در حوزه آموزش اهمیت بالایی دارد، پیشنهاد می‌شود که رهبران آموزشی با تمرین، تجربه و آموزش مناسب، توانایی‌های تصمیم‌گیری حرفه‌ای خود را بهبود بخشند و از این طریق به رشد و بهبود موسسات آموزشی کمک کنند. منابع آموزشی و فرصت‌های آموزشی معتبر می‌توانند به رهبران آموزشی کمک کنند تا مهارت‌های لازم برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای را تقویت کنند. با این اوصاف مسئله اصلی این تحقیق عبارت است از اینکه عوامل مؤثر بر تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبری آموزشی در مدارس ابتدایی کشور عراق کدامند؟

روش‌شناسی پژوهش

روش تحقیق از حیث هدف کاربردی و از لحاظ شیوه - کمی از نوع توصیفی-پیمایشی بوده است. جامعه آماری شامل کلیه مدیران مدارس دوره ابتدایی دو شهر ایاله و بغداد به تعداد ۳۵۸۰ نفر شامل گردید. شیوه نمونه‌گیری بصورت تصادفی و با استفاده از فرمول حجم نمونه کوکران به تعداد ۳۴۷ نفر انجام گرفت.

ابزار تحقیق پرسشنامه محقق ساخته و مشتمل بر ۲۱۵ گویه بوده است و برای تأمین روایی از نشر خبرگان استفاده شد ضریب اعتبار با استفاده از آلفای کرونباخ برابر (۰/۹۶) بدست آمد. تحلیل داده‌ها با بهره‌گیری از آزمونهای تحلیل عاملی و مدل‌یابی معادلات ساختاری انجام شد. روش جمع‌آوری اطلاعات با مراجعه به پایگاههای معتبر علمی داخلی (ایرانداک، مگ ایران، نورمگز، اس‌ای دی، ...) و پایگاههای معتبر خارجی (الزویر، اشپرینگر، امرالد، گوگل اسکولار و...) انجام گرفت. تجزیه و تحلیل اطلاعات در دو سطح آمار توصیفی (فراوانی و درصد) و آمار استنباطی (آزمون کیزر-میر-الکین و کرویت بارتلت برای نرمال بودن داده‌ها، آزمون تحلیل عاملی تأییدی و مدل معادلات ساختاری صورت پذیرفت.

یافته‌های پژوهش

۵۴/۴۶٪ از پاسخگویان زن، و ۴۷/۵۴٪ از پاسخگویان مرد، ۷۵/۷۹٪ از پاسخگویان دارای مدرک تحصیلی تا کارشناسی و ۲۴/۲۰٪ از پاسخگویان دارای مدرک تحصیلی کارشناسی ارشد بودند.

جدول ۱. مقادیر آزمون کیزر-میر-الکین و آزمون کرویت بارتلت

شاخص کفایت نمونه‌گیری (آزمون کیزر-میر-الکین)	۰/۹۶۶
آماره مجذور خی	۲۶۴۴۴/۶۷۰
درجه آزادی	۵۲۸
سطح معنی‌داری	۰/۰۰۰

با توجه به داده‌های ارائه شده در جدول ۱، می‌توان پذیرش کافی بودن نمونه‌ها برای انجام تحلیل عاملی و مدل‌سازی ساختاری را تصدیق کرد. آزمون کیزر-میر-الکین، با مقدار ۰/۹۶۶، نشان می‌دهد که تعداد نمونه‌ها برای انجام تحلیل‌های عاملی مناسب است. همچنین، آزمون کرویت بارتلت نیز مقدار ۲۶۴۴۴/۶۷۰ را برای آماره مجذور خی، با ۵۲۸ درجه آزادی و سطح معنی‌داری ۰/۰۰۰ نشان می‌دهد که ماتریس داده‌ها برای تحلیل مسیر و مدل‌سازی ساختاری مناسب است.

فرضیه اول: عامل آگاهی برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی قابل تبیین است.

جدول ۲. تحلیل عاملی تأییدی مرتبه اول مؤلفه‌های عامل تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه آگاهی

عامل و نماد	مؤلفه‌ها	نماد	بار عاملی	نتیجه	رتبه
تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه آگاهی Xi1	تصمیم بر پایه تجربه	X1	۰/۹۹	۰/۳۰ > تأیید	۱
	تصمیم بر پایه دانش	X2	۰/۹۶	۰/۳۰ > تأیید	۲

با توجه به داده‌های جدول ۲ ریال مبنی بر نتایج تحلیل عاملی تأییدی مرتبه اول برای مؤلفه‌های عامل تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه آگاهی نشان داد، مؤلفه تصمیم بر پایه تجربه با نماد X1 دارای بار عاملی ۰/۹۹ است که نشان از تأثیر بسیار مهم و قابل ملاحظه این مؤلفه بر مدل است. این مؤلفه با رتبه اول در تحلیل عاملی قرار گرفته و اعتبار بالایی دارد. از آنجا که بار عاملی ۰/۹۹ با مقدار بیشتر از ۰/۳۰ تأیید شده است، می‌توان نتیجه گرفت که مؤلفه Xi1 (تصمیم بر پایه تجربه) به خوبی مطابق با مدل مورد نظر است. مؤلفه تصمیم بر پایه دانش با نماد X2 دارای بار عاملی ۰/۹۶ است که نشان از اهمیت معقول این مؤلفه در مدل دارد.

فرضیه دوم: عامل تصمیم‌گیری استراتژیک برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی قابل تبیین است.

جدول ۳. بررسی معنی‌داری تحلیل عاملی تأییدی مرتبه اول مؤلفه‌های عامل تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی، بر پایه تصمیم‌گیری استراتژیک

عامل و نماد	مؤلفه‌ها	نماد	بار عاملی	نتیجه	رتبه
تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی، بر پایه تصمیم‌گیری استراتژیک Xi2	بر پایه فرصت	X3	۰/۹۴	۰/۳۰ > تأیید	۲
	بر پایه محدودیت	X4	۰/۹۶	۰/۳۰ > تأیید	۱
	بر پایه منابع	X5	۰/۸۶	۰/۳۰ > تأیید	۳

با توجه به جدول ۳، مبنی بر نتایج تحلیل عاملی تأییدی مرتبه اول برای مؤلفه‌های عامل تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه تصمیم‌گیری استراتژیک نشان داد که مؤلفه X4 که تصمیم‌گیری استراتژیک بر پایه محدودیت است، با ضریب ۰/۹۶ و بار عاملی بیشتر از ۰/۳۰ رتبه اول را کسب کرده است. این مؤلفه به عنوان یکی از مؤلفه‌های کلیدی در تصمیم‌گیری استراتژیک برای رهبران آموزشی شناخته شده است. مؤلفه X3 که تصمیم‌گیری استراتژیک بر پایه فرصت است، با ضریب ۰/۹۴ و بار عاملی بیشتر از ۰/۳۰ رتبه دوم را دارا است. مؤلفه X5 که تصمیم‌گیری استراتژیک بر پایه منابع است، در رتبه سوم با ضریب ۰/۸۶ و بار عاملی بیشتر از ۰/۳۰ قرار دارد. این نتایج نشان می‌دهد که مؤلفه X4، که تصمیم‌گیری استراتژیک بر پایه محدودیت است، اهمیت بیشتری نسبت به مؤلفه‌های دیگر در فراهم کردن اطلاعات مورد نیاز برای تصمیم‌گیری استراتژیک برای رهبران آموزشی دارد.

فرضیه سوم: عامل کنشگری برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی قابل تبیین است.

جدول ۴. بررسی معنی‌داری تحلیل عاملی تأییدی مرتبه اول مؤلفه‌های عامل تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی، بر پایه کنشگری

عامل و نماد	مؤلفه‌ها	نماد	بار عاملی	نتیجه	رتبه
تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی، بر پایه کنشگری Xi3	تصمیم‌گیری بر پایه کنشگری	X6	۰/۹۷	۰/۳۰ > تأیید	۱
	تصمیم بر پایه ارتباط	X7	۰/۹۷	۰/۳۰ > تأیید	۱

با توجه به جدول ۴، مبتنی بر نتایج تحلیل عاملی تأییدی مرتبه اول مؤلفه‌های عامل تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه کنشگری نشان داد که مؤلفه‌های تصمیم‌گیری بر پایه کنشگری و تصمیم بر پایه ارتباط با بار عاملی ۰/۹۷ و نتیجه تأیید بیشتر از مقدار ۰/۳۰ برخوردارند. مؤلفه‌های

تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه کنشگری، به عنوان شاخص‌های موثق و قابل اعتماد در تقویت تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی، به‌ویژه در مؤسسات آموزشی دوره ابتدایی، اهمیت و تأثیرگذاری زیادی دارند.

فرضیه چهارم: عامل تصمیم‌گیری عادلانه برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی قابل تبیین است.

جدول ۵. بررسی معنی‌داری تحلیل عاملی تأییدی مرتبه اول مؤلفه‌های عامل تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه تصمیم‌گیری عادلانه

عامل و نماد	مؤلفه‌ها	نماد	بار عاملی	نتیجه	رتبه
تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه	تصمیم بر پایه عدالت رویه‌ای	X8	۰/۹۶	۰/۳۰ > تأیید	۲
تصمیم‌گیری عادلانه Xi4	تصمیم بر پایه عدالت توزیعی	X9	۱/۰۰	۰/۳۰ > تأیید	۱

با توجه به جدول ۵، می‌توان تحلیل زیر را ارائه داد: مؤلفه X9 عامل تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه تصمیم‌گیری عادلانه با نماد Xi4 که مربوط به «تصمیم بر پایه عدالت توزیعی» است، بار عاملی مثبت ۱/۰۰ دارد که نشان از تأثیر مثبت بالای این مؤلفه بر تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی است. این مؤلفه با رتبه ۱، تأیید شده و اهمیت بالایی در مدل تصمیم‌گیری عادلانه دارد. مؤلفه دیگر تحلیلی که با نماد X8 شناسایی شده است، مربوط به «تصمیم بر پایه عدالت رویه‌ای» است که بار عاملی ۰/۹۶ دارد. این نتیجه نشان می‌دهد که این مؤلفه کمترین تأثیر را بر تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی اعمال می‌کند و با رتبه ۲، تأیید آن در مدل تصمیم‌گیری عادلانه به نمایش درآمده است. با ترکیب این دو مؤلفه، مدل اندازه‌گیری برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه تصمیم‌گیری عادلانه ساخته شده و این نتایج می‌تواند به بهبود فرآیندهای تصمیم‌گیری و افزایش عدالت در سازمان‌های آموزشی کمک کند.

فرضیه پنجم: عامل تسهیل بخشی برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی قابل تبیین است.

جدول ۶. بررسی معنی‌داری تحلیل عاملی تأییدی مرتبه اول مؤلفه‌های عامل تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه تصمیم‌گیری تسهیل‌بخش

عامل و نماد	مؤلفه‌ها	نماد	بار عاملی	نتیجه	رتبه
تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه تصمیم‌گیری تسهیل‌بخشی	تصمیم بر پایه تسهیل‌بخشی	X10	۰/۷۸	۰/۳۰ > تأیید	۲
تسهیل‌بخش Xi5	تصمیم مبتنی بر طراحی و اجرا	X11	۰/۹۸	۰/۳۰ > تأیید	۱

در جدول ۶، مؤلفه‌های عامل تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه تصمیم‌گیری تسهیل‌بخش مورد بررسی قرار گرفته‌اند. نتایج نشان می‌دهد که مؤلفه با نماد X11 (تصمیم مبتنی بر طراحی و اجرا) با بار عاملی ۰/۹۸ و نتیجه ۰/۳۰ > تأیید در رتبه‌ی اول قرار دارد. همچنین، مؤلفه با نماد X10 (تصمیم بر پایه تسهیل‌بخشی) با بار عاملی ۰/۷۸ و نتیجه‌ی ۰/۳۰ > تأیید در رتبه‌ی دوم قرار دارد.

فرضیه ششم: عامل تصمیم‌گیری عقلانی برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی قابل تبیین است.

جدول ۷. بررسی معنی‌داری تحلیل عاملی تأییدی مرتبه اول مؤلفه‌های عامل تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه تصمیم‌گیری عقلانی

عامل و نماد	مؤلفه‌ها	نماد	بار عاملی	نتیجه	رتبه
تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه تصمیم‌گیری گروهی	تصمیم‌گیری گروهی	X12	۰/۹۶	۰/۳۰ > تأیید	۲
عقلانی Xi6	تصمیم بر پایه رأی‌گیری	X13	۰/۹۹	۰/۳۰ > تأیید	۱

در جدول ۷، دو مؤلفه اصلی تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر اساس تصمیم‌گیری عقلانی تحلیل شده‌اند. هر مؤلفه دارای یک بار عاملی است که نشان‌دهنده میزان ارتباط آن مؤلفه با تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر اساس تصمیم‌گیری عقلانی است. بار عاملی بالاتر نشان‌دهنده ارتباط قوی‌تر

است. نتایج تحلیل نشان می‌دهد که هر دو مؤلفه به طور معنی‌داری با تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر اساس تصمیم‌گیری عقلانی مرتبط هستند، زیرا بار عاملی هر کدام بیشتر از (۰/۳۰) است.

فرضیه هفتم: عامل تصمیم‌گیری شهودی برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی قابل تبیین است.

جدول ۸. بررسی معنی‌داری تحلیل عاملی تأییدی مرتبه اول مؤلفه‌های عامل تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه تصمیم‌گیری شهودی

عامل و نماد	مؤلفه‌ها	نماد	بار عاملی	نتیجه	رتبه
	تصمیم بر پایه به اشتراک‌گذاری تجربه	X14	۰/۹۰	۰/۳۰ > تأیید	۴
تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه	تصمیم بر پایه مطالعه	X15	۰/۹۸	۰/۳۰ > تأیید	۲
تصمیم‌گیری شهودی Xi7	تصمیم بر پایه مشاهده	X16	۰/۹۹	۰/۳۰ > تأیید	۱
	تصمیم بر پایه تجربه	X17	۰/۹۴	۰/۳۰ > تأیید	۳

بر اساس جدول ۸، می‌توان تفسیر زیر را از داده‌های عامل تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه تصمیم‌گیری شهودی ارائه داد: «تحلیل عاملی تأییدی» مزبور نشان می‌دهد که چهار مؤلفه مختلف در تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی وجود دارد که هر کدام به نوعی بر پایه تصمیم‌گیری شهودی استوار هستند. این مؤلفه‌ها شامل تصمیم‌گیری بر پایه «به اشتراک‌گذاری تجربه»، «مطالعه»، «مشاهده» و «تجربه» هستند. بار عاملی هر مؤلفه نشان‌دهنده اهمیت نسبی آن در تصمیم‌گیری است. «تصمیم بر پایه مشاهده (X16)» با بار عاملی «۰/۹۹»، بالاترین اهمیت را دارد و در رتبه اول قرار گرفته است. این نتیجه، نشان می‌دهد که مشاهده مستقیم رویدادها و فعالیت‌ها تأثیر بسزایی در تصمیم‌گیری رهبران آموزشی دارد. «تصمیم بر پایه مطالعه (X15)» با بار عاملی «۰/۹۸»، دومین اهمیت را دارد. این مؤلفه بیانگر این است که تحقیق و مطالعه دقیق می‌تواند به تصمیم‌گیری مؤثر کمک کند. «تصمیم بر پایه تجربه (X17)» با بار عاملی «۰/۹۴»، در رتبه سوم قرار دارد. تجربه شخصی و تاریخچه کاری رهبران در تصمیم‌گیری‌های آن‌ها نقش مهمی ایفا می‌کند. «تصمیم بر پایه به اشتراک‌گذاری تجربه (X14)» با بار عاملی «۰/۹۰»، کمترین اهمیت را دارد و در رتبه چهارم قرار گرفته است.

فرضیه هشتم: عامل تصمیم‌گیری فناورانه برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی قابل تبیین است.

جدول ۹. بررسی معنی‌داری تحلیل عاملی تأییدی مرتبه اول مؤلفه‌های عامل تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه تصمیم‌گیری فناورانه

عامل و نماد	مؤلفه‌ها	نماد	بار عاملی	نتیجه	رتبه
تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه	استفاده از هوش مصنوعی برای بهبود مسیر رهبری	X18	۰/۹۸	۰/۳۰ > تأیید	۲
تصمیم‌گیری فناورانه Xi8	استفاده از هوش مصنوعی برای بهبود دانش رهبری	X19	۰/۹۹	۰/۳۰ > تأیید	۱
	استفاده از هوش مصنوعی برای بهبود مهارت‌های رهبری	X20	۰/۹۱	۰/۳۰ > تأیید	۳

بر اساس جدول ۹، «تحلیل عاملی تأییدی» نشان می‌دهد که استفاده از «هوش مصنوعی» در بهبود مؤلفه‌های مختلف «تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی» معنی‌دار است. سه مؤلفه مورد بررسی عبارتند از: ۱. «استفاده از هوش مصنوعی برای بهبود دانش رهبری» (نماد X19) با بار عاملی «۰/۹۹» و نتیجه «۰/۳۰ > تأیید»، که رتبه اول را دارد. ۲. «استفاده از هوش مصنوعی برای بهبود مسیر رهبری» (نماد X18) با بار عاملی «۰/۹۸» و نتیجه «۰/۳۰ > تأیید»، که رتبه دوم را دارد. ۳. «استفاده از هوش مصنوعی برای بهبود مهارت‌های رهبری» (نماد X20) با بار عاملی «۰/۹۱» و نتیجه «۰/۳۰ > تأیید»، که رتبه سوم را دارد. این نتایج نشان می‌دهند که هر سه مؤلفه دارای بار عاملی بالایی هستند که نشان‌دهنده اهمیت آن‌ها در تصمیم‌گیری فناورانه است.

فرضیه نهم: عامل تصمیم‌گیری پویاسازی برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی قابل تبیین است.

جدول ۱۰. بررسی معنی‌داری تحلیل عاملی تأییدی مرتبه اول مؤلفه‌های عامل تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه تصمیم‌گیری پویاسازی

عامل و نماد	مؤلفه‌ها	نماد	بار عاملی	نتیجه	رتبه
عامل تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه تصمیم‌گیری پویاسازی Xi9	تصمیم‌گیری مشوق‌ساز	X21	۰/۹۲	۰/۳۰ > تأیید	۳
	تصمیم‌گیری نشاط‌آور	X22	۰/۹۷	۰/۳۰ > تأیید	۱
	تصمیم‌گیری امیدساز	X23	۰/۸۶	۰/۳۰ > تأیید	۵
	تصمیم‌گیری مشارکتی	X24	۰/۹۴	۰/۳۰ > تأیید	۲
	تصمیم برپایه تحریک ذهنی	X25	۰/۹۷	۰/۳۰ > تأیید	۱
	تصمیم برپایه الهام‌بخشی	X26	۰/۹۱	۰/۳۰ > تأیید	۴

جدول ۱۰، مربوط به بررسی معنی‌داری تحلیل عاملی تأییدی مرتبه اول مؤلفه‌های عامل «تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی» بر پایه تصمیم‌گیری «پویاسازی» است. داده‌های این جدول به شرح زیر است:

۱. «تصمیم بر پایه تحریک ذهنی (X25)» دارای بار عاملی «۰/۹۷» و نتیجه «۰/۳۰ > تأیید» با رتبه ۱؛ و «تصمیم‌گیری نشاط‌آور (X22)» دارای بار عاملی «۰/۹۷» و نتیجه «۰/۳۰ > تأیید» با رتبه ۱.

۲. «تصمیم‌گیری مشارکتی (X24)» دارای بار عاملی «۰/۹۴» و نتیجه «۰/۳۰ > تأیید» با رتبه ۲.

۳. «تصمیم‌گیری مشوق‌ساز (X21)» دارای بار عاملی «۰/۹۲» و نتیجه «۰/۳۰ > تأیید» با رتبه ۳.

۴. «تصمیم بر پایه الهام‌بخشی (X26)» دارای بار عاملی «۰/۹۱» و نتیجه «۰/۳۰ > تأیید» با رتبه ۴.

۵. «تصمیم‌گیری امیدساز (X23)» دارای بار عاملی «۰/۸۶» و نتیجه «۰/۳۰ > تأیید» با رتبه ۵.

با توجه به این داده‌ها، می‌توان نتیجه گرفت که تصمیم‌گیری‌های نشاط‌آور، تحریک ذهنی و برپایه الهام‌بخشی تأثیر بیشتری در تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی دارند. این نتایج می‌توانند به توسعه استراتژی‌های بهبود تصمیم‌گیری در حوزه آموزش کمک کنند. فرضیه دهم: عامل تصمیم‌گیری برپایه محدودیت‌ها برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی قابل تبیین است.

جدول ۱۱. بررسی معنی‌داری تحلیل عاملی تأییدی مرتبه اول مؤلفه‌های عامل تصمیم بر پایه محدودیت‌ها

عامل و نماد	مؤلفه‌ها	نماد	بار عاملی	نتیجه	رتبه
تصمیم بر پایه محدودیت‌ها Xi10	محدودیت مهارت‌های انسانی	X27	۰/۹۹	۰/۳۰ > تأیید	۱
	محدودیت مهارت‌های آموزشی	X28	۰/۹۷	۰/۳۰ > تأیید	۲
	محدودیت مهارت‌های اداری	X29	۰/۹۵	۰/۳۰ > تأیید	۳

در جدول ۱۱، معنی‌داری تحلیل عاملی تأییدی مرتبه اول مؤلفه‌های عامل تصمیم بر پایه محدودیت‌ها بررسی شده است. نتایج این تحلیل نشان می‌دهد که: ۱. «محدودیت مهارت‌های انسانی (X27)» با ضریب مسیری برابر با «۰/۹۹»، بار عاملی بالا و نتیجه‌ای مثبت دارد. این مؤلفه به عنوان عنصر اصلی در مدل اندازه‌گیری تأییدی مطرح است و تأثیر قوی‌ای در تبیین متغیر پنهان دارد. ۲. «محدودیت مهارت‌های آموزشی (X28)» نیز با ضریب مسیری معادل با «۰/۹۷»، در رتبه دوم قرار دارد. این مؤلفه نیز اهمیت زیادی در مدل دارد و تأثیر مثبتی در تبیین متغیر پنهان دارد. ۳. «محدودیت مهارت‌های اداری (X29)» با ضریب مسیری برابر با «۰/۹۵»، کمترین بار عاملی را در میان مؤلفه‌های مورد بررسی دارد. این مؤلفه اهمیت کمتری در تبیین متغیر پنهان دارد.

و تأثیر کمتری در مدل دارد. با توجه به نتایج این تحلیل، می‌توانید در تصمیم‌گیری‌های مبتنی بر محدودیت‌ها از اطلاعات مؤلفه‌های عاملی مذکور بهره‌برداری کرد. این نتایج می‌توانند به بهبود کیفیت تصمیم‌گیری‌ها و ارتقاء نتایج آموزشی کمک کنند.

فرضیه یازدهم: عامل تصمیم‌گیری برپایه پیشرفت‌گرایی برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی قابل تبیین است.

جدول ۱۲. بررسی معنی‌داری تحلیل عاملی تأییدی مرتبه اول مؤلفه‌های عامل تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه پیشرفت‌گرایی

عامل و نماد	مؤلفه‌ها	نماد	بار عاملی	نتیجه	رتبه
تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه پیشرفت‌گرایی Xi11	تصمیم برپایه برندسازی	X30	۰/۹۸	۰/۳۰ > تأیید	۱
	تصمیم برپایه رقابت‌پذیری	X31	۰/۹۸	۰/۳۰ > تأیید	۱
	تصمیم برپایه رفع مشکلات	X32	۰/۹۰	۰/۳۰ > تأیید	۳
	تصمیم برپایه گسترش	X33	۰/۹۱	۰/۳۰ > تأیید	۲

بررسی جدول ۱۲. نتایج تحلیل عاملی تأییدی مرتبه اول را برای مؤلفه‌های مرتبط با تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه پیشرفت‌گرایی نشان می‌دهد. در این تحلیل، عامل (Xi11) نمایانگر تصمیم‌گیری حرفه‌ای است که شامل چهار مؤلفه می‌شود. ۱. «تصمیم برپایه برندسازی» با نماد (X30) و «تصمیم برپایه رقابت‌پذیری» با نماد (X31) هر دو دارای بار عاملی (۰/۹۸) هستند و به عنوان مهم‌ترین مؤلفه‌ها در تصمیم‌گیری شناخته شده‌اند، که هر دو مؤلفه تأیید شده‌اند و در رتبه اول قرار دارند. این نشان می‌دهد که برندسازی و رقابت‌پذیری دو جزء کلیدی در تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی هستند. ۲. «تصمیم برپایه گسترش» با نماد (X33) دارای بار عاملی (۰/۹۱) است و در رتبه دوم قرار دارد. این مؤلفه نیز تأیید شده است و نشان می‌دهد که تمرکز بر گسترش و توسعه نیز یک عنصر مهم در تصمیم‌گیری حرفه‌ای است. ۳. «تصمیم برپایه رفع مشکلات» با نماد (X32) دارای بار عاملی (۰/۹۰) است و در رتبه سوم قرار دارد. این مؤلفه نیز تأیید شده است و نشان می‌دهد که به برندسازی و رقابت‌پذیری اهمیت کمتری دارد. به طور کلی، این نتایج تأکید می‌کنند که برندسازی، رقابت‌پذیری، رفع مشکلات و گسترش، چهار مؤلفه‌ای هستند که باید در تصمیم‌گیری‌های حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه پیشرفت‌گرایی مورد توجه قرار گیرند. این مؤلفه‌ها به طور معناداری با متغیر پنهان تصمیم‌گیری حرفه‌ای بر پایه پیشرفت‌گرایی مرتبط هستند و می‌توانند به عنوان مبنایی برای توسعه استراتژی‌های مؤثرتر در زمینه آموزش و پیشرفت‌گرایی عمل کنند.

جدول ۱۳. بررسی تحلیل عاملی تأییدی مرتبه دوم مدل ساختاری «تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبری آموزشی در مدارس ابتدایی»

ردیف	نماد	عامل‌ها	بار عاملی	نتیجه	رتبه
۱	Eta1	تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه آگاهی	۰/۹۸	۰/۳۰ > تأیید	۴
۲	Eta2	تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی، بر پایه تصمیم‌گیری استراتژیک	۰/۹۶	۰/۳۰ > تأیید	۶
۳	Eta3	تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی، بر پایه کنشگری	۰/۹۲	۰/۳۰ > تأیید	۸
۴	Eta4	تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه تصمیم‌گیری عادلانه	۰/۹۸	۰/۳۰ > تأیید	۴
۵	Eta5	تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه تصمیم‌گیری تسهیل‌بخش	۱/۰۰	۰/۳۰ > تأیید	۲
۶	Eta6	تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه تصمیم‌گیری عقلانی	۰/۹۵	۰/۳۰ > تأیید	۷
۷	Eta7	تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه تصمیم‌گیری شهودی	۱/۰۰	۰/۳۰ > تأیید	۲
۸	Eta8	تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه تصمیم‌گیری فناورانه	۰/۹۷	۰/۳۰ > تأیید	۵
۹	Eta9	تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه تصمیم‌گیری پویاسازی	۱/۰۱	۰/۳۰ > تأیید	۱
۱۰	Eta10	تصمیم بر پایه محدودیت‌ها	۰/۹۹	۰/۳۰ > تأیید	۳
۱۱	Eta11	تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی برپایه پیشرفت‌گرایی	۱/۰۱	۰/۳۰ > تأیید	۱

بر اساس جدول ۱۳، تحلیل نتایج این جدول ارائه به شرح زیر ارائه می‌شود:

– «عامل Eta9 (تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه تصمیم‌گیری پویاسازی)» با بارعاملی ۱/۰۱ و نتیجه مورد تأیید بیشتر از ۰/۳۰ عادلانه، در رتبه ۱ قرار دارد.

– «عامل Eta11 (تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه پیشرفت‌گرایی)» با بارعاملی ۱/۰۱ و نتیجه مورد تأیید بیشتر از ۰/۳۰، در رتبه ۱ قرار دارد.

– «عامل Eta5 (تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه تصمیم‌گیری تسهیل‌بخش)» با بارعاملی ۱/۰۰ و نتیجه مورد تأیید بیشتر از ۰/۳۰، در رتبه ۲ قرار دارد.

– «عامل Eta7 (تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه تصمیم‌گیری شهودی)» با بارعاملی ۱/۰۰ و نتیجه مورد تأیید بیشتر از ۰/۳۰، در رتبه ۲ قرار دارد.

– «عامل Eta10 (تصمیم بر پایه محدودیت‌ها)» با بارعاملی ۰/۹۹ و نتیجه مورد تأیید بیشتر از ۰/۳۰، در رتبه ۳ قرار دارد.

– «عامل Eta1 (تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه آگاهی)» با بارعاملی ۰/۹۸ و نتیجه مورد تأیید بیشتر از ۰/۳۰، در رتبه ۴ قرار دارد.

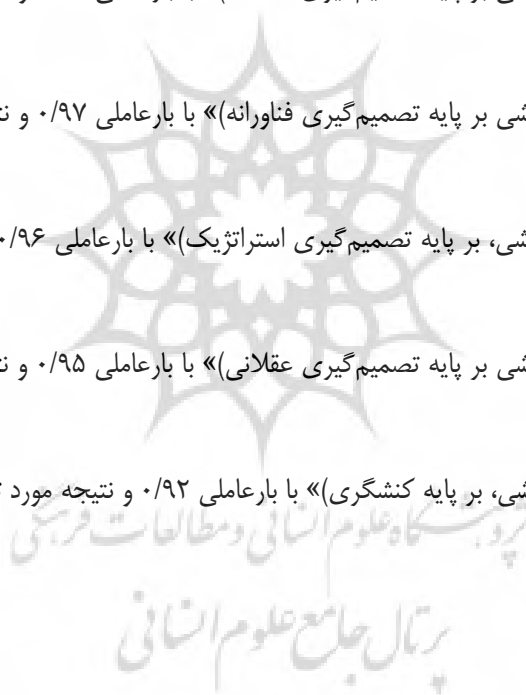
– «عامل Eta4 (تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه تصمیم‌گیری عادلانه)» با بارعاملی ۰/۹۸ و نتیجه مورد تأیید بیشتر از ۰/۳۰، در رتبه ۴ قرار دارد.

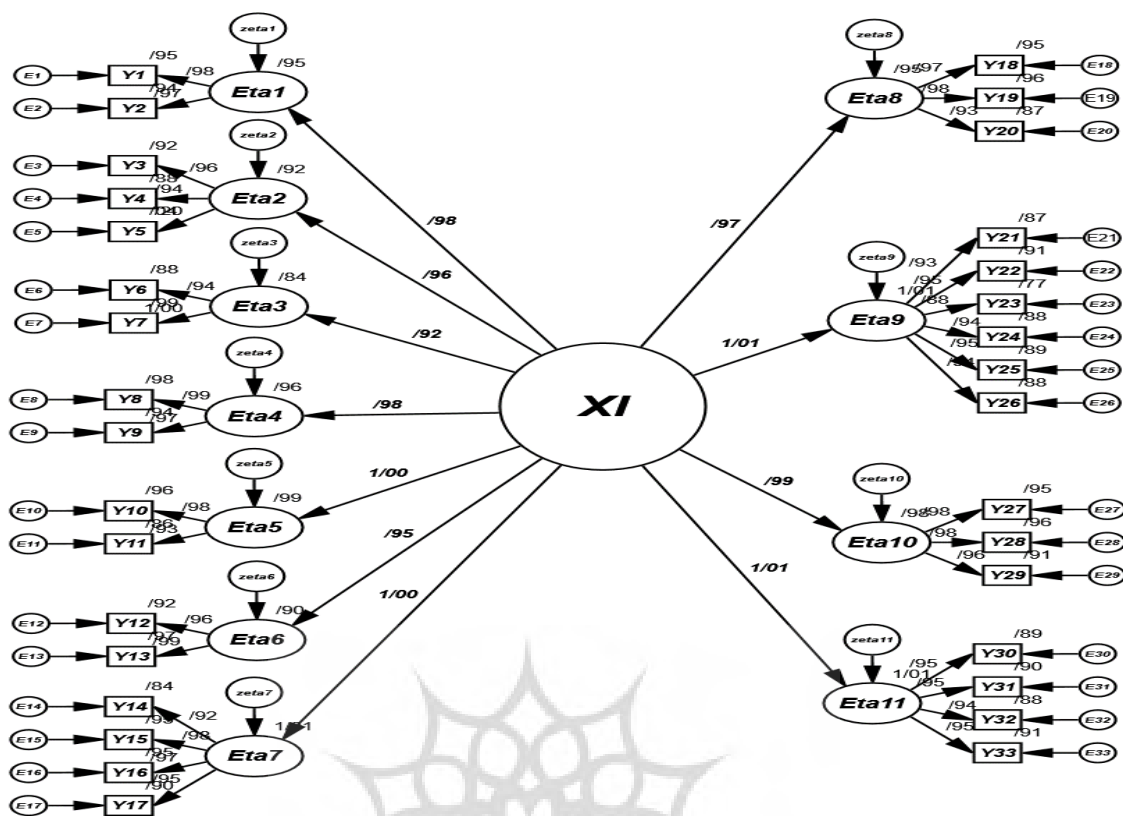
– «عامل Eta8 (تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه تصمیم‌گیری فناورانه)» با بارعاملی ۰/۹۷ و نتیجه مورد تأیید بیشتر از ۰/۳۰، در رتبه ۵ قرار دارد.

– «عامل Eta2 (تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی، بر پایه تصمیم‌گیری استراتژیک)» با بارعاملی ۰/۹۶ و نتیجه مورد تأیید بیشتر از ۰/۳۰، در رتبه ۶ قرار دارد.

– «عامل Eta6 (تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی بر پایه تصمیم‌گیری عقلانی)» با بارعاملی ۰/۹۵ و نتیجه مورد تأیید بیشتر از ۰/۳۰، در رتبه ۷ قرار دارد.

– «عامل Eta3 (تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی، بر پایه کنشگری)» با بارعاملی ۰/۹۲ و نتیجه مورد تأیید بیشتر از ۰/۳۰، در رتبه ۸ قرار دارد.





شکل ۱. مدل ساختاری سازه «تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبری آموزشی در مدارس ابتدایی»

یافته‌های پژوهش حاضر بیانگر این واقعیت است که «الگوی تصمیم‌گیری حرفه‌ای» در حوزه «رهبری آموزشی»، به ویژه در محیط‌های آموزشی ابتدایی، دارای «ساختاری مستحکم و قابل اعتماد» است. این الگو، که با دقت و ظرافت طراحی شده، شامل «سازه‌هایی با اعتبار بالا» است که قادرند با دقت بسیار، «مؤلفه‌های گوناگون تصمیم‌گیری حرفه‌ای» را در مدیران و رهبران مدارس ابتدایی «پیش‌بینی و تبیین» نمایند. این الگو، که بر پایه «تجزیه و تحلیل دقیق داده‌ها» و «مطالعات عمیق» بنا نهاده شده، نشان دهنده توانایی بالقوه خود برای «ارائه بینش‌های نوین» در زمینه تصمیم‌گیری‌های حرفه‌ای است. این بینش‌ها می‌توانند به «شکل‌گیری رویکردهای جدید» در مدیریت آموزشی کمک کنند و «زمینه‌ساز تحولات مثبت» در فرآیندهای آموزشی شوند. با توجه به اعتبار بالای این الگو، پژوهشگران و متخصصان حوزه آموزش می‌توانند با اطمینان از آن به عنوان «یک ابزار تحقیقاتی معتبر» در مطالعات آینده خود استفاده نمایند. استفاده از این الگو می‌تواند به «کشف ارتباطات پیچیده» بین صمیم‌گیری در محیط‌های آموزشی کمک کند و «درک عمیق‌تری» از چگونگی تأثیر آن فراهم آورد. در نهایت، این الگو می‌تواند به عنوان «یک مرجع ارزشمند» در طراحی برنامه‌های آموزشی و توسعه حرفه‌ای مدیران و رهبران آموزشی عمل کند و «مسیری نوین» را در پیش روی تحقیقات آموزشی قرار دهد. این الگو، می‌تواند به «افزایش کیفیت تصمیم‌گیری‌ها» و «بهبود عملکرد کلی» مدارس ابتدایی منجر شود.

جدول ۱۴. شاخص‌های برازش تحلیل عاملی مرتبه دوم سازه «تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبری آموزشی در مدارس ابتدایی»

شاخص	نماد	برآورد	نتیجه
نسبت مجذور خی به درجه آزادی	CMIN/DF	۲/۰۶۷	تأیید <۵
شاخص ریشه دوم میانگین مربعات باقیمانده	RMSEA	۰/۰۴۱	تأیید <۰/۰۵
شاخص نکویی برازش	GFI	۰/۹۹۰	تأیید >۰/۹۰
شاخص تعدیل شده نکویی برازش	AGFI	۰/۹۵۹	تأیید >۰/۹۰
شاخص برازش تطبیقی	CFI	۰/۹۸۳	تأیید >۰/۹۰

شاخص برازش هنجار شده بنتلر بونت	NFI	۰/۹۶۷	۰/۹۰ > تأیید
شاخص برازش توکر-لویس	TLI	۰/۹۶۱	۰/۹۰ > تأیید
شاخص برازش افزایشی	IFI	۰/۹۴۹	۰/۹۰ > تأیید
شاخص برازش نسبی	RFI	۰/۹۷۸	۰/۹۰ > تأیید
شاخص نسبت اقتصاد	PRATIO	۰/۴۰۳	۰/۵۰ < تأیید
شاخص برازش هنجار شده مقتصد	PNFI	۰/۶۸۸	۰/۵۰ > تأیید
شاخص برازش تطبیقی مقتصد	PCFI	۰/۶۸۴	۰/۵۰ > تأیید

بر اساس جدول ۱۴ که شاخص‌های برازش تحلیل عاملی مرتبه دوم سازه «تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبری آموزشی در مدارس ابتدایی» را نشان می‌دهد، می‌توان نتایج زیر را استنباط کرد:

– «نسبت مجذور خی به درجه آزادی (CMIN/DF)» با برآورد (۲/۰۶۷) که کمتر از ۵ است، نشان‌دهنده برازش خوب مدل است. این شاخص نشان می‌دهد که مدل تحلیل عاملی به خوبی داده‌ها را توصیف می‌کند.

– «شاخص ریشه دوم میانگین مربعات باقیمانده (RMSEA)» با مقدار (۰/۰۴۱) که کمتر از ۰/۰۵ است، بیانگر برازش عالی مدل به داده‌ها است و نشان می‌دهد که مدل انتخاب شده بسیار دقیق است.

– «شاخص نکویی برازش (GFI)» و «شاخص تعدیل شده نکویی برازش (AGFI)» با مقادیر به ترتیب (۰/۹۹۰) و (۰/۹۵۹) که هر دو بیشتر از ۰/۹۰ هستند، تأیید می‌کنند که مدل تحلیل عاملی دارای برازش بسیار خوبی با داده‌های مشاهده شده است.

– «شاخص‌های برازش تطبیقی (CFI)»، «برازش هنجار شده بنتلر بونت (NFI)»، «برازش توکر-لویس (TLI)» و «برازش افزایشی (IFI)» با مقادیر بالای ۰/۹۰ همگی برازش مطلوب مدل را تأیید می‌کنند و نشان می‌دهند که مدل تحلیل عاملی به خوبی با نظریه پشتیبانی شده است.

– «شاخص نسبت اقتصاد (PRATIO)» با مقدار (۰/۴۰۳) که کمتر از ۰/۵۰ است، نشان می‌دهد که تعداد پارامترهای مدل به خوبی با تعداد داده‌ها متناسب است و مدل از نظر اقتصادی مقرون به صرفه است.

– «شاخص برازش هنجار شده مقتصد (PNFI)» و «شاخص برازش تطبیقی مقتصد (PCFI)» با مقادیر بیشتر از ۰/۵۰، نشان‌دهنده این است که مدل می‌تواند با تعداد کمتری پارامتر به همان اندازه برازش داشته باشد، که این موضوع بیانگر کارایی بالای مدل است.

در مجموع، این شاخص‌ها نشان می‌دهند که مدل تحلیل عاملی مرتبه دوم برای سازه «تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبری آموزشی در مدارس ابتدایی» دارای برازش بسیار خوبی است و می‌تواند به عنوان یک ابزار معتبر برای تحقیقات آتی در این زمینه مورد استفاده قرار گیرد. این نتایج تأیید می‌کنند که مدل می‌تواند به خوبی مؤلفه‌های مختلف تصمیم‌گیری حرفه‌ای را در محیط‌های آموزشی ابتدایی پیش‌بینی و توضیح دهد.

بحث و نتیجه‌گیری

رهبران آموزشی برای ارتقای نظام آموزشی و کیفیت بخشی آن باید از تصمیم‌گیری حرفه‌ای برخوردار باشند چنانکه در روند امور آموزشی و تربیتی در مسیر پیشرفت حرکت نمایند. فرضیه اول دال بر اینکه عامل آگاهی (تصمیم بر پایه تجربه و دانش) برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی قابل تبیین است، با بارهای عاملی ۰/۹۹ و ۰/۹۶ تأیید شده است. نتایج تحقیق با مطالعه (Torlak et al., 2021) همسویی داشته است. این مطالعه نیز نشان داد، عامل آگاهی و دانش برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی نقش بسزایی دارد.

فرضیه دوم دال براینکه عامل تصمیم‌گیری استراتژیک (تصمیم بر گایه محدودیت، فرصت، منابع) برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی قابل تبیین است، با بارهای عاملی ۰/۹۴، ۰/۹۶، و ۰/۸۶ تأیید شده است. نتایج تحقیق با مطالعه (Levin & Nolan, 2014) همسویی داشته است. این مطالعه نیز نشان داد، عامل تصمیم‌گیری استراتژیک و دانش برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی نقش بسزایی دارد.

فرضیه سوم دال براینکه عامل کنشگری (کنشگری و ارتباط) برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی قابل تبیین است، با بارهای عاملی ۰/۹۷ تأیید شده است. نتایج تحقیق با مطالعه (Sarafidou & Chatziioannidis, 2013) همسویی داشته است. این مطالعه نیز نشان داد، عامل کنشگری برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی نقش بسزایی دارد.

فرضیه چهارم دال بر اینکه عامل تصمیم‌گیری عادلانه (رویه‌ای و توزیعی) برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی قابل تبیین است، با بارهای عاملی ۰/۹۶ و ۱ تأیید شده است. نتایج تحقیق با مطالعه (Potter & Chitpin, 2021) همسویی داشته است. این مطالعه نیز نشان داد، عامل تصمیم‌گیری عادلانه برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی نقش بسزایی دارد.

فرضیه پنجم دال بر اینکه عامل تسهیل بخشی (تسهیل بخشی، طراحی و اجرا) برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی قابل تبیین است، با بارهای عاملی ۰/۷۸ و ۰/۹۸ تأیید شده است. نتایج تحقیق با مطالعه (Latifi & Tohidi, 2021) همسویی داشته است. این مطالعه نیز نشان داد، عامل تصمیم‌گیری تسهیل بخشی برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی نقش بسزایی دارد.

فرضیه ششم دال بر اینکه عامل تصمیم‌گیری عقلانی (تصمیم گروهی و رأی‌گیری) برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی قابل تبیین است، با بارهای عاملی ۰/۹۶، ۰/۹۹ تأیید شده است. نتایج تحقیق با مطالعه (Hajiani & Sobhiyeh, 2020) همسویی داشته است. این مطالعه نیز نشان داد، عامل تصمیم‌گیری عقلانی برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی نقش بسزایی دارد.

فرضیه هفتم دال براینکه عامل تصمیم‌گیری شهودی (به اشتراک‌گذاری تجربه، مطالعه، مشاهده، و تجربه) برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی قابل تبیین است، با بارهای عاملی ۰/۹۰، ۰/۹۸، ۰/۹۹، و ۰/۹۴ تأیید شده است. نتایج تحقیق با مطالعه (Ahmadi, 2019) همسویی داشته است. این مطالعه نیز نشان داد، عامل تصمیم‌گیری شهودی برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی نقش بسزایی دارد.

فرضیه هشتم دال بر اینکه عامل تصمیم‌گیری فناوری (استفاده از هوش مصنوعی برای بهبود مسیر رهبری، بهبود دانش رهبری، و بهبود مهارت‌های رهبری) برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی قابل تبیین است، با بارهای عاملی ۰/۹۸، ۰/۹۹، و ۰/۹۱ تأیید شده است. نتایج تحقیق با مطالعه (Damin et al., 2014) همسویی داشته است. این مطالعه نیز نشان داد، عامل تصمیم‌گیری فناوری برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی نقش بسزایی دارد.

فرضیه نهم دال بر اینکه عامل تصمیم‌گیری پویاسازی (مشوق‌ساز، نشاط‌آور، امیدساز، مشارکتی، تحریک‌ذهنی، و الهام‌بخشی) برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی قابل تبیین است، با بارهای عاملی ۰/۹۲، ۰/۹۷، ۰/۸۶، ۰/۹۴، ۰/۹۷، و ۰/۹۱ تأیید شده است. نتایج تحقیق با مطالعه (Sanaei et al., 2023) همسویی داشته است. این مطالعه نیز نشان داد، عامل تصمیم‌گیری پویاسازی برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی نقش بسزایی دارد.

فرضیه دهم دال براینکه عامل تصمیم‌گیری برپایه محدودیت‌ها (محدودیت‌های مهارت‌های انسانی، آموزشی و اداری) برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی قابل تبیین است، با بارهای عاملی ۰/۹۹، ۰/۹۷، و ۰/۹۵ تأیید شده است. نتایج تحقیق با مطالعه (Schildkamp et al., 2012) همسویی داشته است. این مطالعه نیز نشان داد، عامل تصمیم‌گیری برپایه محدودیت‌ها برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی نقش بسزایی دارد.

فرضیه یازدهم دال بر اینکه عامل تصمیم‌گیری برپایه پیشرفت‌گرایی (برندسازی، رقابت‌پذیری، رفع مشکلات، گسترش) برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی قابل تبیین است با بارهای عاملی ۰/۹۸، ۰/۹۸، ۰/۹۰، و ۰/۹۱ تأیید شده است. نتایج تحقیق با مطالعه (عیسا، و جمیل، ۲۰۱۰) همسویی داشته است. این مطالعه نیز نشان داد، عامل تصمیم‌گیری برپایه پیشرفت‌گرایی برای تصمیم‌گیری حرفه‌ای رهبران آموزشی نقش بسزایی دارد.

بطور کلی نتایج نشان داد، بترتیب عامل‌های تصمیم‌گیری بر پایه پویاسازی و پیشرفت‌گرایی با بارعاملی (۱/۰۱)، در رتبه اول، تصمیم‌گیری تسهیل‌بخشی و تصمیم‌گیری شهودی با بارعاملی (۱/۰۰) در رتبه دوم، تصمیم‌گیری برپایه محدودیت‌ها با بارعاملی (۰/۹۹) در رتبه سوم، تصمیم‌گیری بر پایه آگاهی و تصمیم‌گیری عادلانه با بارعاملی (۰/۹۸) در رتبه چهارم، تصمیم‌گیری فناورانه با بارعاملی (۰/۹۷) در رتبه پنجم، تصمیم‌گیری استراتژیک با بارعاملی (۰/۹۶) در رتبه ششم، تصمیم‌گیری عقلانی با بارعاملی (۰/۹۵) در رتبه هفتم، و تصمیم‌گیری برپایه کنشگری با بارعاملی (۰/۹۲) در رتبه هشتم قرار گرفته‌اند.

موازین اخلاقی

در این پژوهش ملاحظات اخلاقی رعایت شد.

تشکر و قدردانی

بدین‌وسیله از مصاحبه‌شوندگان شامل متخصصان مدیریت آموزشی، اساتید حوزه آموزش مجازی و معلمان فیزیک کشور عراق تقدیر و قدردانی می‌شود.

مشارکت نویسندگان

نویسندگان این مطالعه با هم مشارکت فعال داشتند.

تعارض منافع

بین نویسندگان پژوهش حاضر هیچ تضاد منافی وجود نداشت.

Reference

- Abubakar, A. M., Elrehail, H., Alatailat, M. A., & Elçi, A. (2019). Knowledge management, decision-making style and organizational performance. *Journal of Innovation & Knowledge*, 4(2), 104-114. <https://doi.org/10.1016/j.jik.2017.07.003>
- Ahmadi, A. (2019). *Examining the Relationship Between Managers' Decision-Making Styles and Employee Motivation in Organizations* <https://civilica.com/doc/1448380/>
- Alnuaimi, M. A., Alzubi, H. M., Alzoubi, A. A., & Al-Shinewi, M. W. (2015). The Impact of Managers Efficiency on Quality of Strategic Decision-making under Crisis Management: An Empirical Study on Private Hospitals in Baghdad-Iraq. *Eur. J. Bus. Manag.*, 7, 156-165. <https://www.researchgate.net/publication/370477154>
- Bush, T. (2020). *Theories of educational leadership and management*. Theories of Educational Leadership and Management. <https://civilica.com/doc/1118825/>
- Damin, R. M., Kadry, M. A., & Hamed, E. M. (2014). An investigation into the use of the education Management Information System (EMIS) in Iraq: Case study. 2014 International Conference on Engineering and technology (ICET),
- Gill, C. H. D., & Berezina, E. (2020). School performance in three South East Asian countries: lessons in leadership, decision-making and training. *European Journal of Training and Development*. <https://doi.org/10.1108/EJTD-01-2020-0014>
- Hajjani, M., & Sobhiyeh, M. H. (2020). Examining the Predominant Decision-Making Styles of Iranian Managers and Aligning the Results with Good Governance Principles. Fifteenth International Project Management Conference of Iran, Tehran.
- Latifi, A., & Tohidi, B. (2021). Developing Organizational Capacity: A Case Study. Second National Conference on Future School,

- Levin, J., & Nolan, J. F. (2014). *Principles of classroom management: A professional decision-making model*. Pearson.
<https://www.pearson.com/en-us/subject-catalog/p/principles-of-classroom-management-a-professional-decision-making-model/P200000001408/9780135224533>
- Mahdavi, G., & Ruhollah Mousavi, N. (2011). The Impact of Ethical Conditions and Levels on Decision-Making by Financial Managers in Governmental Executives of Fars Province. *Ethics in Science and Technology*, 6(4), 23-41.
<https://ethicsjournal.ir/article-1-748-fa.pdf>
- Naderipoor, S. (2022). The Role of Decision-Making in Educational Planning. Fifth International Conference on Psychology, Educational Sciences, and Social Studies,
- Netolicky, D. M. (2020). School leadership during a pandemic: navigating tensions. *Journal of Professional Capital and Community*, 5(3/4), 391-395. <https://doi.org/10.1108/JPC-05-2020-0017>
- Palmer, D. J., Stough, L. M., Burdenski, J. T. K., & Gonzales, M. (2005). Identifying teacher expertise: An examination of researchers' decision making. *Educational Psychologist*, 40(1), 13-25.
https://doi.org/10.1207/s15326985ep4001_2
- Piala, M., Kilag, O. K., Abella, J., Groenewald, E., Cordova Jr, N., & Tañiza, F. N. (2024). Building Capacity, Driving Impact: A Holistic Approach to School Leader Development. *Excellencia: International Multi-disciplinary Journal of Education*, 2(1), 25-35. <https://multijournals.org/index.php/excellencia-imje/article/view/271>
- Potter, I., & Chitpin, S. (2021). Professional development for school leaders in England: decision-making for social justice. *Professional Development in Education*, 47(1), 63-74. <https://doi.org/10.1080/19415257.2020.1787197>
- Ritonga, R. S. (2024). An Analysis of the Synergistic Impact of Leadership and Stakeholder Involvement: School-Based Quality Improvement Management. *Randwick International of Education and Linguistics Science Journal*, 5(3), 818-830. <https://doi.org/10.47175/rielsj.v5i3.1046>
- Şahin, A., Soylu, D., & Jafari, M. (2024). Professional Development Needs of Teachers in Rural Schools [Research Article]. *Iranian Journal of Educational Sociology*, 7(1), 219-225. <https://doi.org/10.61838/kman.ijes.7.1.22>
- Sanaei, Z., Rezaei, M., Ahmadi, M., & Tarakmeh, P. (2023). Facilitating Decision-Making and Problem-Solving Strategies. First International Conference on Law, Management, Educational Sciences, Psychology, and Educational Planning Management,
- Sarafidou, J. O., & Chatziioannidis, G. (2013). Teacher participation in decision making and its impact on school and teachers. *International Journal of Educational Management*, 27(2), 170-183.
<https://doi.org/10.1108/09513541311297586>
- Schildkamp, K., Lai, M. K., & Earl, L. (2012). *Data-based decision making in education: Challenges and opportunities*.
<https://doi.org/10.1007/978-94-007-4816-3>
- Schoenfeld, A. H. (2011). Toward professional development for teachers grounded in a theory of decision making. *ZDM*, 43, 457-469. <https://doi.org/10.1007/s11858-011-0307-8>
- Shariati, F., Niazazari, K., & Jabbari, N. (2024). Presenting a Model for Virtual Education Considering Educational Equity with a Phenomenological Approach in Schools of Golestan Province [Research Article]. *Iranian Journal of Educational Sociology*, 7(1), 66-78. <https://doi.org/10.61838/kman.ijes.7.1.7>
- Sheikhabadi, I., Bagheri, M., & Jahed, H. (2024). Identifying the Supervisory Components of Instructional and Educational Leaders of Primary Schools in order to Providing a Comprehensive Pattern for Iran's Government Education. *Sociology of Education*, 10(1), 295-304. <https://doi.org/10.22034/ijes.2023.2008390.1446>
- Torlak, N. G., Demir, A., & Budur, T. (2021). Decision-making, leadership and performance links in private education institutes. *Rajagiri Management Journal*. <https://doi.org/10.1108/RAMJ-10-2020-0061>
- Xu, H. (2021). Career decision-making from a dual-process perspective: Looking back, looking forward. *Journal of Vocational Behavior*, 126, 103556. <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2021.103556>