

مطالعه تطبیقی آسیب پذیری خانوار:

مرور دامنه‌ای حوزه‌ها و روشهای اندازه‌گیری

۴۹

مقدمه: ماهیت پیچیده و چندبعدی مفهوم آسیب‌پذیری در دو دهه اخیر موردتوجه قرار گرفته است، بااین‌حال هنوز تعاریف و روشهای استاندارد برای اندازه‌گیری آن در مطالعات داخلی و خارجی به کار نمی‌رود. ویژگیهای خانوارها به‌عنوان یک واحد تحلیلی مهم ازجمله مؤلفه‌های نسبتاً جدید سنجش آسیب‌پذیری قلمداد می‌شود که برتری آن نسبت به آسیب‌پذیری فردی از نقطه نظرات مختلف موردتوجه بوده و تحولات اجتماعی-جمعیتی اخیر در ایران و جهان بر اهمیت آن افزوده است.

روش: تحقیق حاضر با استفاده از روش مرور دامنه‌ای و چارچوب روش‌شناختی پنج مرحله‌ای آرکسی و اوامالی (۲۰۰۵)، به بررسی و نقد حیطه مفهومی، نظری و روش‌شناختی «آسیب‌پذیری خانوار» در مطالعات داخلی و خارجی طی سالهای ۲۰۱۰ تا ۲۰۲۲ (معادل ۱۳۸۹ تا ۱۴۰۱) پرداخته است.

یافته‌ها: از میان ۱۰۵ مطالعه مرور شده (۲۸ مطالعه داخلی و ۷۷ مطالعه خارجی)، می‌توان به ترتیب فراوانی از چهار حوزه اصلی آسیب‌پذیری محیط‌زیستی، اقتصادی، سلامت و اجتماعی در خانوار نام برد که نابرخورداری از نگاهی متعامل و درهم‌تنیده به این چهار بُعد مهم‌ترین ضعف شناسایی شده مطالعات در مقاله حاضر بود. به‌علاوه، بررسی تطبیقی نشان داد که اکثر مطالعات داخلی در پوشش موضوعات متنوع، شناسایی خانوارهای هدف، انتخاب چارچوب نظری گسترده و بهره‌گیری از سنجه‌های چندبعدی دارای ضعف هستند که باعث شده تا مطالعات مذکور در هنگام توضیح نحوه آسیب‌پذیری در سطح خانوار، به سمت تبیینهای فردگرایانه متمایل شوند.

بحث: یافته‌ها بر لزوم گذار از نگاه سطحی به مفهوم خانوار و طراحی پیمایشهای طولی تأکید می‌کند که بتواند به افزایش تاب‌آوری خانوارهای آسیب‌پذیر و موفقیت سیاستهای رفاهی مربوطه در کشور کمک کند.

۱. فاطمه ترابی

دکتر جمعیت‌شناس، دانشکده علوم اجتماعی، دانشگاه تهران، تهران، ایران.
(نویسنده مسئول)

<fatemeh_torabi@ut.ac.ir>

۲. کاظم سראونی

دانشجوی دکتری جمعیت‌شناسی، گروه جمعیت‌شناسی، دانشکده علوم اجتماعی، دانشگاه تهران، تهران، ایران.

۳. حبیب‌الله صادقی

دانشجوی دکتری جمعیت‌شناسی، گروه جمعیت‌شناسی، دانشکده علوم اجتماعی، دانشگاه تهران، تهران، ایران.

۴. صدیقه جهان‌بازیان

دانشجوی دکتری جمعیت‌شناسی، گروه جمعیت‌شناسی، دانشکده علوم اجتماعی، دانشگاه تهران، تهران، ایران.

واژه‌های کلیدی:

آسیب‌پذیری، خانوار، تاب‌آوری، رفاه اجتماعی، مرور دامنه‌ای

تاریخ دریافت: ۱۴۰۲/۰۷/۰۵

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۳/۰۲/۱۷



A comparative study of household vulnerability: A scoping review of the areas and measurement methods



► **1- Fatemeh Torabi**
Ph.D. in Demography,
Department of Demography,
University of Tehran,
Tehran, Iran.
(Corresponding Author)
<fatemeh_torabi@ut.ac.ir>

► **2- Kazem Saravani**
Ph.D. student in
Demography, Department of
Demography, University of
Tehran, Tehran, Iran.

► **3- Habib Allah Sadeghi**
Ph.D. student in
Demography, Department of
Demography, University of
Tehran, Tehran, Iran.

► **4- Sedigheh Jahanbazian**
Ph.D. student in
Demography, Department of
Demography, University of
Tehran, Tehran, Iran.

KeyWords:

Vulnerability, household,
Resilience, social welfare,
scoping review.

Received: 2023/09/27

Accepted: 2024/05/06

Introduction: The complex and multidimensional nature of the concept of vulnerability has received attention in the last two decades, however, definitions and standard methods for measuring it are still not used in domestic and foreign studies.

Method: Using a scoping review and the five-step methodological framework of Arksey and O'Malley (2005), this study examines and criticizes the conceptual, theoretical and methodological field of "household vulnerability" in domestic and foreign studies during the 2010 to 2022.

Findings: Among the 105 reviewed studies (28 domestic studies and 77 foreign studies), four main areas of environmental, economic, health and social vulnerability of household can be classified respectively, in which the most important weakness identified in these studies was the lack of an interactive and intersectional approach to different dimensions of household vulnerability. Additionally, the comparative review showed that most domestic studies have weaknesses in covering diverse topics, identifying target households, choosing a broad theoretical framework, and using multi-dimensional measures, which has caused the mentioned studies to fail when explaining the way of vulnerability at the household level, lean towards individualistic explanations.

Discussion: The findings emphasize the necessity of moving from a superficial view to the concept of the household and designing longitudinal surveys that can help increase the resilience of vulnerable households and the success of related welfare policies across the country.

Citation: Torabi F, Saravani K, Sadeghi H A, Jahanbazian S. (2024). A comparative study of household vulnerability: A scoping review of the areas and measurement methods. *refahj. 24(94)*, : 2 doi:10.32598/refahj.24.94.4424.1

URL: <http://refahj.uswr.ac.ir/article-1-4260-fa.html>



Extended Abstract

Introduction

It has been more than two decades since the concept of vulnerability has been highlighted at the global level. However, there is neither a single definition nor standard methods for measurement of this concept. Household characteristics are among the relatively new components of vulnerability assessment whose superiority over the study of individual vulnerability is considered from different points of view. This situation is particularly important considering recent household dynamics in the world, especially in Iran. The most important contemporary developments affecting this trend include the decrease in birth rates, the increase in divorce rates, the increase in participation of women in the workforce, the prevalence of childbearing among unmarried women, the increase in the number of elderly people who live alone and the increase in the number of migrant families (United Nations, 2009).

A glance at the research background of this field shows that little attention has been paid to examining the relationship between household characteristics and vulnerability, so the dispersion and thematic limitation of these studies have challenged a precise understanding of household vulnerability. Therefore, reviewing and integrating the existing literature in this area can create richer horizons for researchers, policymakers, and other interested parties. This article intends to answer the following questions through a review study on household vulnerability. what dimensions the analytical unit of “household” has covered in the studies of the field of vulnerability? How is it theoretically and operationally defined and measured in domestic and foreign literature?

Method

This paper conducts a scoping review. A scoping review is an ideal tool for determining the scope or coverage of the literature related to a certain topic and providing clear indications of the amount of literature and existing studies as well as an overview (broader or detailed) of that topic. in this study, we use the five-step methodological framework for scoping review suggested by Arksey and O'Malley (2005). The reason is its popularity and wide application in previous

studies (Colquhoun et al., 2014). The steps of this framework include (1) identifying the research question; (2) identifying relevant studies; (3) selecting studies; (4) graphing the data; and (5) comparing, summarizing, and reporting the findings.

The existing literature in the field of “household vulnerability” was identified through a back-and-forth search process in several English and Persian electronic resources using specific keywords as well as the inclusion and exclusion criteria. Related articles and documents were searched using two main groups of related terms, i.e., “vulnerability” and “household” and a list of synonyms and sub-components was compiled for each of the terms under study.

1376 studies were initially identified based on the titles and abstracts. After removing duplicates, a total number of 189 documents were identified. In the next step, 137 documents were selected based on all the inclusion and exclusion criteria. Finally, 32 cases were removed due to reasons such as unrelated analysis level, lack of thematic connection, and thematic-methodological similarity, leading to 105 cases included in the final review.

Findings

The findings are arranged around several key subcategories, including study areas of household vulnerability, subjects and target households, definitions and theoretical models, and measurement methods.

According to the results, the scope of the household vulnerability studies - whether in domestic or foreign studies- can be classified into four general categories environmental, economic, social, and health. Environmental studies (46 cases or 43/8 percent) are the most frequent and economic, followed by health and social studies (28 cases or 26.7 percent, 19 cases or 18.1 percent, and 12 cases or 11.4 percent, respectively). The absence of an interactive and intertwined look at these four dimensions was the most important weakness identified in this paper. The findings also revealed some basic weaknesses in domestic compared to foreign sources. Firstly, it is not possible to create a coherent link between the different research elements of these studies for the audience. In other words, they are scattered in terms of subject, theory, and methodology. Secondly, domestic studies have performed poorly in selecting the topic and identifying the target households com-

pared to foreign sources. For example, important issues such as fuel poverty and debt burden have not been considered in Iran, and the target households in social and health approaches were mostly urban households. Therefore, the weakness of the theoretical frameworks related to the field of social harm and urban sociology is strongly felt in Iran. In other words, these studies show some differences based on a few typical independent variables such as socio-demographic characteristics of the head of the household.

In addition, multidimensional models were rare in domestic studies and the measurement tools used also had analytical weaknesses. The situation has caused these studies to be limited to analytical-descriptive approaches and simple correlations, and as a result, they deviate towards individualistic explanations.

Discussion

The global literature on household vulnerability includes the selection of risks, vulnerability estimation models, and the use of empirical measurement methods that provide policy recommendations according to the actual situation of each country. Regardless of the research method, an inaccurate measurement of the vulnerability of households can mislead policymaking aimed at enhancing social welfare.

According to the findings of this paper, some suggestions are presented to guide future studies in Iran:

- Transitioning from a superficial view of the household as a context related to individual vulnerability and focusing on the household and its dynamics as an independent unit affecting actions related to collective welfare;
- Adopting a comprehensive approach towards the target population and identifying vulnerable households in terms of various environmental, economic, social, and health aspects;
- Collecting and using longitudinal data to determine the causes and consequences of household vulnerability, as well as monitoring and evaluating policies and interventions designed to reduce and prevent it;
- Expanding the use of mixed and cross-sectional models to measure household vulnerability using a multidimensional approach to this phenomenon.

Ethical considerations

Contribution of authors

All authors have been actively involved in writing all sections of this article.

Funds

This article is taken from a research project supported by the United Nations Population Fund office in Iran.

Conflict of interest

According to the authors, there is no conflict of interest in this article.

Principles of research ethics

Researchers in this study followed all the principles of research ethics in all stages

Acknowledgements

We appreciate the United Nations Population Fund office in Iran for the financial support of this research.



مقدمه

بیش از دو دهه است که مفهوم آسیب‌پذیری در سطح بین‌المللی مورد توجه قرار گرفته است. اگرچه پس از مطرح شدن بحث آسیب‌پذیری در میان سیاست‌گذاران و اقتصاددانان توافق زیادی در رابطه با اهمیت افزایش رفاه و تحلیل این مفهوم جدید ایجاد شد، هنوز اجماعی در رابطه با تعریف آسیب‌پذیری و اندازه‌گیری آن به وجود نیامده است (فائو، ۲۰۰۱؛ امواتا و همکاران، ۲۰۱۶). سازمان ملل (۲۰۰۹) در تعریف خود، به ماهیت پیچیده و چندبعدی مفهوم آسیب‌پذیری اشاره می‌کند که جنبه‌های مختلفی اعم از فیزیکی، اجتماعی، اقتصادی و محیطی را در بر می‌گیرد. با توجه به گستره ابعادی که در عصر حاضر افراد یک جامعه را در معرض خطر قرار می‌دهد، می‌توان دیدگاههای متنوعی را در تعریف مفهوم آسیب‌پذیری مشاهده کرد اما در یک تعریف کلی می‌توان گفت «... آسیب‌پذیری، انعطاف‌پذیری جوامع و افراد را در مقابل شوکهای گوناگون در یکی از ابعاد نامبرده اندازه‌گیری می‌کند و نشان می‌دهد چگونه شوکهای موجود امنیت و رفاه افراد را کاهش می‌دهد» (بانک جهانی، ۲۰۰۱).

نگاهی به پیشینه پژوهشی این حوزه نشان می‌دهد در بُعد فنی و روش‌شناختی سنجش آسیب‌پذیری، معمولاً ویژگیهای اقلیمی و ژئومورفولوژی به عنوان عوامل اصلی تأثیرگذار در نظر گرفته می‌شوند. این در حالی است که در علوم اجتماعی، ساختارهای درونی نظیر ویژگیهای جمعیتی، فرهنگ و اقتصاد عوامل اصلی تأثیرگذار بر یک نظام اجتماعی و تعیین میزان آسیب‌پذیری آن هستند (بیسواس و ناتیل، ۲۰۲۱).

در همین راستا ویژگیهای خانوارها و خانواده‌ها از جمله مؤلفه‌های نسبتاً جدید سنجش آسیب‌پذیری قلمداد می‌شود که برتری آن بر مطالعه آسیب‌پذیری فردی از منظر سطح بررسی و شدت پیامدهای اجتماعی که برجای می‌گذارد (به‌ویژه در مواقع بحرانی مانند شوکهای

اقلیمی)، مورد توجه قرار گرفته است (وینسنت و کول، ۲۰۱۰). نظر به این ویژگی، خانوارها بستری آشکار و مناسب برای رصد تغییرات اجتماعی و جمعیتی در سطوح خرد و کلان بشمار می‌روند. این وضعیت با توجه به پویاییهای اخیر خانوار در جهان و به‌طور خاص در ایران (برایسن و ویرابلا، ۲۰۲۰؛ بگی و عباسی شوازی، ۲۰۲۰) اهمیت دو چندان دارد. از مهم‌ترین تحولات معاصر تأثیرگذار بر این روند در سطح جهان و در ایران می‌توان به کاهش میزان زادوولد، افزایش میزان طلاق، افزایش میزان مشارکت زنان در نیروی کار، شیوع فرزندآوری در بین زنان ازدواج نکرده، افزایش تعداد سالمندانی که تنها زندگی می‌کنند و افزایش تعداد خانواده‌های مهاجر اشاره کرد (سازمان ملل متحد، ۲۰۰۹).

در کشور ایران نیز به‌واسطه تحولات اقتصادی، اجتماعی و جمعیتی، اشکال متنوع و ناهمگونی از خانوارها در یک دهه اخیر شکل گرفته است. افزایش سهم خانوارهای زن‌سرپرست (ترابی و قاضی طباطبایی، ۲۰۱۶؛ صادقی و ترابی، ۲۰۲۳) و تک‌سرپرست (ترابی و همکاران، ۲۰۱۵) از جمله تغییرات قابل توجه در حوزه خانواده و خانوار به شمار می‌روند. در کنار رشد کمی چنین خانوارهایی، تغییر در ویژگیهای اجتماعی - اقتصادی آنها از قبیل ترکیب سنی، تحصیلی، درآمدی و فقر اقتصادی، (پژوهشکده آمار، ۲۰۱۳؛ ترابی و همکاران، ۲۰۱۵)، این موضوع را به‌مرور و بیش‌ازپیش از یک پدیده اجتماعی نسبتاً طبیعی به موضوعی اجتماعی از جنس آسیب تبدیل کرده است.

نگاهی اجمالی به مطالعات صورت گرفته در خصوص آسیب‌پذیری خانوار و معیارهای اطلاق مفهوم آسیب‌پذیر به یک خانوار هم در مطالعات داخلی و هم در مطالعات خارجی نشان می‌دهد این مطالعات علاوه بر فراوانی پایین - که در مطالعات داخلی بیشتر به چشم می‌خورد - عمدتاً پراکنده و محدود به مؤلفه‌های خاصی هستند. به‌عنوان مثال بخش اعظمی از این مطالعات تغییرات اقلیمی و مخاطرات محیط‌زیستی نظیر سیل (احمد و افضل، ۲۰۱۹)، زلزله (راشد و ویکس، ۲۰۰۳)، خشکسالی و بیابان‌زایی (سم و همکاران، ۲۰۱۷)، تغییر اقلیم

(کوپر و ویلر، ۲۰۱۷؛ جلال و همکاران، ۲۰۲۱) و دیگر بلایای طبیعی را مطالعه کرده‌اند. برخی نیز آسیبهای ناشی از مخاطرات اقتصادی خانوارها مانند فقر (دب، ۲۰۲۰)، بدهی (آلباست و لیندنر، ۲۰۱۳) و درآمد (اندرسون و کاردنا، ۲۰۱۳) را مورد بررسی قرار داده‌اند. برخی از مطالعات هم به آسیبهای اجتماعی و بهداشتی خانوارها توجه کرده‌اند (شپارد و همکاران، ۲۰۰۲؛ دمی و وارن، ۱۹۹۵). با توجه به گستره مفهوم آسیب‌پذیری و اهمیت روش‌شناختی سنجش آن، صرف نگاه تک‌بعدی به این مفهوم می‌تواند درک ناقصی از وضعیت خانوارهای آسیب‌پذیر ایجاد کند؛ بنابراین انجام پژوهشی برای بررسی انواع عناصری که خانوارها را در معرض آسیب قرار می‌دهد از اهمیت زیادی برخوردار خواهد بود.

با توجه به این‌که پراکندگی و محدودیت موضوعی تحقیقات این حوزه درک جامع آسیب‌پذیری خانوارهای گوناگون را با محدودیت روبه‌رو کرده است، لذا مرور و یکپارچه‌سازی ادبیات موجود با رویکردی تطبیقی می‌تواند افقهای روشن‌تری را برای پژوهشگران، سیاست‌گذاران و سایر علاقه‌مندان ایجاد کند. تحقیق حاضر در نظر دارد با هدف پرکردن خلأ مذکور و با انجام مطالعه‌ای مروری، به این سؤال کلی پاسخ دهد که در مطالعات حوزه آسیب‌پذیری واحد تحلیل «خانوار» چه ابعادی را پوشش داده و چگونه در ادبیات داخلی و خارجی به‌صورت نظری و عملیاتی تعریف و اندازه‌گیری شده است؟

روش

تحقیق حاضر یک مطالعه مروری با روش مرور دامنه‌ای است. مرور دامنه‌ای، ابزاری ایده‌آل برای تعیین دامنه یا پوشش مجموعه‌ای از ادبیات مربوط به یک موضوع معین و ارائه نشانه‌های روشنی از حجم ادبیات و مطالعات موجود و همچنین یک نمای کلی (گسترده یا مفصل) از موضوع مورد مطالعه است (کلکون و همکاران، ۲۰۱۴). این روش در بررسی

موضوعات و مسائل نوظهور بسیار سودمند است؛ به ویژه زمانی که هنوز مشخص نیست چه سؤالات دیگری می‌تواند مطرح شود. در این مطالعه، از چارچوب روش شناختی پنج مرحله‌ای برای مطالعات مرور دامنه‌ای که توسط آرکسی و اومالی (۲۰۰۵) پیشنهاد شده، استفاده می‌کنیم. دلیل این انتخاب محبوبیت و کاربرد وسیع آن در مطالعاتی است که با استفاده از این روش بوده انجام گرفته‌اند (کلکون و همکاران، ۲۰۱۴). این مراحل عبارتند از: (۱) شناسایی سؤال پژوهش؛ (۲) شناسایی مطالعات مرتبط؛ (۳) گزینش مطالعات؛ (۴) نمودارسازی داده‌ها و (۵) تطبیق، تلخیص و گزارش یافته‌ها.

مرحله اول- شناسایی سؤال پژوهش: به‌طور کلی این پژوهش به دنبال پاسخ به این دو سؤال است:

- مفهوم «خانوار» تا چه اندازه در اندازه‌گیریها و مفهوم‌پردازیهای «آسیب‌پذیری» در مطالعات داخلی و خارجی مورد استفاده قرار گرفته است؟ به عبارت ساده‌تر، «آسیب‌پذیری خانوار» در ادبیات مربوط به مطالعات داخلی و خارجی چگونه مفهوم‌پردازی و اندازه‌گیری شده است؟ و ابعاد گوناگون آن در مطالعات پیشین داخلی و خارجی کدامند؟

- آیا جنبه‌های نظری، روش‌شناختی و موضوعات مورد توجه در این حوزه در طول زمان بر حسب مطالعات داخلی و خارجی دچار تحول شده‌اند؟

بر همین اساس، مطالعه حاضر تلاش می‌کند به دو هدف اساسی؛ (۱) بررسی میزان، دامنه و ماهیت منابع داخلی و خارجی موجود در رابطه با آسیب‌پذیری خانوار و (۲) شناسایی شکافهای پژوهشی مطالعات داخلی و خارجی مربوط به آسیب‌پذیری خانوار دست یابد.

مرحله دوم- شناسایی مطالعات مرتبط: در این پژوهش، ادبیات موجود در زمینه «آسیب‌پذیری خانوار» از طریق یک فرآیند جستجوی رفت‌و برگشتی در چند پایگاه اطلاعاتی- الکترونیکی با استفاده از دو مجموعه کلیدواژه آسیب‌پذیری (شامل آسیب‌پذیری، آسیب‌پذیر، فقر، خطر، مخاطره، محرومیت، ناتوانی، ناتوان ساختن، مستعدبودن، کووید-۱۹- و خانوار

(شامل خانوار، خانواده، خانواده هسته‌ای، خانواده گسترده، زنان سرپرست خانوار، خانوار تک‌والد، خانوار کم‌درآمد) و همچنین معیارهای شمول و عدم‌شمول شناسایی شده است؛ بنابراین، در این مطالعه چهار پایگاه اطلاعاتی انگلیسی‌زبان شامل پاب‌مد، اسپرینگر، گوگل اسکالر و سیج ژورنالز و چهار پایگاه اطلاعاتی فارسی‌زبان شامل پرتال جامع علوم انسانی، مگ‌ایران، نورمگز و مرکز اطلاعات علمی جهاد دانشگاهی مورد استفاده قرار گرفته است.

علاوه بر کلیدواژه‌ها، معیارهای دیگری در شمول و عدم‌شمول منبع مورد بررسی دخیل بوده‌اند. به‌طور کلی عنوان نوع مطلب (مقالات نشریه‌ها، فصلهای کتاب، گزارشهای ادبیات خاکستری به‌صورت PDF)، چکیده، کلمات کلیدی (آسیب‌پذیری/خانوار)، زمان (از ۲۰۱۰ تا ۲۰۲۲ میلادی معادل ۱۳۸۹ تا ۱۴۰۱ هجری شمسی) و جمعیت هدف (خانوارهای آسیب‌پذیر) از مهم‌ترین اولویتهای شمول و عدم‌شمول بوده‌اند.

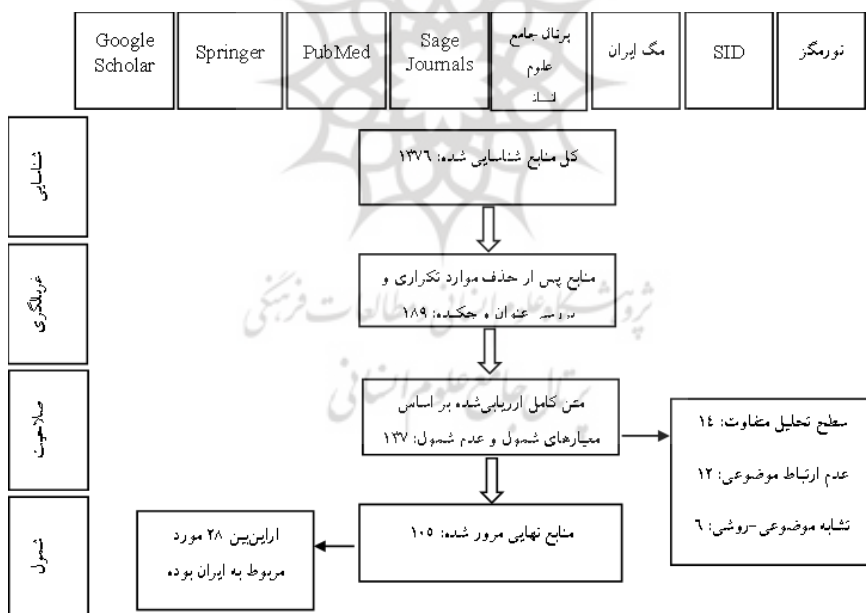
مرحله سوم- گزینش مطالعات: در مطالعات مروری، معمولاً بخشی از منابع شناسایی شده تکراری یا در دسته مطالعات غیرمرتبط قرار می‌گیرند. از این‌رو به یک سازوکار نیاز است تا مطالعاتی که به سؤال اصلی پژوهش پاسخ نمی‌دهد، حذف شوند. به همین دلیل تعداد نهایی منابع شناسایی شده می‌تواند با تعداد کل موجود در تجزیه و تحلیل متفاوت باشد.

طبق نتایج موتورهای جستجو و کلیدواژه‌های انتخابی ۱۳۷۶ مطالعه اولیه شناسایی شد که مطابق شکل (۱) بر اساس عنوان، بررسی چکیده و حذف موارد تکراری در مجموع ۱۸۹ منبع برای بررسی نهایی شناسایی شد. در مرحله بعد، تعداد ۱۳۷ مورد بر اساس تمامی معیارهای ذکر شده در فایل اکسل با عنوان «آسیب‌پذیری خانوار» شامل سلولهایی مانند چکیده، عنوان مقاله، روشهای مورد استفاده، داده‌ها، شرح راهبرد، یافته‌های کلیدی، چالشها، ملاحظات زمینه‌ای و خلأهای پژوهشی به‌طور کامل بررسی شدند. در گام آخر، از بین ۱۳۷ منبع واجد شرایط، ۳۲ مورد به دلایلی چون سطح تحلیل غیرمرتبط، عدم ارتباط موضوعی و تشابه موضوعی-روشی حذف شدند و ۱۰۵ مورد برای بررسی نهایی، انتخاب شدند که

از بین آنها تعداد ۲۸ مورد مربوط به مطالعات داخلی بوده است (۲۷ مورد فارسی و ۱ مورد انگلیسی). مطالعاتی که به دلیل سطح تحلیل متفاوت از فهرست نهایی حذف شدند، آنهایی بودند که آسیب‌پذیری را به جای سطح میانی (خانوار) در سطوح خرد (افراد) یا کلان (اجتماعات) بررسی کرده بودند. معیار تشابه موضوعی-روشی نیز مطالعاتی را شامل می‌شود که از رویکردهای کاملاً مشابه در موضوعات مشابه استفاده کرده‌اند. به‌منظور شفافیت بیشتر این مرحله، معیارهای گزینش نهایی مقالات و اسناد در شکل (۱) ارائه شده است.

لازم به ذکر است، در بخش یافته‌های این مقاله، مراحل ۴ (نمودارسازی داده‌ها) و ۵ (تطبیق، تلخیص و گزارش) چارچوب روش‌شناختی مرور دامنه‌ای ادغام شده و در بخش یافته‌ها ارائه شده است.

شکل ۱. اطلاعات مربوط به مقاله‌ها و اسناد مرور شده در زمینه آسیب‌پذیری خانوار



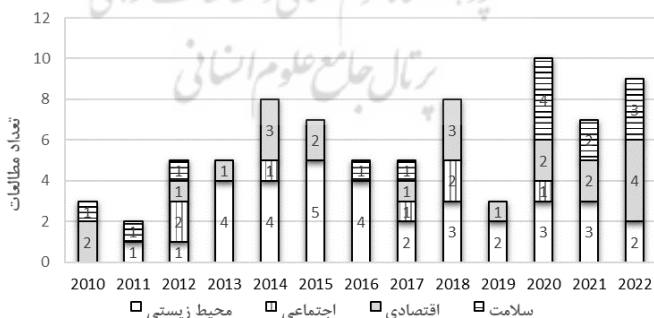
یافته‌ها

در این بخش تجزیه و تحلیل یافته‌ها حول چند محور کلیدی شامل حوزه‌های مطالعاتی آسیب‌پذیری خانوار، موضوعات و خانوارهای هدف، تعاریف و مدل‌های نظری، روشهای اندازه‌گیری در مطالعات داخلی و خارجی متمرکز خواهد بود.

۱- حوزه‌های مطالعاتی آسیب‌پذیری خانوار

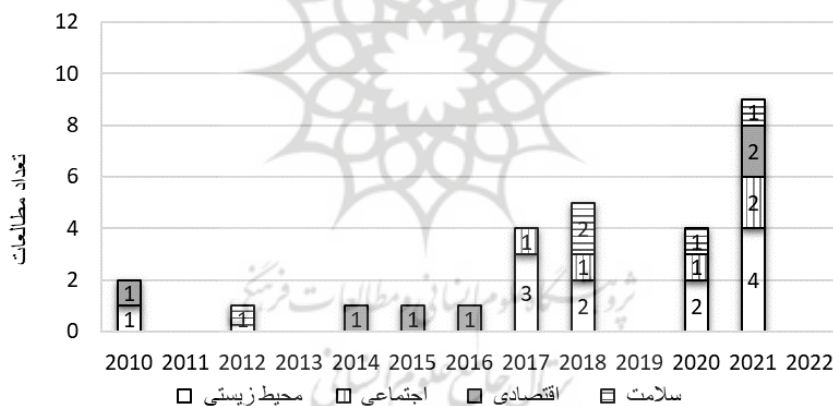
بر اساس نتایج، آسیب‌پذیری خانوارها را - چه در مطالعات داخلی و چه در مطالعات خارجی - می‌توان در چهار دسته کلی مطالعات محیط‌زیستی، اقتصادی، اجتماعی و سلامت طبقه‌بندی کرد که مطالعات محیط‌زیستی با ۴۶ مورد (۴۳/۸ درصد) بیشترین فراوانی و مطالعات اقتصادی، سلامت و اجتماعی به ترتیب با ۲۸ مورد (۲۶/۷ درصد)، ۱۹ مورد (۱۸/۱ درصد) و ۱۲ مورد (۱۱/۴ درصد)، در رتبه‌های بعدی قرار می‌گیرند. به علاوه، مخاطرات محیط‌زیستی ۵۱٪، مطالعات خارجی و ۲۵٪ مطالعات داخلی، مسائل اقتصادی ۲۳٪، مطالعات خارجی و ۳۶٪ مطالعات داخلی، مشکلات سلامتی ۱۹٪، مطالعات خارجی و ۱۴٪ مطالعات داخلی و آسیبهای اجتماعی ۶٪، مطالعات خارجی و ۲۵٪ مطالعات داخلی را به خود اختصاص داده‌اند (شکلهای ۲ و ۳).

شکل ۲. تعداد مطالعات خارجی بر اساس موضوع و سال انتشار



بر اساس نتایج شکلهای (۲) و (۳)، روند نسبتاً رو به رشد مطالعات آسیب‌پذیری خانوار هم در مطالعات داخلی و هم در مطالعات خارجی قابل مشاهده است. هرچند فراوانی مطالعات داخلی کمتر از مطالعات خارجی بوده است، اما افزایش تنوع رویکردهای مختلف محیط زیستی، اقتصادی، اجتماعی و سلامت به آسیب‌پذیری خانوار از سال ۲۰۱۷ به بعد در هر دو حوزه مشاهده می‌شود. این روند به‌ویژه در خصوص مطالعات سلامت و اقتصادی در سه سال اخیر صادق است که یکی از دلایل آن می‌تواند شیوع ویروس کرونا در سراسر جهان باشد. در میان مطالعات داخلی، سهم مطالعات محیط‌زیستی با ۱۲ مورد از سایرین بیشتر بوده و پس‌از آن مطالعات اقتصادی با ۶ و مطالعات اجتماعی و سلامت با ۵ مورد قرار گرفته‌اند (شکل ۳).

شکل ۳. تعداد مطالعات داخلی بر اساس موضوع و سال انتشار



۲- موضوعات و خانوارهای هدف

همان‌گونه که مشاهده شد، مطالعات آسیب‌پذیری خانوار سعی کرده‌اند تا ارتباط بین آسیب‌پذیری را با هریک از بسترهای محیط‌زیستی، اقتصادی، اجتماعی و سلامت بررسی

کنند. در این بخش، برای درک بهتر آسیب‌پذیری خانوار و شناسایی ابعاد تأثیرگذار بر آن، مطالعات به تفکیک موضوع مورد بررسی، مرور می‌شوند. جدول (۳) موضوعات و خانوارهای هدف در مطالعات داخلی و خارجی را در حوزه‌های محیط‌زیستی، اقتصادی، اجتماعی و سلامت نشان می‌دهد.

همان‌طور که ملاحظه می‌شود، آسیب‌پذیری خانوار نه تنها ابعاد و متغیرهای متنوعی را شامل می‌شود، بلکه طیف وسیعی از گروه‌ها و خانوارهای مختلف را تحت تأثیر قرار می‌دهد که بسته به منشأ آسیب‌پذیری (محیط زیستی، اقتصادی، اجتماعی و سلامت) و ویژگیهای خانوار متفاوت است. به‌طور مثال در آسیب‌پذیری ناشی از عوامل محیط‌زیستی، محل سکونت خانوار عامل تعیین‌کننده بسیار مهمی به شمار می‌رود؛ بر همین اساس خانوارهایی که در نقاط روستایی و مناطق خطرپذیر مانند نواحی ساحلی ساکن هستند بیشتر در معرض آسیب‌پذیری محیطی بوده‌اند (لازار^۱ و همکاران، ۲۰۲۰؛ سم^۲ و همکاران، ۲۰۱۷؛ ژنگ^۳ و همکاران، ۲۰۱۴).

در این میان، با توجه به روشن‌شدن فوریت مسائل محیط‌زیستی در اعمال خطرهای گوناگون بر خانوارهای ایرانی، نتایج نشان می‌دهد که مطالعات مربوط به ایران با مشکلاتی مواجه هستند. به‌عنوان مثال این مطالعات در حوزه‌های محیط‌زیستی و اقتصادی عمدتاً معطوف به خانوارهای روستایی و کشاورز بوده‌اند و از این حیث شناخت همه‌جانبه میزان و چگونگی آسیب‌پذیری خانوارهای شهری در ایران با ضعف بیشتری روبه‌رو است.

ابعاد اقتصادی آسیب‌پذیری نیز حول چند محور عمده فقر درآمدی، فقر سوختی، ناامنی غذایی، بار بدهی و سایر هزینه‌های خانوار مانند هزینه سلامت و مسکن متمرکز بوده است که در این بستر به پایگاه اقتصادی خانوارها توجه ویژه‌ای شده است. در این زمینه نیز با توجه

1 La'za'r

2 Sam

3 Zheng

به اهمیت موضوعاتی نظیر بار بدهی و فقر سوختی خانوارها، مطالعات داخلی در حوزه اقتصادی به این مسائل توجه نداشته‌اند.

جامعه هدف در آسیب‌پذیری اجتماعی بر اشکال خاصی از خانوار مانند خانوارهای زن‌سرپرست متمرکز بوده است و مسائل و آسیبهای دیگری مانند خشونت، طرد، حمایت اجتماعی، فقر، اعتیاد، امنیت، توانمندسازی و غیره مورد توجه قرار گرفته‌اند (مورت^۱، ۲۰۱۴؛ افیاز^۲ و همکاران، ۲۰۲۰؛ خانی و همکاران، ۱۳۹۶؛ تانگ^۳، ۲۰۱۸؛ روشنی و همکاران، ۱۳۹۹؛ آزموه، ۱۳۹۹) به‌طوری‌که خانوارهای کم‌درآمد بیشترین فراوانی را در مطالعات این حوزه داشته‌اند (واکر^۴ و همکاران، ۲۰۱۴؛ لژاندر و ریچی، ۲۰۱۵؛ آنجلس-آگدپا^۵ و همکاران، ۲۰۲۲).

به‌علاوه، در بحث آسیب‌پذیری مرتبط با سلامت ترکیب اعضای خانوار از تعیین‌کننده‌های مهم بوده است به‌طوری‌که بر حضور افراد حساس و آسیب‌پذیر مانند سالمندان، کودکان و زنان سرپرست، تأکید بیشتری شده است (مودا^۶ و همکاران، ۲۰۲۰؛ کیم^۷ و همکاران، ۲۰۱۶؛ عنایتی فر و همکاران، ۱۳۹۷؛ حیاتی و همکاران، ۱۴۰۰؛ رضائیان و همکاران، ۱۳۹۷). ابعاد خاص سلامت در این حوزه نیز مواردی مانند سلامت روان، ناتوانی، وابستگی و هزینه‌های بهداشتی را شامل شده که تنوع خانوارهای هدف در منابع خارجی و محدود شدن مطالعات فارسی به خانوارهای زن‌سرپرست، مهم‌ترین یافته مقاله حاضر در این زمینه بوده است (جدول ۳).

1. Moret

4. Walker

7. Kim

2. Afiaz

5. Angeles-Agdeppa

3. Tang

6. Muda

جدول ۱. موضوع و خانوارهای موردبررسی به تفکیک حوزه‌های اصلی آسیب‌پذیری خانوار

رویکرد آسیب‌پذیری	مطالعات داخلی		مطالعات خارجی	
	موضوع (تعداد)	خانوار هدف (تعداد)	موضوع (تعداد)	خانوار هدف (تعداد)
مجموعه روستایی	خشکسالی (۲) معیشت پایدار (۱) تغییرات اقلیمی (۱) ناامنی غذایی (۱) سیل (۱) آسیب‌پذیری مسکن (۱)	خانوارهای روستایی / کشاورز (۶) خانوارهای عشایر (۱)	خانوارهای روستایی (۵) خانوارهای شهری (۴) خانوارهای کشاورز (۳) خانوارهای فقیر و کم‌درآمد (۳) خانوارهای ساحلی (۲) خانوارهای دامدار (۲) خانوارهای عشایر (۲) خانوارهای با اعضای ناتوان (۲) خانوارهای در معرض سیل و طوفان (۲) خانوارهای زاغه‌نشین (۱) خانوارهای فقیر سوختی (۱) خانوارهای ناامن غذایی (۱) خانوارهای تک‌والد (۱) مشخص نشده (۷)	فقر / ناامنی غذایی (۷) تغییرات اقلیمی (۶) خطرات سیلاب و طوفان (۴) خشکسالی (۳) فقر سوختی (۳) تنشهای اقلیمی (۲) فشار گرمایی (۲) زلزله (۱) بلایای طبیعی (۱) مخاطرات آب و هوایی (۱) نوسانات بارندگی (۱) کوید-۱۹ (۱) مصرف انرژی (۱) خدمات شهری عمومی (۱) بیابان‌زایی (۱) سایر (۵)

مطالعات خارجی		مطالعات داخلی		رویکرد آسیب‌پذیری
خانوار هدف (تعداد)	موضوع (تعداد)	خانوار هدف (تعداد)	موضوع (تعداد)	
. خانوارهای شهری (۳) . خانوارهای روستایی (۲) . خانوارهای کم‌درآمد (۲) . خانوارهای فقیر سوختی (۱) . خانوارهای کشاورز (۱) . خانوارهای جزیره‌نشین (۱) . مشخص نشده (۹)	. ناامنی غذایی (۴) . فقر و درآمد (۴) . هزینه‌های سلامت (۳) . بار بدهی و آسیب‌پذیری مالی (۲) . فقر سوختی (۲) . قیمت مسکن (۱) . سرمایه اجتماعی (۱) . اشتغال و رکود اقتصادی (۱) . داراییهای کشاورزی (۱)	. خانوارهای روستایی (۵) . خانوارهای شهری (۳) . خانوار (یا خانواده) در معنای عام (۱)	. ناامنی غذایی (۵) . شوک اقتصادی و هزینه‌های بهداشتی (۱) . مدیریت ریسک . فعالیتهای کشاورزی (۱) . فقر درآمدی (۲)	اقتصادی
. خانوارهای روستایی (۱) . خانوارهای شهری (۱) . خانوارهای زاغه‌نشین (۱) . مشخص نشده (۴)	. آسیبهای اجتماعی - اقتصادی کودک (۱) . فقر و طرد اجتماعی (۱) . خشونت خانگی (۲) . همه‌گیری کرونا و نابرابری زیرساختی (۱) . سرمایه اجتماعی (۱) . محرومیت و شرایط زندگی (۱)	. زنان سرپرست خانوار (۳) . خانوارهای شهری (۱) . خانوار (یا خانواده) در معنای عام (۱)	. گرایش به آسیبهای اجتماعی (۲) . آسیب‌پذیری اجتماعی ناشی از زلزله (۱) . کیفیت زندگی (۱) . اعتیاد (۱)	اجتماعی

رویکرد آسیب‌پذیری	مطالعات داخلی		مطالعات خارجی	
	موضوع (تعداد)	خانوار هدف (تعداد)	موضوع (تعداد)	خانوار هدف (تعداد)
سلامت	. همه‌گیری کرونا (۱) . سلامت روان (۱) . سلامت جسمانی و روانی (۱) . توانمندسازی روان‌شناختی (۱) . استرس (۱)	. زنان سرپرست خانوار (۵)	. ناتوانی و وابستگی (۳) . افسردگی و سلامت ذهنی (۲) . همه‌گیری کرونا (۲) . هزینه‌های سلامت (۱) . ناتوانی و طرد اجتماعی (۱) . ایمنی در خانه (۱) . استرس و سلامت روان والدین (۱) . آسیبهای سلامت ناشی از سیل (۱) . سلامت روان و خشونت (۱) . مراقبت از کودک (۱)	. خانوارهای کم‌درآمد (۲) . خانوارهای دارای عضو سالمند یا ناتوان (۲) . خانوارهای شهری (۱) . خانوارهای مهاجر (۱) . خانوارهای انگلیسی‌زبان (۱) . خانوارهای کم‌درآمد دارای کودک پیش‌دبستانی (۱) . خانوارهای روستایی (۱) . خانوارهای دارای کودک ناتوان (۱) . خانوارهای سرپرست بیکار (۱) . خانوارهای دارای عضو جوان بزه‌کار (۱) . مشخص نشده (۳)

۳- تعاریف و مدل‌های نظری

یافته‌های پژوهش نشان داد که اولاً بسیاری از مطالعات از ارائه تعریف جامع مرتبط با موضوع موردبررسی عاجز بوده‌اند. به عبارت دیگر در بسیاری از مطالعات، مفهوم آسیب‌پذیری هم‌سطح با آسیب‌پذیری در بستر خانوار در نظر گرفته شده است. البته معدود مطالعات

خارجی سعی کرده‌اند یک بعد خاص از آسیب‌پذیری را به‌عنوان تعریف کلی از مفهوم آسیب‌پذیری خانوار معرفی کنند. تعاریف مفاهیمی چون آسیب‌پذیری سوخت و انرژی (لژاندر و ریچی، ۲۰۱۵؛ هیلز، ۲۰۱۱)؛ آسیب‌پذیری ناامنی غذایی (تاسوکوا، ۲۰۱۱؛ امواتا و همکاران، ۲۰۱۶)؛ آسیب‌پذیری مالی (آلباست و لیندر، ۲۰۱۳؛ هی و ژو، ۲۰۲۲؛ میلیمت و همکاران، ۲۰۱۸)؛ آسیب‌پذیری سلامت (سریکوتا و همکاران، ۲۰۱۵) و آسیب‌پذیری ساختاری (لوگان و همکاران، ۲۰۲۱) از جمله این موارد بوده‌اند. ثانیاً، مطالعات داخلی در این زمینه به‌مراتب ضعیف‌تر عمل کرده و تنها در مطالعات حاجیان و قاسمی (۲۰۲۱)، شریفی و همکاران (۲۰۱۷)، دربان آستانه و همکاران (۲۰۱۷) و خانی و همکاران (۲۰۱۷) از تعاریف خاص مرتبط با آسیب‌پذیری خانوار استفاده شده است.

ملاحظات نظری متفاوت و درعین‌حال محدودی نیز برای تبیین آسیب‌پذیری خانوار در منابع مروری به کار گرفته شده که به‌صورت اجمالی می‌توان به نقش چارچوب معیشت پایدار و سرمایه‌های موجود در مقابله با آسیب‌پذیری، تأثیر عدالت‌های توزیعی و رویه‌ای بر آسیب‌پذیری (رحیم‌زاده مدنی و همکاران، ۲۰۲۱؛ واکرو و همکاران، ۲۰۱۴؛ یو و اوزان، ۲۰۱۵؛ گیلارد و همکاران، ۲۰۱۷) نظریه تاب‌آوری (حمیدی و همکاران، ۲۰۲۰؛ سونیکا-بلنک و گالوین، ۲۰۲۱؛ وارنر و عفیفی، ۲۰۱۴؛ احمد و افضل، ۲۰۱۹؛ اوپیو و همکاران، ۲۰۱۴)، زنانه‌شدن فقر (خانی و همکاران، ۲۰۱۷)، تأثیر تفکیک جنسیتی در بازار کار بر آسیب‌پذیری اقتصادی، نقش دو عامل عدم شناخت نیروهای مخاطره‌آمیز طبیعت و شرایط نامطلوب اجتماعی و اقتصادی در آسیب‌پذیری (مورت، ۲۰۱۴)؛ نظریه علیت اجتماعی و رویکرد سیستمی (کیم و همکاران، ۲۰۱۶) در تبیین آسیب‌پذیری اشاره کرد.

ضعف نظری آشکار در مطالعات داخلی از دیگر یافته‌های این پژوهش بود که تأثیر آن بر مدل‌سازی و عملیاتی‌کردن آسیب‌پذیری خانوار نیز - که در ادامه مورد بحث قرار می‌گیرد - احساس می‌شود.

شکل ۴. روند زمانی رویکردهای تک‌بعدی، دوبعدی و چندبعدی به آسیب‌پذیری در مطالعات داخلی و خارجی



۴- روشهای اندازه‌گیری آسیب‌پذیری خانوار

در بخشهای قبلی، تنوع حوزه‌های مختلف در مفهوم‌پردازی و تئوریزه کردن آسیب‌پذیری در سطح خانوار بررسی شد. در این بخش، با بالارفتن از نردبان انتزاع، به حیطه روش‌شناختی و چگونگی سنجش آسیب‌پذیری خانوار در این چهار حوزه به تفکیک مطالعات داخلی و خارجی خواهیم پرداخت. بر همین اساس، ابتدا روند اتخاذ مدل‌های تک‌بعدی و چندبعدی در مطالعات را بررسی کرده و تکنیک‌های بکار رفته برای سنجش و عملیاتی کردن آسیب‌پذیری را مرور خواهیم کرد.

۴-۱. رویکردهای تک‌بعدی، دوبعدی و چندبعدی در سنجش آسیب‌پذیری خانوار

نمودار (۴) در ارتباط با رویکرد تک‌بعدی، دوبعدی و چندبعدی در سنجش آسیب‌پذیری خانوار در مطالعات داخلی و خارجی نشان می‌دهد که مطالعات خارجی بر سه رویکرد تک‌بعدی، دوبعدی و چندبعدی متمرکز و نکته حائز اهمیت نیز افزایش تعداد مطالعات با

رویکرد دوبعدی و چندبعدی از سال ۲۰۱۶ بوده است. بااین وجود، مطالعات داخلی به طور خاص بر رویکرد تک بعدی متمرکز بوده است.

هرچند تعداد مطالعات دوبعدی و چندبعدی بشدت اندک بود اما از سال ۲۰۲۱ می توان چند مطالعه با رویکرد چندبعدی را مشاهده کرد. بنابراین، یکی از مهم ترین نقدهای وارده بر مطالعات داخلی عدم توجه بر رویکرد دوبعدی و چندبعدی است.

در نمودار (۵)، روند رویکرد تک بعدی، دوبعدی و چندبعدی به ترتیب در مطالعات داخلی و خارجی به تفکیک چهار حوزه اصلی نشان داده شده است. همان گونه که مشاهده می شود، رویکرد چندبعدی نسبت به آسیب پذیری خانوار در مطالعات خارجی محیط زیستی پررنگ تر بوده درحالی که برای مطالعات داخلی تنها در دو حوزه مطالعاتی محیط زیستی و اجتماعی با فراوانی اندک قابل مشاهده است.

بااین وجود به نظر می رسد رویکرد چندبعدی در سالیان اخیر قوت بیشتری گرفته که می تواند در اثر تأکید بیشتر سازمانهای بین المللی فعال در حوزه محیط زیست بر نگاه چندبعدی به آسیب پذیری و سنجش آن در سالیان اخیر (سازمان ملل، ۲۰۰۵ و ۲۰۰۹) اتفاق افتاده باشد. بر اساس نتایج، سهم رویکرد تک بعدی ۴۹ درصد، دوبعدی ۲۳ درصد و رویکرد چندبعدی ۲۹ درصد از کل مطالعات خارجی را در بر می گیرد (نمودار ۵).

در مقابل برای مطالعات داخلی، هرچند شریفی و همکاران (۲۰۱۷)، حاجیان و قاسمی (۲۰۲۱)، غزالی و زیبایی (۲۰۲۱)، روشنی و همکاران (۲۰۲۰)، رحیم زاده مدنی و همکاران (۲۰۲۱) و سراوانی و همکاران (۲۰۲۱) رویکردهای چندبعدی و تا حدودی غیرمستقیمی را در سنجش آسیب پذیری خانوار بکار بسته اند، اما ضعف مطالعات داخلی در سنجش چندبعدی آسیب پذیری خانوار قابل مشاهده است.

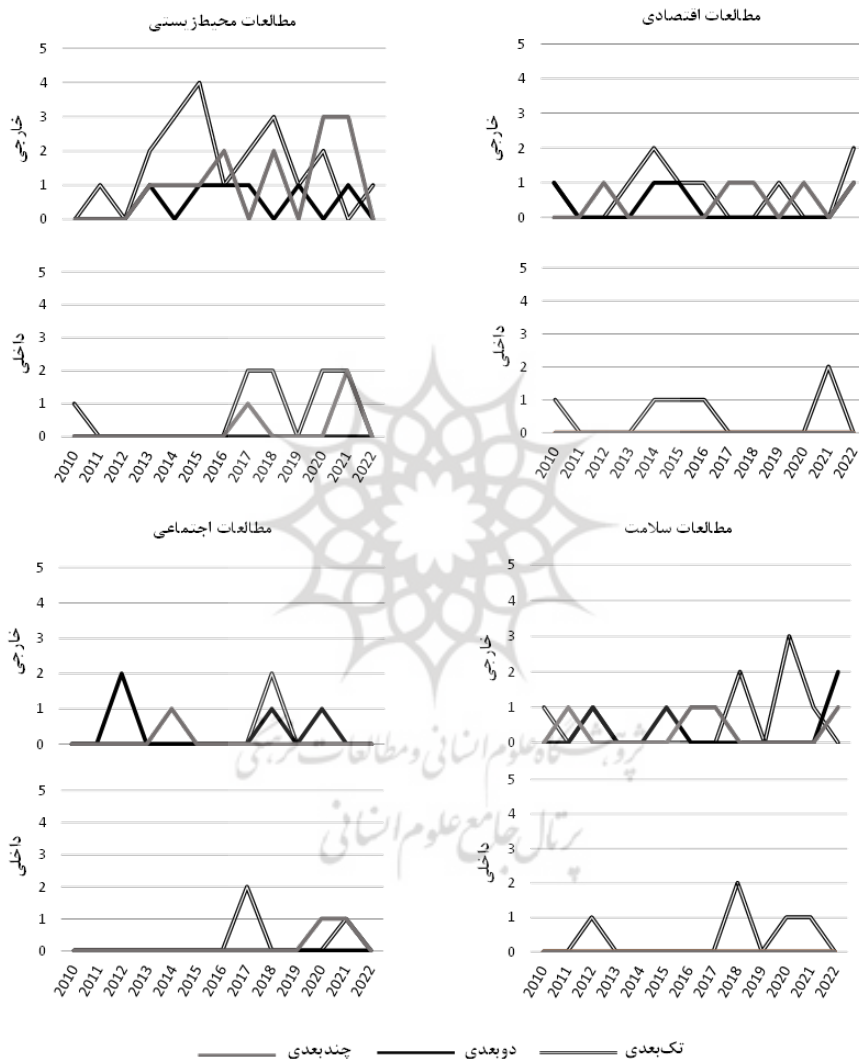
نتایج مطالعات (لشگرا آرا و همکاران، ۲۰۲۱؛ نجفی کانی و همکاران، ۲۰۱۸؛ صوفی و همکاران، ۲۰۲۱؛ دربان آستانه و همکاران، ۲۰۱۷؛ هاشمی و همکاران، ۲۰۲۰؛ لیانی

و بخشوده، ۲۰۱۶؛ فاطمی زردان و فطرس، ۲۰۲۱؛ قاسمی و همکاران، ۲۰۲۱؛ خانی و همکاران، ۲۰۱۷؛ بیرامی و همکاران، ۲۰۱۲؛ عنایتی‌فر و همکاران، ۲۰۱۷؛ حیاتی و همکاران، ۲۰۲۱؛ رضائیان و همکاران، ۲۰۱۸؛ لیانی و اسماعیلی، ۲۰۱۵؛ گریوانی و همکاران، ۲۰۱۴؛ کشاورز و همکاران، ۲۰۱۰؛ راغفر و صانعی، ۲۰۱۰) نشان داد که تمرکز مطالعات ایران بر رویکرد تک‌بعدی متمرکز است.

علاوه براین، هیچ مطالعه داخلی چندبعدی در حوزه‌های اقتصادی و سلامت وجود نداشته است. علاوه براین نتایج نیز تأیید می‌کند که از کل مطالعات داخلی سهم رویکرد چندبعدی ۱۸ درصد، دویعدی ۰.۰۷ درصد و تک‌بعدی ۷۵ درصد بوده است. در همین راستا باید اشاره کرد که آسیب‌پذیری خانوار در ایران حوزه‌ای نوپا به حساب می‌آید و مطابق روند شکل‌گرفته در مطالعات خارجی انتظار می‌رود که با آگاه‌سازی محققین، اتخاذ رویکرد چندبعدی نسبت به سنجش آسیب‌پذیری خانوار با سرعت بیشتری طی شود. بااین‌حال خلأ نسبی در نگاه چندبعدی نسبت به آسیب‌پذیری خانوار از جنبه‌های اقتصادی، اجتماعی و سلامت ازجمله یافته‌هایی است که ضرورت تغییر رویکرد در این زمینه را چه در مطالعات خارجی و چه داخلی آشکار می‌کند.

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
پرتال جامع علوم انسانی

شکل ۵. رویکرد تک بعدی، دوبعدی و چندبعدی نسبت به آسیب پذیری خانوار در مطالعات داخلی و خارجی از سال ۲۰۱۰ تا ۲۰۲۲ به تفکیک حوزه های مطالعاتی



۴-۲. اندازه‌گیری آسیب‌پذیری خانوارها

همان‌طور که اشاره شد آسیب‌پذیری پدیده‌ای پویا است که به هر دو فرآیند فیزیکی و اجتماعی بستگی دارد (اوبرین^۱ و همکاران، ۲۰۰۴)؛ بنابراین تعیین متغیرهای مرتبط با آن بسیار مهم است (الوانگ^۲ و همکاران، ۲۰۰۱). با توجه به موارد فوق، مرور منابع موجود در این زمینه نشان می‌دهد که مجموعه‌ای از روشها و مدل‌های اندازه‌گیری برای سنجش آسیب‌پذیری خانوار در منابع موجود به کار گرفته شده است.

در ابتدا مفهوم آسیب‌پذیری در سه بُعد (به‌عنوان تابعی از قرارگرفتن در معرض خطر، حساسیت و تاب‌آوری) توسعه یافت و امروزه اکثر مطالعات این سه بعد را موردسنجش قرار می‌دهند (آدگر^۳، ۲۰۰۶؛ هیئت بین‌دولتی تغییر اقلیم^۴، ۲۰۱۴)؛ اما نکته حائز اهمیت سنجش مؤلفه‌هایی است که ذیل این سه بعد اصلی قرار می‌گیرند. در همین راستا توجه به الگوی موجود در شکل (۴) نشان داد که مدل‌های سنجش مطالعات محیط‌زیستی با استفاده از روشهای جدید به سمت سنجش ترکیبی و چندبعدی مفهوم آسیب‌پذیری حرکت کرده‌اند و سهم مدل‌های چندبعدی در مطالعات اقتصادی، اجتماعی و سلامت به نسبت کمتر بوده است. اکنون این سؤال مطرح می‌شود که هرکدام از مدل‌های تک‌بعدی و چندبعدی از چه چارچوبها و شاخصهایی در عملیاتی کردن مفهوم کلی آسیب‌پذیری خانوار استفاده کرده‌اند و همچنین تفاوت مطالعات داخلی و خارجی در سنجش آسیب‌پذیری خانوار از این حیث چیست.

یافته‌های پژوهش حاضر در ارتباط با این دو سؤال در جدول (۴) جمع‌آوری و خلاصه شده‌اند. لازم به ذکر است، در جدول مذکور صرفاً منابعی ارائه شده‌اند که از چارچوب و مدل‌های اندازه‌گیری مشخصی استفاده کرده‌اند.

1. O'Brien
3. Adger

2. Alwang
4. IPCC

جدول ۲. چارچوب و مدل‌های مورد استفاده در سنجش آسیب‌پذیری خانوار به تفکیک مطالعات

محیط زیستی، اقتصادی، اجتماعی و سلامت

مطالعه	توضیحات	چارچوب و سنجش‌ها	رویکرد	حوزه مطالعه آسیب‌پذیری
سوفی اسکیفلو^۱ (۲۰۱۳)؛ سم و همکاران (۲۰۱۷)؛ ژنگ و همکاران (۲۰۱۴)؛ انتوی-آگی^۲ و همکاران (۲۰۱۳)؛ باتاچارجی و بهرا^۳ (۲۰۱۸)؛ لاچود^۴ و همکاران (۲۰۲۰)؛ لینکمپ^۵ و همکاران (۲۰۱۱)؛ آکامپوموزا و ماتسودا^۶ (۲۰۱۶)؛ انکوب^۷ و همکاران (۲۰۱۶)؛ ژانگ و همکاران (۲۰۲۲)؛ حاجیان و قاسمی (۲۰۲۱)؛ شریفی و همکاران (۲۰۱۷)؛ غزالی و زیبایی (۲۰۱۷)	با در نظر گرفتن سه مؤلفه قرار گرفتن در معرض خطر، حساسیت و ظرفیت سازگاری خانوارها و با نگاه به سرمایه‌های مالی، انسانی، طبیعی، فیزیکی و اجتماعی، از منطق فازی برای ارزیابی دسترسی یک خانوار به (۱) داراییهای طبیعی مانند زمین، خاک و آب؛ (۲) داراییهای فیزیکی مانند دام و تجهیزات؛ (۳) داراییهای مالی مانند پس‌انداز، حقوق، حواله یا مستمری؛ (۴) داراییهای سرمایه انسانی مانند کار مزرعه، ترکیب جنسیتی و افراد وابسته؛ و (۵) داراییهای اجتماعی مانند اطلاعات، حمایت اجتماعی، خانواده‌های گسترده و حمایت رسمی یا غیررسمی رفاه اجتماعی استفاده می‌کند. بیش از ۱۵ متغیر (به نام ابعاد) با هم ارزیابی می‌شود و برای هر خانوار یک امتیاز آماری محاسبه می‌شود. خانوارها به آسیب‌پذیری کم، متوسط و زیاد طبقه‌بندی می‌شوند.	چارچوب معیشت پایدار (SLF ^۸)	چندبعدی	محیط زیستی

1. Sofie Skjeflo

4. Lachaud

7. Ncube

2. Antwi-Agyei

5. Linnekamp

8. Sustainable livelihood framework

3. Bhattacharjee and Behera

6. Akampumuza and Matsuda

مطالعه	توضیحات	چارچوب و سنجه‌ها	رویکرد	حوزه مطالعه آسیب‌پذیری
اوپیو ^۱ و همکاران (۲۰۱۴) ایزه و اونوکالا ^۲ (۲۰۲۱)	یک مدل یکپارچه را برای توسعه شاخصهای آسیب‌پذیری برای هر خانوار جایگزین می‌کند. فرض بر این است که خانوارهای با ظرفیت انطباقی بالاتر، حساسیت کمتری نسبت به اثرات تنشهای ناشی از اقلیم دارند، بنابراین سطح در معرض بودن را ثابت نگه می‌دارند. رویکرد ارزیابی یکپارچه هر دو رویکرد اجتماعی-اقتصادی و بیوفیزیکی را برای تعیین آسیب‌پذیری ترکیب می‌کند. شاخصهای آسیب‌پذیری برای ارزیابی در معرض بودن، حساسیت و ظرفیت سازگاری خانوارها نیز در این رویکرد بر اساس چارچوب معیشت پایدار اتخاذ می‌شود.	شاخص یکپارچه آسیب‌پذیری خانوار (IHVT)	چندبعدی	محیط‌زیستی

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
پرتال جامع علوم انسانی

1. Opiyo
2. Eze and Onokala
3. Integrated household vulnerability index

مطالعه	توضیحات	چارچوب و سنجشها	رویکرد	حوزه مطالعه آسیب پذیری
فورتین ^۱ و همکاران (۲۰۱۶) آنجلس-آگدپا (۲۰۲۲)	با استفاده از یک پرسشنامه استاندارد شده از ۹ سؤال در مورد موقعیتهایی که ممکن است در سطح خانواده از نظر محدودیتهای یا نگرانیها در مورد دسترسی و دسترسی به غذا در ۳۰ روز گذشته رخ داده باشد، محاسبه می شود. پاسخ دهنده (ترجیحاً زنی که مسئول پخت و پز و تهیه غذا است، یا سرپرست خانواده) باید پاسخ دهد که آیا هر موقعیت توصیف شده در طول دوره اتفاق افتاده است یا خیر و اگر بله، چند وقت یکبار؟ اگر مورد اتفاق نیفتاده بود، هیچ امتیازی داده نمی شود، اگر به ندرت (۱ یا ۲ بار) اتفاق می افتاد، یک امتیاز، اگر گاهی اوقات (۳ تا ۱۰ بار) اتفاق می افتاد، دو امتیاز و اگر بیشتر (بیش از ۱۰ بار) اتفاق می افتاد، سه امتیاز اختصاص داده می شود. در نهایت همه امتیازها جمع زده می شود که از ۰ (امنیت کامل غذایی) تا ۲۷ امتیاز (حداکثر ناامنی غذا) برای خانوارها متغیر است.	مقیاس دسترسی نامانی غذایی خانوار (HFIA) ^۲	چندبعدی	محیط زیستی

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
پرتال جامع علوم انسانی

1. Fortin
2. Household food insecurity access scale

مطالعه	توضیحات	چارچوب و سنجها	رویکرد	حوزه مطالعه آسیب‌پذیری
ناوروتزکی و همکاران (۲۰۱۴)	کاربست این چارچوب در بُعد اقتصادی منعکس‌کننده تنوع استراتژیهای معیشت در کشورهای درحال توسعه، از جمله کشاورزی، اشتغال خارج از مزرعه و استفاده از منابع طبیعی به کار گرفته شده توسط خانوارهای روستایی برای حفظ امنیت معیشتی است. معمولاً از متغیرهای مرتبط با سرمایه‌های انسانی، مالی، فیزیکی، اجتماعی و طبیعی در کنار ویژگیهای جمعیت شناختی خانوار به عنوان متغیرهای پیش‌بینی‌کننده استفاده می‌شود.	چارچوب معیشت پایدار (SLF)	چندبعدی	اقتصادی
مورفی و اسکات (۲۰۱۴)	استفاده از معیارهای عینی آسیب‌پذیری (مانند وضعیت شغلی، درآمد) و معیارهای ذهنی و ادراکات فردی (مثلاً ناامنی شغلی ادراک شده) برای ایجاد شاخص آسیب‌پذیری خانوار. در این مطالعه تحلیل میزان آسیب‌پذیری خانوار در مناطق روستایی با استفاده از تعدادی از شاخصهای خانوار در زمینه‌های کلیدی مربوط به: اشتغال (۵)، درآمد/مالی (۲)، وام مسکن (۸)، بازار مسکن (۲)، استرس/حمایت (۲) و رضایت از زندگی صورت گرفته است.	شاخص آسیب‌پذیری خانوار برای نقاط روستایی		

مطالعه	توضیحات	چارچوب و سنجها	رویکرد	هرزه مطالعه آسیب پذیری
مورت (۲۰۱۸)	شامل پنج بُعد (۱) توانایی پرداخت برای نیازهای اساسی، (۲) ثبات / نوسان درآمد، (۳) در دسترس بودن داراییهای نقدی و پس انداز، (۴) امنیت غذایی و (۵) در دسترس بودن داراییها.	شاخص وضعیت آسیب پذیری خانوده (FSVI)		
هی و ژو (۲۰۲۲)	اضافه کردن مؤلفه «نقدشوندگی ثروت خانوار» در کنار شاخصهای درآمد قابل تصرف خالص از هزینه های اساسی و پرداخت اقساط وام. در این رویکرد از شاخصهای اقتصادی - مالی در سطح خانوار از قبیل درآمد سرانه، هزینه های درمانی سرانه، پرداخت بدهی سرانه و داراییهای نقدی سرانه و همچنین شاخصهای اجتماعی - جمعیتی، شناختی، از جمله سن، جنسیت. سنوات تحصیلی؛ وضعیت تأهل سرپرست خانوار؛ اندازه خانوار؛ نیروی کار؛ و متغیرهای مرتبط با سلامت مانند وضعیت سلامت، بیماریهای مزمن، ناتوانی و شوک سلامتی استفاده می شود.	توسعه شاخص حاشیه مالی خانوار ^۲		

1. Family status vulnerability index
2. Financial margin

مطالعه	توضیحات	چارچوب و سنجدها	رویکرد	حوزه مطالعه آسیب‌پذیری
اندربولنی و همکاران (۲۰۱۲)	ارائه یک شاخص جامع‌تر از شکنندگی مالی خانوار تا نه تنها بدهی مازاد بیش از حد، بلکه سایر شرایط بی‌ثباتی مالی خانوارها مانند ناتوانی در مواجهه با هزینه‌های ماهانه و تعادل بودجه، معوقات در پرداخت قبوض آب و برق، مشکلات در خرید غذا یا پرداخت اجاره‌بها را نیز در نظر بگیرد.	شاخص آسیب‌پذیری مالی خانوار (HFVI)	تک‌بعدی	
آنجلس-آگدپا (۲۰۲۲)	از پاسخ‌دهندگان [با یک دوره یادآوری مشخص] پرسیده می‌شود که در چه ماه یا چند ماه هر مورد ناامنی غذایی را تجربه کرده‌اند یا خیر؟ اگر پاسخ آنها «بله» ما آن را تجربه کرده‌ایم. باشد به عنوان یک هشدار ناامنی غذایی برای آن خانوار ثبت می‌شود.	مقیاس تجربه ناامنی غذایی (FIES)		

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
رتال جامع علوم انسانی

1. Household financial vulnerability index
2. Food insecurity experience scale

مطالعه	توضیحات	پارچوب و سنجها	رویکرد	آسیب پذیری جزء مطالعه
میلمت و همکاران (۲۰۱۸)	یک پرسشنامه ۱۸ سؤالی شامل اطلاعات دقیق در مورد دانش مالی، رفتارها، باورها و اعتماد به نفس اعضای خانوار. ده سؤال اول آن مربوط به همه خانوارها است (به طور خاص، هر خانواری که یک بزرگسال دارد)، درحالی که هشت سؤال آخر فقط مربوط به خانوارهایی است که کودکان زیر ۱۸ سال دارند. همه سؤالات مربوط به شرایط و رفتارهایی است که منعکس کننده مشکل در تأمین نیازهای غذایی خانوار است. بسته به ترکیب خانوار و تعداد پاسخها، خانوارها به عنوان امنیت غذایی بالا، امنیت غذایی حاشیه ای، امنیت غذایی کم، یا امنیت غذایی بسیار پایین طبقه بندی می شوند.	ماژول امنیت غذایی (۱۱۱۱)		

مطالعه	توضیحات	چارچوب و سنجه‌ها	رویکرد	حوزه مطالعه آسیب‌پذیری
سیلشی ^۱ و همکاران (۲۰۱۹)	میانگین مورد انتظار این شاخص با ویژگیهای خانوار و اجتماع تعیین می‌شود، درحالی‌که واریانس (یا نوسانات) در مصرف خانوار، شوکهای خاص را نشان می‌دهد که به تفاوت سطوح PCFCE برای خانوارهای با ویژگی مشابه برمی‌گردد. در این راستا، زمانی که PCFCE کمتر از حد آستانه باشد، یک خانوار به‌عنوان ناامن غذایی در نظر گرفته می‌شود. در غیر این صورت خانوار به‌عنوان ایمن غذایی شناسایی می‌شود.	شاخص سرانه هزینه مصرف مواد غذایی خانوار (PCFCE ^۲)		
لیانی و بخشوده (۲۰۱۶)	در این رویکرد، شاخص آسیب‌پذیری به‌صورت نسبت کل شاخص رفاهی ناشی از افزایش قیمت مواد غذایی به میانگین درآمد خانوار استفاده می‌شود. تمرکز شاخص تغییرات جبرانی، سطح رفاه خانوارها قبل از افزایش قیمت مواد غذایی [یا سایر هزینه‌های خانوار] و تغییرات معادل سطح رفاه پس از افزایش قیمت است.	شاخص تغییرات جبرانی		

1. Sileshi

2. Per capita food consumption expenditure

مطالعه	توضیحات	چارچوب و سنجها	رویکرد	حوزه مطالعه آسیب پذیری
شالچی و همکاران (۲۰۱۸)	کارکرد خانواده را در قالب هفت عامل حل مسئله، ارتباطها، نقشها، پاسخ دهی و درگیری عاطفی، کنترل رفتار و کارکرد کلی ارزیابی می کند.	بزار سنجش خانواده (FAD ^۱)	چندبعدی	اجتماعی
بیرامی و همکاران (۲۰۱۲)	این پرسشنامه شامل ۶۶ ماده است که ۸ روش مقابله ای را اندازه گیری می کند. این الگوهای هشتگانه به دو دسته روشهای مسئله محور (حمایت اجتماعی، مسئولیت پذیری، مشکل گشایی برنامه ریزی شده و ارزیابی مجدد مثبت) و هیجان مدار (رویارویی، دوری گزینی، فرار- اجتناب و خویش تن داری) تقسیم شده اند.	پرسشنامه استاندارد راهبردهای مقابله ای فاکمن-لازاروس		
امندولا ^۲ و همکاران (۲۰۱۷)	شامل متغیرهای مربوط به چهار عامل (۱) شرایط اجتماعی مساعد، (۲) سالمندی و بیماریهای مزمن، (۳) شرایط نامساعد اجتماعی و (۴) روابط اجتماعی	شاخص آسیب پذیری خانواده نسبت به وابستگی و ناتوانی	چندبعدی	سلامت
رضائیان و همکاران (۲۰۱۸)	شامل شش خرده مقیاس (۱) پذیرش خود، (۲) ارتباط مثبت با دیگران، (۳) خود مختاری، (۴) تسلط بر محیط، (۵) هدفمندی در زندگی و (۶) رشد شخصی	پرسشنامه بهزیستی روان شناختی ریف		

1. Family assessment device
2. Amendola

مطالعه	توضیحات	چارچوب و سنجدها	رویکرد	حوزه مطالعه آسیب‌پذیری
حیاتی و همکاران (۲۰۲۱)	این پرسشنامه ۲۴ سؤالی، کیفیت زندگی را در چهار حیطه سلامت جسمانی، سلامت روانی، روابط اجتماعی و رضایت از محیط ارزیابی می‌کند.	شاخص استانداردهای زندگی بانک جهانی (LSMS)		
عنایتی‌فر و همکاران (۲۰۱۸)	پرسشنامه ۲۸ سؤالی سلامت عمومی از ۴ خرده‌آزمون مرتبط با نشانه‌های جسمانی، اضطراب و بی‌خوابی، اختلال در کارکرد اجتماعی و افسردگی تشکیل شده است.	پرسشنامه سلامت عمومی	تک‌بعدی	
مورت (۲۰۱۴)	نگاه به آسیب‌پذیری خانوارها از طریق لنز «سلامت، آموزش، حفاظت از کودکان و ویروس اچ‌آی‌وی/ایدز»	پیمایش خوشه‌ای شاخصهای چندگانه یونیسف (MICS)		

1. Living standards measurement survey
2. Multiple indicator cluster survey

با توجه به جدول (۴)، ملاحظه می‌شود که در مطالعات محیط‌زیستی عمدتاً از مدل‌های چندبعدی سنجش آسیب‌پذیری استفاده شده است که بخش قابل‌توجهی از آنها مربوط به چارچوب معیشت پایدار و با تمرکز بر تنوع منابع درآمدی خانوارها در مواجهه با آسیب‌های محیط‌زیستی بوده که این وضعیت در مورد مطالعات ایرانی نیز صادق است.

مطالعات تک‌بعدی در حوزه آسیب‌پذیری اقتصادی با تأکید بر مؤلفه امنیت غذایی خانوارها از شاخص‌ها و مقیاس‌های تأییدشده پیشین برای سنجش آسیب‌پذیری استفاده کرده‌اند؛ ازجمله می‌توان به مقیاس تجربه ناامنی غذایی (FIES)، شاخص آسیب‌پذیری خانوار (HVI) برای نقاط روستایی، شاخص سرانه هزینه مصرف مواد غذایی خانوار (PCF-) (CE) و ماژول امنیت غذایی (FSM) اشاره کرد. علاوه بر این مدل‌ها، شاخص‌های چندبعدی مرتبط با سایر مؤلفه‌های اقتصادی به‌ویژه وضعیت مالی و میزان بدهی نیز به چشم می‌خورد که مختص مطالعات خارجی بوده‌اند. در حوزه اجتماعی و سلامت اگرچه منابع داخلی نقش پررنگ‌تری در استفاده از ابزارهای پیشین داشته‌اند، اما به نظر می‌رسد شاخص‌های به‌کاررفته در این پرسشنامه‌ها در پیوند سطح تحلیل به خانوار عاجزند.

به‌طورکلی در مقام مقایسه و تحلیل تطبیقی باید اشاره کرد که مطالعات داخلی در بعد آسیب‌پذیری محیط‌زیستی نسبت به سه بعد دیگر از نزدیکی بیشتری با منابع خارجی برخوردار بوده‌اند. علاوه بر غلبه رویکردهای چندبعدی و ترکیبی در این مطالعات (حاجیان و قاسمی، ۲۰۲۱؛ شریفی و همکاران، ۲۰۱۷؛ غزالی و ژیبایی، ۲۰۱۷)، استفاده از چارچوب‌ها و رویکردهای بین‌المللی در این زمینه، مانند چارچوب معیشت پایدار ارائه‌شده توسط هیئت بین‌دولتی تغییرات اقلیمی (IPCC) نیز به چشم می‌خورد.

در این بین مطالعه حاجیان و قاسمی (۲۰۲۱) با بسط رویکرد تنوع منابع درآمدی و استفاده از تکنیک تحلیل مسیر، یک شاخص ترکیبی آسیب‌پذیری برای خانوارهای روستایی

در معرض خشکسالی ارائه داده است که ابعاد متنوع اقتصادی، اجتماعی و زیست‌شناختی (محیط‌زیستی) را در برمی‌گیرد. مطالعه شریفی و همکاران (۲۰۱۷) نیز از حیث ابزار پژوهش حائز اهمیت است. در این پژوهش از پرسشنامه ساختارمند و محقق‌ساخته برای تحلیل آسیب‌پذیری خانوارهای روستایی استفاده شده است. این پرسشنامه آسیب‌پذیری را با استفاده از ۲۰ گویه و در سه بخش تکانه‌ها (۸ گویه)، روندها (۶ گویه) و شرایط فصلی (۶ گویه) در قالب مقیاس طیف لیکرت سنجیده است.

در مطالعات داخلی با رویکرد اقتصادی، سعی شده است با استفاده از داده‌های پیمایشهای ملی (مانند هزینه و درآمد خانوار و نیروی کار) و آمارهای اقتصادی در سطح کلان (تورم، تحریمهای اقتصادی، قیمتهای جهانی مواد غذایی و ...) و با رویکرد تمام‌شماری خانوارها، به محاسبه شاخصهای مرتبط با آسیب‌پذیری فقر (از طریق فرمولهای اقتصادی) پرداخته شود (گریوانی و همکاران، ۲۰۱۴؛ راغفر و صانعی، ۲۰۱۰؛ لیانی و اسماعیلی، ۲۰۱۵؛ لیانی و بخشوده، ۲۰۱۶). همین امر باعث شده تا تمامی مطالعات داخلی این حوزه محدود به رویکرد تک‌بعدی باشد.

در مطالعات داخلی با رویکرد اجتماعی، استفاده از ابزار سنجش خانواده (FAD) که کارکرد خانواده را در قالب هفت عامل حل مسئله، ارتباطها، نقشها، پاسخ‌دهی و درگیری عاطفی، کنترل رفتار و کارکرد کلی ارزیابی می‌کند، به چشم می‌خورد (شالچی و همکاران، ۲۰۱۸). سایر مطالعات با نگاهی تک‌بعدی، مؤلفه‌های اجتماعی خاصی مانند طرد، خشونت خانگی، اعتیاد و فقر را در ارتباط با خانوارهای زن‌سرپرست سنجیده‌اند (قاسمی و همکاران، ۲۰۲۱؛ خانی و همکاران، ۲۰۱۷؛ روشنی و همکاران، ۲۰۲۰).

مطالعات فارسی مرتبط با آسیب‌پذیری سلامت جملگی با بهره‌گیری از ابزارها و مقیاسهای استاندارد و تأییدشده در این حوزه به بررسی تأثیر ویژگیهای خانوار بر میزان آسیب‌پذیری سلامت در خانوارهای زن‌سرپرست پرداخته‌اند (عنایتی‌فر و همکاران، ۲۰۱۸؛

حیاتی و همکاران، ۲۰۲۱؛ رضائیان و همکاران، ۲۰۱۸؛ بیرامی و همکاران، ۲۰۱۲). این رویکرد باعث شده تا از تکنیکها و مدل‌سازیهایی پیشرفته در این حوزه استفاده نشود و اکثر تکنیکهای تحلیل داده، معطوف به آزمونهای همبستگی باشد. از سوی دیگر ابعاد و گویه‌های بکار رفته در پرسشنامه‌های مورد استفاده در این مطالعات عمدتاً با نگاه فردی و صرفاً در ارتباط با وضعیت جسمانی و روانی افراد بر ساخت شده‌اند و در این مطالعات صرفاً تأثیر برخی از ویژگیهای خانوار به عنوان متغیرهای مستقل بر خروجیهای سلامت روان افراد مورد ارزیابی قرار گرفته است.

بحث

امروزه تحلیل آسیب‌پذیری به حوزه مهم و گسترده‌ای در برنامه‌ریزیها و مدیریت مخاطرات تبدیل شده است؛ به گونه‌ای که از حرکت هم‌زمان و متقابل توسعه پایدار و مدیریت بحران به سمت کاهش آسیب‌پذیری صحبت می‌شود (قدیری و همکاران، ۲۰۱۱). با تمرکز بر دو موضوع مهم مخاطرات طبیعی و فقر، مفهوم آسیب‌پذیری به تدریج وارد پژوهشهای مرتبط با سازگاری افراد با تغییرات اجتماعی-اکولوژیکی شده است (آدگر، ۲۰۰۶؛ کاتر^۱، ۱۹۹۶؛ فوسل^۲، ۲۰۰۷). در این راستا یکی از واحدهای تحلیلی بسیار مهم «خانوار» است زیرا معمولاً برای طیف وسیعی از رفتارهای انسانی، خانوار به جای فرد به عنوان واحد تصمیم‌گیر در نظر گرفته می‌شود (ون ایمهوف و همکاران، ۱۹۹۵).

نظر به این ویژگی، تجربه آسیب‌پذیری در ابعاد مختلف آن بسته به خصوصیات اقتصادی، اجتماعی و جمعیتی خانوارها متفاوت خواهد بود. چنین وضعیتی این انگیزه را به وجود آورد تا در پژوهش حاضر به این سؤال پاسخ دهیم که مفهوم «خانوار» تا چه میزان در اندازه‌گیریها و مفهوم‌پردازیهای حوزه «آسیب‌پذیری» در نظر گرفته شده است؟ به عبارت دیگر، هنگامی که

1 Cutter

2 Füssel

از مفهوم «آسیب‌پذیری خانوار» سخن به میان می‌آوریم، گستره موضوعی و روش‌شناختی آن در مطالعات داخلی و خارجی با چه مباحثی گره می‌خورد؟ چه تعاریف و نظریاتی از آن ارائه شده و چه مؤلفه‌هایی در سنجش آن به کار رفته است؟ نوع سؤالات مطرح‌شده در این زمینه باعث شد در پژوهش حاضر از روش «مرور دامنه‌ای» استفاده شود. این روش، همانگونه که از نام آن پیداست، ابزاری ایده‌آل و محبوب برای تجزیه و تحلیل شواهد موجود پیرامون یک موضوع نسبتاً جدید و نوآور است که می‌تواند برای اقدامات سیاستی مؤثر واقع شود.

با توجه به موارد فوق، یافته‌های مقاله در چهار بخش حوزه‌های مطالعاتی، موضوعات و خانوارهای هدف، تعاریف و مدل‌های نظری و روشهای اندازه‌گیری تنظیم شد. درمجموع نتایج نشان داد که اجماع نظر کلی در ارائه تعاریف و تعیین مرزهای حوزه پژوهشی آسیب‌پذیری خانوار وجود ندارد و مطالعات انجام‌شده عمدتاً یک بُعد خاص از آسیب‌پذیری را در تعاریف ارائه‌شده به کار برده‌اند؛ به‌طوری‌که می‌توان به ترتیب اهمیت، از چهار حوزه اصلی آسیب‌پذیری محیط‌زیستی، اقتصادی، سلامت و اجتماعی خانوار نام برد.

نابرخورداری از نگاهی متعامل و درهم‌تنیده به این چهار بُعد، مهم‌ترین ضعف شناسایی‌شده در این مطالعه بود. یافته‌های این مقاله چند ضعف اساسی را نیز در منابع داخلی نسبت به منابع خارجی آشکار کرد. نخست آنکه، امکان ایجاد پیوند منسجم بین عناصر پژوهشی مختلف این مطالعات برای مخاطب میسر نمی‌شود زیرا مطالعات از حیث موضوع، نظریه و روش پراکنده هستند. دوم اینکه مطالعات فارسی در انتخاب موضوع و شناسایی خانوارهای هدف نسبت به منابع خارجی ضعیف عمل کرده‌اند. به‌عنوان مثال موضوعات مهمی مانند فقر سوختی و بار بدهی در ایران موردتوجه قرار نگرفته و خانوارهای هدف در مطالعات داخلی با رویکردهای اجتماعی و سلامت اکثراً خانوارهای شهری بوده‌اند.

ازاین‌رو، ضعف چارچوبهای نظری مرتبط با حوزه آسیب‌شناسی و جامعه‌شناسی شهری در ایران حس می‌شود. به عبارت دیگر، مطالعات مذکور صرفاً به نشان دادن برخی از افتراقات

بر اساس چند متغیر مستقل، مانند ویژگیهای اجتماعی-جمعیتی سرپرست خانوار، بسنده کرده‌اند. به علاوه، مدل‌های چندبعدی در مطالعات داخلی نادر بود و ابزارهای اندازه‌گیری مورد استفاده نیز دارای ضعف تحلیلی بودند. این وضعیت باعث شده تا این مطالعات علاوه بر محدود شدن به رویکردهای تحلیلی-توصیفی و همبستگیهای ساده، در هنگام تبیین آسیب‌پذیری در سطح خانوار، به سمت تبیین‌های فردگرایانه متمایل شوند که البته شدت آن در رویکردهای اجتماعی و سلامت بیشتر است (برای مثال بنگرید به مطالعات بیرامی و همکاران، ۲۰۱۲؛ شالچی و همکاران، ۲۰۱۹؛ آزموده، ۲۰۲۰؛ روشنی و همکاران، ۲۰۲۰؛ حیاتی و همکاران، ۲۰۲۱).

بنابراین، توجه به تعامل و همپوشانی ابعاد محیط‌زیستی، اقتصادی، اجتماعی و سلامت آسیب‌پذیری خانوار امری ضروری و اجتناب‌ناپذیر خواهد بود. در این زمینه، چالش اساسی چگونگی ایجاد اطمینان از تاب‌آوری و آسیب‌پذیری کمتر خانوارها چه برای ایران و چه برای دنیا در آینده خواهد بود. به‌طور کلی، این امر مستلزم معرفی و اجرای طیف وسیعی از سیاستهای کلی در این ابعاد است. در این راستا، نهادها و سازمانهای مربوطه می‌بایست بر توسعه سیاست در بسیاری از زمینه‌های مرتبط مانند افزایش آموزش رسمی و غیررسمی، آموزش مهارت‌های مرتبط با تنوع معیشتی، تشویق دولتها در اجرای سیاستهای حمایت مالی، حمایت از طرح‌های مدیریت یکپارچه با مشارکت خانوارهای درگیر آسیب، توانمندسازی پایدار اعضای خانوار، آموزش بهداشت و سلامت، آموزش تجارت خرد برای خانوارهای آسیب‌پذیر، تقویت سرمایه انسانی، افزایش ظرفیت نهادی، آموزش هدفمند مهارت‌های کشاورزی، آموزش مهارت‌های تصمیم‌های مالی، تقویت آژانس‌های سلامت جسم و روان محلی و در نهایت افزایش اطلاعات فنی و دیجیتالی دولتها در ارتباط با خانوارهای آسیب‌پذیر همت ورزند.

درمجموع، ادبیات جهانی آسیب‌پذیری و خانوار شامل انتخاب خطر، مدل‌های تخمین

آسیب‌پذیری و استفاده از روشهای اندازه‌گیری تجربی است که توصیه‌های سیاستی را با توجه به وضعیت واقعی هر کشور ارائه می‌کند؛ اما صرف‌نظر از اینکه کدام روش تحقیق انتخاب شود، اگر اندازه‌گیری آسیب‌پذیری خانوار به‌درستی انجام نشود و استانداردهای مربوطه اعمال نشوند، سیاست‌گذاریهای رفاهی مبتنی بر این شواهد نیز دچار خطا خواهد شد.

با توجه به موارد فوق، چند پیشنهاد پژوهشی مرتبط با حوزه نوپای آسیب‌پذیری خانوار به‌منظور جهت‌دهی به مطالعات آینده در داخل کشور ارائه می‌شود:

- گذار از نگاه سطحی به خانوار به‌عنوان یک بستر مرتبط با آسیب‌پذیری فردی و تمرکز بر خانوار و پویاییهای آن به‌عنوان یک واحد مستقل اثرگذار بر کنشهای مرتبط با رفاه جمعی؛
- اتخاذ رویکردی فراگیر نسبت به جمعیت هدف و شناسایی خانوارهای مستعد آسیب از حیث ابعاد مختلف محیطی، اقتصادی، اجتماعی و بهداشتی؛
- جمع‌آوری و استفاده از داده‌های طولی برای تعیین علل و پیامدهای آسیب‌پذیری خانوار و همچنین پایش و ارزیابی سیاستها و مداخلات طراحی شده برای کاهش و پیشگیری از آن؛
- گسترش به‌کارگیری مدل‌های ترکیبی و متقاطع برای سنجش آسیب‌پذیری خانوار در چارچوب رویکرد چندبعدی نسبت به این پدیده.

ملاحظات اخلاقی

مشارکت نویسندگان

همه نویسندگان در طراحی، اجرا و نگارش تمام بخشهای تحقیق مشارکت داشتند.

منابع مالی

این مقاله مستخرج از پروژه تحقیقاتی مورد حمایت دفتر صندوق جمعیت ملل متحد در ایران است.

تضاد منافع

در انجام این مطالعه هیچ گونه تعارض منافی برای نویسندگان وجود نداشته است.

پیروی از اصول اخلاق پژوهش

در این مقاله نکات اخلاقی، به ویژه عدم دست کاری و تحریف داده و نیز احترام به حقوق مشارکت کنندگان رعایت شده است.

قدردانی

بدین وسیله از دفتر صندوق جمعیت ملل متحد در ایران به دلیل حمایت مالی از این پژوهش قدردانی می شود.

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
پرتال جامع علوم انسانی

- Adger, W. N. (2006). Vulnerability. *Global Environmental Change* 16(3): 268-281. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2006.02.006>
- Afiaz, A., Biswas, R. K., Shamma, R., & Ananna, N. (2020). Intimate partner violence (IPV) with miscarriages, stillbirths and abortions: Identifying vulnerable households for women in Bangladesh. *PLoS One* 15(7), e0236670. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0236670>
- Ahmad, D., & Afzal, M. (2019). Household vulnerability and resilience in flood hazards from disaster-prone areas of Punjab, Pakistan. *Natural Hazards*, 99(1): 337-354. <https://doi.org/10.1007/s11069-019-03743-9>
- Akampumuza, P. & Matsuda, H. (2016) Weather Shocks and Urban Livelihood Strategies: The Gender Dimension of Household Vulnerability in the Kumi District of Uganda. *The Journal of Development Studies* 53(6): 953-970. <https://doi.org/10.1080/00220388.2016.1214723>
- Albacete, N. & Lindner, P. (2013). Household Vulnerability in Austria – A Microeconomic Analysis Based on the Household Finance and Consumption Survey. *Financial Stability Report*, Oesterreichische Nationalbank (Austrian Central Bank) 25: 57-73.
- Alwang, J., Siegel, P. B. & Jorgensen, S. L. (2001). Vulnerability: a view from different disciplines. *Social Protection Discussion Papers and Notes* 23304, The World Bank. 115: 60.
- Amendola, F., Alvarenga, M., Latorre, M., & Oliveira, M. (2017). Family vulnerability index to disability and dependence (FVI-DD), by social and health conditions. *Ciencia & saude coletiva* 22(6), 2063–2071. <https://doi.org/10.1590/1413-81232017226.03432016>
- Amwata, D. A., Nyariki, D. M. & Musimba, N. R. K. (2016). Factors Influencing Pastoral and Agropastoral Household Vulnerability to Food Insecurity in the Drylands of Kenya: A Case Study of Kajiado and Makueni Counties. *J. Journal of International Development* 28: 771–787. <https://doi.org/10.1002/jid.3123>
- Anderloni, L., Bacchiocchi, E. & Vandone, D., (2012). Household financial vulnerability: an empirical analysis. *Research in Economics* 66:280–296. <https://doi.org/10.1016/j.rie.2012.03.001>
- Andersen LE, Cardona M. (2013). “Building Resilience Against Adverse Shocks: What are the Determinants of Vulnerability and Resil-

ience?" Development Research Working Paper Series. No. 02/2013, Institute for Advanced Development Studies, La Paz, Bolivia, June. <https://hdl.handle.net/10419/87809>

- Angeles-Agdeppa, I., Javier, C. A., Duante, C. A. & Maniego, M. (2022). Impacts of COVID-19 Pandemic on Household Food Security and Access to Social Protection Programs in the Philippines: Findings from a Telephone Rapid Nutrition Assessment Survey. *Food and nutrition bulletin* 43(2): 213–231. <https://doi.org/10.1177/03795721221078363>

- Antwi-Agyei, P., Dougill, A.J., Fraser, E.D.G. et al. (2013). Characterising the nature of household vulnerability to climate variability: empirical evidence from two regions of Ghana. *Environment, Development and Sustainability*. (15): 903–926. <https://doi.org/10.1007/s10668-012-9418-9>

- Arksey, H., & O'Malley, L. (2005). Scoping studies: towards a methodological framework. *International journal of social research methodology*, 8(1): 19-32. <https://doi.org/10.1080/1364557032000119616>

- Azmoudeh, F. (2021). Corona effects on the Lives of Female-headed Households, Tehran City-District 1 (Evin/ Darakeh). *Social Security Journal*, 16(4), 35-52. (in Persian) <https://doi.org/10.22034/qjo.2021.141866>

- Bagi, M., & Abbasi-Shavazi, M. J. (2020). Household Dynamics in Iran: Study of Changes in Family and Household Structure over Four Decades. *Journal of Population Association of Iran*, 15(30), 203-230. (in Persian) <https://doi.org/10.22034/jpai.2021.241891>

- Bhattacharjee, K. & Behera, B. (2018). Determinants of household vulnerability and adaptation to floods: Empirical evidence from the Indian State of West Bengal. *International journal of disaster risk reduction* 31: 758-769. <https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2018.07.017>

- Birami, M.; Hosseini-Badenjani, M., & Hashemi, T. (2012). The prediction of women vulnerability (family\'s women\'s supervisor) against stress based on the ratio of social support, coping strategies and locus of control. *Journal of Psychological Studies*, 8(1), 117-140. (in Persian) <https://doi.org/10.22051/psy.2012.1531>

- Biswas, S. & Nautiyal, S. (2021). An assessment of socio-economic vulnerability at the household level: a study on villages of the Indian Sundarban, *Environment, Development and Sustainability* 23: 11120–

11137. <https://doi.org/10.1007/s10668-020-01085-2>
- Bryceson, D. F. & Vuorela, U. (2020). Transnational families in the twenty-first century. In *The transnational family*, in *The Transnational Family: New European Frontiers and Global Networks*. edited by D.F. Bryceson and U. Vuorela, Oxford: Berg Publishers: 3-30.
 - Colquhoun, H. L., Levac, D., O'Brien, K. K., Straus, S., Tricco, A. C., Perrier, L., Kastner, M. & Moher, D. (2014). Scoping reviews: time for clarity in definition, methods, and reporting. *Journal of clinical epidemiology* 67(12): 1291–1294. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2014.03.013>
 - Cooper, S. J. & Wheeler, T. (2017). Rural household vulnerability to climate risk in Uganda. *Regional Environmental Change* 17(3): 649-663. <https://doi.org/10.1007/s10113-016-1049-5>
 - Cutter, S. L. (1996). Vulnerability to environmental hazards. *Progress in human geography* 20(4): 529-539. <https://doi.org/10.1177/030913259602000407>
 - Darban-Astane, A., Bazgir, S. & Sheikhzade, M. (2017). Spatial analysis of social vulnerability of households against earthquake (case Study: 6 Region of Tehran). *Human Geography Research* 49(2): 465-484. (in Persian) <https://doi.org/10.22059/jhgr.2017.61472>
 - Deb, S. (2020). Types of Vulnerable Household across Social Classes in Rural India. *Social Change* 50(3): 466–472. <https://doi.org/10.1177/0049085720953408>
 - Demi A. S. & Warren N. A. (1995). Issues in Conducting Research with Vulnerable Families. *Western Journal of Nursing Research* 17(2):188-202. <https://doi.org/10.1177/019394599501700206>
 - Enayatifar, E., Miri, M.r., Nowrozi, A., Hosseini, T., & Molaki Moghadam, H. (2017). Investigating the state of mental health and coping skills in the women of Sarirest households in Birjand city. *Scientific Research Journal of Shahid University* 25(135): 11-18. (in Persian)
 - Eze, J. N., & Onokala, P. C. (2022). Pattern of household vulnerability to desertification in Yobe state, Nigeria. *GeoJournal* 2(2): 1-19. <https://doi.org/10.1007/s10708-021-10395-5>
 - FAO. (2002). *The State of Food Insecurity in the World 2001*. FAO: Rome, Italy.
 - Fatemi-Zardan, Y. & Fotros, M. H. (2021). Assessing the Vulnerabil-

ity of the Household Health Expenditure in Each Province in terms of the Fluctuations of Economic Variables. *Social Security Journal* 17(1): 71-97. (in Persian)

- Fortin, S. Kameli, Y. Ouattara, A. Castan, F. Perenze, M. Kankouan, J. Traore A. Kouanda, S. Conte, A. Martin-Prével, Y. (2016). Targeting vulnerable households in urban Burkina Faso: effectiveness of geographical criteria but not of proxy-means testing, *Health Policy and Planning* 31(5): 573-581. <https://doi.org/10.1093/heapol/czv104>

- Füssel, H. M. (2007). Vulnerability: A generally applicable conceptual framework for climate change research. *Global environmental change* 17(2): 155-167. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2006.05.002>

- Ghazali, S. & Zibaei, M. (2018). Households' Perception and Livelihood Vulnerability to Climate Change: Nomads in Fars Province. *Agricultural Economics* 12(1): 39-58. (in Persian) <https://doi.org/10.22034/iaes.2018.31373>

- Hajian, N., & Ghasemi, M. (2021). The role of diversity of income sources on the vulnerability of rural farmer households exposed to drought (Case Study: Chenaran County). *Emergency Management*, 10(2), 141-155. (in Persian) <https://dorl.net/dor/20.1001.1.23453915.1400.10.2.11.3>

- Hamidi, A. R., Zeng, Z., & Khan, M. A. (2020). Household vulnerability to floods and cyclones in Khyber Pakhtunkhwa, Pakistan. *International journal of disaster risk reduction*, 46, 101496. <https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2020.101496>

- Hashemi, S., Taghdisi, A. & Azizpour, F. (2019). Vulnerability of housing in the studied rural areas: Niriz city. *Journal of Spatial Analysis of Environmental Hazards* 8(4): 56-141. (in Persian) <http://jsaeh.khu.ac.ir/article-1-3113-fa.html>

- Hayati F, Hayati F, Namadmalianizadeh Z. (2021). The Effect of Self-efficacy and Happiness on Physical and Mental Health in Female Heads of Households under the Protection of Abadan Behzisti Welfare Office. *Research on Religion & Health*, 7(1):36-51. (in Persian) <https://doi.org/10.22037/jrrh.v7i1.26490>

- He, L., & Zhou, S. (2022). Household Financial Vulnerability to Income and Medical Expenditure Shocks: Measurement and Determinants.

International Journal of Environmental Research and Public Health 19 (8): 4480. <https://doi.org/10.3390/ijerph19084480>

- Hills, J. (2011). Fuel Poverty: The Problem and Its Measurement, Interim Report of the Fuel Poverty Review. Centre for the Analysis of Social Exclusion, London School of Economics and Political Science, CASE Report 69.

- IPCC (2014). Climate change 2014: impacts, adaptation, and vulnerability. Part A: global and sectoral aspects. Contribution of Working Group II to the fifth assessment report of the Intergovernmental Panel on Climate Change, Cambridge University Press, Cambridge, United Kingdom and New York, NY, USA

- Keshavarz M., Karami E. & Zamani Gh. (2010). Drought Vulnerability of Farm Households: A Case Study. Iranian Journal of Agricultural Extension and Education 6(2):15-33. (in Persian)

- Khani, S., Khezri, F. & Yari, K. (2016). A study of social vulnerability of women heads of households and women with heads in Sultan Abad area of Tehran. Women in Development and Politics 15(4): 597-620. (in Persian) <https://doi.org/10.22059/jwdp.2017.233709.1007203>

- Kim, J., Shim, J. & Lee, R. (2016). Material hardship and depression among low-income households in South Korea: Differences by household type. International Journal of Social Welfare 25: 187-198. <https://doi.org/10.1111/ijsw.12181>

- Layani, G. & Bakhshoodeh, M. (2016). Effects of Rising Food Prices on Poverty and Vulnerability of the Iranian Rural Households. Economic research (sustainable growth and development) 16 (3) :1-27. (in Persian) <http://dorl.net/dor/20.1001.1.17356768.1395.16.3.3.0>

- Layani, G., & Esmacili, A. (2015). Evaluation of Urban Households' Vulnerability to Rising Prices of Foods Imports in Iran. Agricultural Economics Research, 7(27): 109-127. (in Persian) <https://dorl.net/dor/20.1001.1.20086407.1394.7.27.7.6>

- La'za'r, A. N., Adams H., Adger W. N. & Nicholls, R. J. (2020). Modelling household well-being and poverty trajectories: An application to coastal Bangladesh. PLoS ONE, Vol 15(9), e0238621. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0238621>

- Lachaud, J., Hruschka, D. J., Kaiser, B. N. & Brewis, A. (2020).

- Agricultural wealth better predicts mental wellbeing than market wealth among highly vulnerable households in Haiti: Evidence for the benefits of a multidimensional approach to poverty. *American journal of human biology* 32(2), e23328. <https://doi.org/10.1002/ajhb.23328>
- Legendre, B. & Ricci, O. (2015). Measuring fuel poverty in France Which households are the most fuel vulnerable? *Energy Economics* 49(C) 620-628. <https://doi.org/10.1016/j.eneco.2015.01.022>
- Linnekamp, F., Koedam, A. & Baud, I. (2011). Household vulnerability to climate change: Examining perceptions of households of flood risks in Georgetown and Paramaribo. *Habitat International* 35: 447-456. <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2010.12.003>
- Logan, Ryan I. Milena A. Melo & Heide Castañeda (2021). Familial Vulnerability: Legal Status and Mental Health within Mixed-Status Families, *Medical Anthropology*, 40(7), 639–652. <https://doi.org/10.1080/01459740.2021.1879061>
- Millimet D. L., McDonough L. K. & Fomby T. B. (2018). Financial Capability and Food Security in Extremely Vulnerable Households, *American Journal of Agricultural Economics, Agricultural and Applied Economics Association* 100(4): 1224-1249. <https://doi.org/10.1093/ajae/aay029>
- Moret, W. (2014). Vulnerability assessment methodologies: A review of the literature. Washington, DC: FHI, 360.
- Moret, W. M. (2018). Let's Stop Trying to Quantify Household Vulnerability: The Problem with Simple Scales for Targeting and Evaluating Economic Strengthening Programs. *Global Health: Science and Practice*, 6(1), 150-160. <https://doi.org/10.9745/GHSP-D-17-00291>
- Muda, z. et al (2020). Health Vulnerability Versus Multiple Vulnerability Factors Among Low-Income Group in Malaysia, *Pertanika. Journal of Social Science and Humanities* 28 (2): 1415 - 1427.
- Murphy, E. & Scott, M. (2014). Household vulnerability in rural areas Results of an index applied during a housing crash, economic crisis and under austerity conditions. *Geoforum* (51): 75-86. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2013.10.001>
- Najafi Kani, A. A., Sahneh, B., & Akhlaghi, M. (2018). The role of agricultural activities risk management in improvement of economic indexes in the rural families Case study: City of Gorgan. *Regional Planning* 8(31) 61-76. (in Persian) <https://dorl.net/dor/20.1001.1.22516735.1397.8.31.5.7>

- Nawrotzki, R.J., Robson, K., Gutilla, M.J. et al. (2014). Exploring the impact of the 2008 global food crisis on food security among vulnerable households in rural South Africa. *Food Security* 6: 283–297. <https://doi.org/10.1007/s12571-014-0336-6>
- Ncube, M., Madubula, N., Ngwenya, H., Zinyengere, N., Zhou, L., Francis, J. et al. (2016). Climate change, household vulnerability and smart agriculture: The case of two South African provinces. *Journal of Disaster Risk Studies* 8(2), Art. (182), 14 pages. <https://hdl.handle.net/10520/EJC183688>
- O'Brien, K., Leichenko, R., Kelkar, U., Venema, H., Aandahl, G., Tompkins, H. & West, J. (2004). Mapping vulnerability to multiple stressors: climate change and globalization in India. *Global environmental change* 14(4): 303-313. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2004.01.001>
- Opiyo, F. E., Wasonga, O. V. & Nyangito, M. M. (2014). Measuring household vulnerability to climate-induced stresses in pastoral rangelands of Kenya: Implications for resilience programming. *Pastoralism* 4(1): 1-15. <https://doi.org/10.1186/s13570-014-0010-9>
- Raghfar, H. & Sanei, L. (2009). Measuring the vulnerability of households against poverty in Tehran: a method for identifying deprived households. *Social Welfare* 10 (38): 427-389. (in Persian) <http://refahj.uswr.ac.ir/article-1-369-en.html>
- Rahimzad-Madani, K., Rafeian, M., & Dadashpour, H. (2021). Spatial Analysis of Vulnerable Group Accessibility to Public Services Using an Inclusive City Approach (case study: Tehran Metropolis. *Geographical Urban Planning Research (GUPR)* 9(1): 93-117. (in Persian) <https://doi.org/10.22059/jurbangeo.2020.308331.1350>
- Rashed, T., & Weeks, J. (2003). Assessing vulnerability to earthquake hazards through spatial multicriteria analysis of urban areas. *International Journal of Geographical Information Science*, 17(6), 547–576. <https://doi.org/10.1080/1365881031000114071>
- Rezaiyan, H., Rasouli, R., Askar Beyuki, S. & Asl Dehghan, F. (2017). The effectiveness of psychological empowerment on improving the psychological well-being and quality of life of women heads of households. *Social Work* 4(26): 5-14. (in Persian)
- Roshani, Sh., Tafte, M., Khosravi, Z. & Khademi, F. (2019). Conditions affecting the living conditions of female heads of households in Iran and ways to reduce harm. *Social Studies and Research in Iran* 9(3): 693-717. (in Persian)

- Persian) <https://doi.org/10.22059/jisr.2020.272848.799>
- Sadeghi, H. A., & Torabi, F. (2023). Spatial pattern of the formation of female-headed households in Iran: The role of driving and pressure mechanisms. *Woman in Development & Politics*, 21(2), 275-304. (in Persian) <https://doi.org/10.22059/jwdp.2022.349161.1008259>
 - Sam, A.S., Kumar, R., Kächele, H., & Müller, K. (2017). Quantifying household vulnerability triggered by drought: evidence from rural India. *Climate and Development* 9: 618 - 633. <https://doi.org/10.1080/17565529.2016.1193461>
 - Saravani C., Abdollahzadeh G., Sharifzadeh M. S. & Ghorbani K. (2021). Vulnerability assessment of households to flood risk in the rural areas: case study of Aqqala and Gomishan Counties. *Spatial analysis of environmental hazards*, 8(2) :101-118. (in Persian) <http://jsaeh.khu.ac.ir/article-1-3232-en.html>
 - Shalchi, B., Sohrabi, Z. & Hatampour, S. (2017). The relationship between family functioning and socio-economic status with addiction vulnerability: with the mediating role of spiritual intelligence. *Journal of Gilan University of Medical Sciences* 27(108): 25-34. (in Persian) <http://journal.gums.ac.ir/article-1-1753-en.html>
 - Sharifi Z., nooripour M. & sharifzadeh, M. (2017). Analysis of rural households' vulnerability in The Central District of Dena County: the application of the sustainable livelihood framework. *Spatial analysis of environmental hazards* 4 (2) :19-36. (in Persian)
 - Shepard M. P., Orsi A.J., Mahon M. M. & Carroll R. M. (2002). Mixed-Methods Research with Vulnerable Families. *Journal of Family Nursing* 8(4):334-352.
 - Sileshi, M., Kadigi, R., Mutabazi, K., & Sieber, S. (2019). Analysis of households' vulnerability to food insecurity and its influencing factors in East Hararghe, Ethiopia. *Journal of Economic Structures* 8(1): 1-17. <https://doi.org/10.1186/s40008-019-0174-y>
 - Soufi, N. Aligeigei, A., Mirakzadeh, A. (2021). Analysis of the causes of food insecurity of rural household's headwomen in Kermanshah and strategies to deal with it. *Rural Development Strategies* 8(3): 303-323. (in Persian) <https://doi.org/10.22048/rdsj.2021.284923.1941>
 - Srikuta, P., Inmuong, U. Inmuong, Y. & Bradshaw, P. (2015). Health

- Vulnerability of Households in Flooded Communities and Their Adaptation Measures: Case Study in Northeastern Thailand. *Asia-Pacific Journal of Public Health* 27(7): 743–755. <https://doi.org/10.1177/1010539514568709>
- Statistical Research and Training Center. (2013). Investigating the social, economic and health characteristics of female-headed households with an emphasis on support policies and programs. (in Persian)
 - Sunikka-Blank, M., & Galvin, R. (2021). Single parents in cold homes in Europe: how intersecting personal and national characteristics drive up the numbers of these vulnerable households. *Energy Policy*, 150, 112134. <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2021.112134>
 - Tasokwa V.M.K. (2011). The Impacts of Climate Variability and Extreme Weather Events on Gender and Household Vulnerability to Food Insecurity. PhD Thesis, University of Nairobi: Kenya.
 - Thang T. Vo. (2018). Household vulnerability as expected poverty in Vietnam. *World Development Perspectives* 10(12): 1-14. <https://doi.org/10.1016/j.wdp.2018.04.002>
 - Torabi, F., Abbasi-Shavazi, M.J. and Askari-Nodoushan, A. (2015). Trends and Patterns of Solo Living in Iran: An Exploratory Analysis. *Journal of Population Research* 32: 243-261. <https://doi.org/10.1007/s12546-015-9152-x>
 - Torabi, F; Ghazi-Tabatabai, M. (2015). Female-headed households in Iran: an increasing and heterogeneous set; in *Investigating Iran's emerging demographic issues, a collection of political articles*, UNFPA Iran: 31-37. (in Persian)
 - United nations international strategy for disaster reduction (UNISDR) (2009). 2009 UNISDR Terminology on Disaster Risk Reduction. Geneva, Switzerland, may 2009. Available at: www.unisdr.org/publications.
 - UNDP. (2005). Reducing disaster risk. A challenge for development. A Global Report, UNDP—Bureau for Crisis Prevention and Recovery (BRCP), New York.
 - Van Imhoff, E., Kuijsten, A., Hooimeijer, P., & van Wissen, L. J. (Eds.). (1995). *Household demography and household modeling*. Springer Science & Business Media.
 - Vincent, K. & Cull, T. (2010). A Household Social Vulnerability Index (HSVI) for Evaluating Adaptation Projects in Developing Countries. PEG-Net Conference 2010: Policies to foster and sustain equitable development

in times of crises, Midrand, 2-3rd September 2010.

- Walker, R.M., Liddell, C., McKenzie, P., Morris, C. & Lagdon, S. (2014). Fuel poverty in Northern Ireland: Humanizing the plight of vulnerable households. *Energy research and social science* 4: 89-99.

- Warner, K., & Afifi, T. (2014). Where the rain falls: Evidence from 8 countries on how vulnerable households use migration to manage the risk of rainfall variability and food insecurity. *Climate and Development*, 6(1), 1-17. <https://doi.org/10.1016/j.erss.2014.10.001>

- World Bank, Management and Planning Organization of Iran (translator). (2001). *World Development Report 2001-2000 Fighting Poverty*, First Edition, Tehran: Publications of Iran's Management and Planning Organization. (in Persian)

- You, J., & Ozanne, A. (2015). Volatility and inequality: Household vulnerability as uncertain welfare in rural China. *The European Journal of Development Research*, 27, 686-706. <https://doi.org/10.1057/ejdr.2014.55>

- Zhang, Z., Song, J., Yan, C., Xu, D. & Wang, W. (2022). Rural Household Differentiation and Poverty Vulnerability: An Empirical Analysis Based on the Field Survey in Hubei, China. *International Journal of Environmental Research and Public Health* 19: 4878. <https://doi.org/10.3390/ijerph19084878>

- Zheng, Y., Byg, A., Thorsen, B. J., & Strange, N. (2014). A temporal dimension of household vulnerability in three rural communities in Lijiang, China. *Human Ecology*, 42, 283-295. <https://doi.org/10.1007/s10745-013-9633-5>

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
پرتال جامع علوم انسانی