

طراحی مدلی جهت ارزیابی مزیت رقابتی مقصدهای گردشگری با استفاده از فنون LFPP و FCOPRAS

محمد رضا فتحی^۱ فاطمه حسین زاده نجار*^۲ فریبا عزیزی^۳

- ۱- دکترای مدیریت صنعتی، مدرس پردیس فارابی دانشگاه تهران، قم
- ۲- دانشجوی کارشناسی ارشد مدیریت کارآفرینی، پردیس فارابی، دانشگاه تهران، قم
- ۳- دانشجوی کارشناسی ارشد مدیریت کارآفرینی، پردیس فارابی، دانشگاه تهران، قم

چکیده

گردشگری و توریسم یکی از مهمترین صنایع جهان محسوب می شود که در صورت توجه به ظرفیت بالقوهی بالای ایران در صنعت مذکور باعث رشد سریع در توسعه و پیشرفت اقتصادی کشور خواهد داشت. هدف اصلی این مقاله ارائه مدلی جهت ارزیابی مزیت رقابتی مقصدهای گردشگری با استفاده از تکنیکهای تصمیم گیری می باشد. در این راستا در گام اول معیارهای چهارده گانه مزیت های رقابتی مقاصد گردشگری با مراجعه به ادبیات تحقیق و مصاحبه با خبرگان شناسایی شدند. در گام دوم با استفاده از روش برنامه ریزی ترجیحات لگاریتمی فازی به محاسبه اهمیت نسبی یا به عبارتی اوزان شاخص ها پرداخته شد. در گام سوم رتبه بندی مقاصد گردشگری توسط روش COPRAS فازی انجام پذیرفت. براساس نتایج حاصل از این روش، شمال کشور شامل استان های گیلان، مازندران و گلستان به عنوان گزینه برتر شناخته شد.

واژه های کلیدی: مزیت رقابتی، مقاصد گردشگری، برنامه ریزی ترجیحات لگاریتمی فازی ، COPRAS فازی.

۱- مقدمه

گردشگری بزرگترین و متنوع‌ترین صنعت دنیا محسوب می‌شود که می‌تواند به عنوان یکی از منابع اصلی درآمد و اشتغال، نقش مهمی در رشد اقتصادی کشورها دارد و زمانی مهم جلوه می‌کند که بدانیم بر پایه‌ی آمارهای موجود، صنعت گردشگری دومین منبع درآمد بیش از ۴۹ کشور در حال توسعه است و راهبردی برای افزایش درآمد و فقرزدایی در این کشورها به حساب می‌آید. براساس آمار سازمان جهانی گردشگری، درآمد حاصل از گردشگری در سال ۲۰۱۱ بیش از یک تریلیون دلار برآورد شده است، در حالی که این مبلغ در سال ۱۹۹۵ حدود ۴۰۰ میلیارد دلار بوده که بیانگر رشد این صنعت است (سازمان جهانی گردشگری، ۲۰۱۲). رقابت پذیری یکی از مهم‌ترین دغدغه‌های تجارت و فعالیت در محیط پویا و رقابتی امروز است. در سال‌های اخیر رقابت، به عنوان یکی از مفاهیم اقتصادی که بر توسعه پایدار صنعت سفر و گردشگری تأثیرگذار است، مطرح می‌باشد (بالان^۱ و دیگران، ۲۰۰۹). همانند رقابت در کالاهای مصرفی، مقصدهای گردشگری نیز باید مشتریان خود را متقاعد کنند که قادر به عرضه ترکیبی از منافع می‌باشند که هیچ مقصد دیگری نمی‌تواند آنها را عرضه کند (کراچ^۲، ۲۰۰۷). تری نیداد (۱۹۹۹) معتقد است که رقابت گردشگری، چارچوبی استراتژیک از تمام شرکایی است که به طور مستقیم یا غیر مستقیم در خلق محصولات گردشگری در سطح جهانی مشارکت دارند (فریرا و استیوا^۳، ۲۰۰۹). مقصد گردشگری، بستری است که در آن رقابت بین بخش‌های مختلف خدماتی شکل می‌گیرد؛ حال آنکه مقصد در سطحی وسیع‌تر با سایر مقصدهای گردشگری در جذب گردشگر و ارائه خدمات مناسب تر، جلب سرمایه‌گذاری بیشتر، اشتغال بیشتر و غیره رقابت می‌کند (کیانی، ۱۳۸۷). مزیت رقابتی مقاصد گردشگری (TDC)^۴ بیش از ۲۰ سال در حال بررسی و مطالعه است. برای ارزیابی مزیت رقابتی مقاصد گردشگری، از دو بعد باید به آن پرداخت. اول ایجاد یک مدل ارزیابی، و بعد انتخاب یک روش ارزیابی (هنگ ژانگ^۵ و دیگران، ۲۰۱۱). سه بعد عمومی در ایجاد یک مدل ارزیابی مزیت رقابتی مقاصد گردشگری وجود دارد. مطالعات اولیه روی تصویر مقاصد و سطح جذابیت آن‌ها متمرکز بودند (چون، ویور و کیم^۶، ۱۹۹۱؛ برامول و رادینگ^۷، ۱۹۹۶). در حالی که بعضی مطالعات بر پایه مدل الماس مایکل پورتر^۸ (۱۹۹۰) بودند (دی هلان و فیلیپس^۹، ۱۹۹۷؛ گیو^{۱۰}، ۲۰۰۰). مطالعات دیگر این دو را با هم ترکیب کردند (ریچ و کراچ^۱، ۱۹۹۳؛ انرایت و نیوتون^۲،

¹ - Balan et al

² - Crouch

³ - Ferreira & Esteveao

⁴ - Tourism destination competitiveness

⁵ - Hong Zhang et al

⁶ - Chon, Weaver & Kim

⁷ - Bramwell & Rawding

⁸ - Michael Porter

⁹ - De Holan & Phillips

¹⁰ - Guo

(۲۰۰۴). در ادامه، پس از مروری بر پیشینه پژوهش، به روش شناسی پژوهش و تحلیل داده‌ها پرداخته می‌شود و در بخش پایانی، ضمن بیان یافته‌های پژوهش، نتیجه‌گیری ارائه خواهد شد.

۲- پیشینه پژوهش

در دنیای جهانی شده، تشدید رقابت در بین ملت‌ها، مذاهب و شهرها به طور قطع بر بازارها (کالاها و خدمات)، تصمیمات سرمایه‌گذاری، گردش استعدادها، مسافرت و الگوهای مهاجرت و غیره تأثیرگذار است (انهولت^۳، ۲۰۰۷؛ بوهایلیس^۴، ۲۰۰۰). مقصد گردشگری توسط نویسندگان مختلفی تعریف شده است. نمونه‌هایی از آن‌ها در اینجا بیان شده‌اند: فضایی توسعه یافته و دارای امنیت مورد نیاز مسافران است (گان^۵، ۱۹۹۴). یا مکانی که گردشگر به دلیل جذابیت‌هایش قصد بازدید از آن را دارد (کلر^۶، ۱۹۹۸). با اشاره به مقصد رقابتی، رایان^۷ (۲۰۱۰) عنوان کرده است نمی‌توان به راحتی بیان کرد که مقصد، مجموعه‌ای از فعالیت‌ها، ویژگی‌های فیزیکی و ارائه خدمات به گردشگران است، بلکه مجموعه‌ای از تصاویری است که انتظارات را ایجاد می‌کند و به نوبه خود به تدوین و فرموله کردن معیاری برای ارزیابی یک گردشگر از علت اقامت خود کمک می‌کند. علاوه بر این، ال-مسرووری^۸ (۲۰۰۶) این مفهوم را تکرار می‌کند که رقابت مقصدهای فاقد ویژگی‌های طبیعی یا صنعتی در برابر آن مقصدهایی که ثروت جاذبه‌های طبیعی دارند، مشکل است. اخیراً، دولت‌های دنیا به طور فزاینده‌ای متوجه اهمیت اقتصادی گردشگری شده‌اند. به خصوص، شهرها و کشورها به گردشگری به عنوان یک عامل مهم در سبد اقتصادی‌شان رو آورده‌اند (کراچ^۹ و ریچه^{۱۰}، ۱۹۹۹). در راستای افزایش گردشگران جهانی و رشد صنعت گردشگری، توسعه و تناسب یک مقصد گردشگری بر ابعاد مختلفی از فلسفه فرا ساختاری بنا شده که به درک همزمان سلاست ساخت اجتماعی و مزیت رقابتی مقصد گردشگری کمک می‌کند (پویلانسکاس^{۱۱} و ارمیتین^{۱۲}، ۲۰۱۴). مقاصد گردشگری، مقدمات مرکزی سیستم گردشگری هستند. ویژگی‌های مقاصد می‌توانند تحت دو عنوان اصلی رده بندی شوند (لاز^{۱۳}، ۱۹۹۵). ویژگی‌های اولیه شامل آب و هوا، فرهنگ و معماری سنتی می‌شود و ویژگی‌های ثانویه مقاصد، توسعه‌های شناخته شده ویژه گردشگری مانند هتل‌ها، سیستم حمل و نقل و

¹ - Ritchie & Crouch

² - Enright & Newton

³ - Anholt

⁴ - Buhalis

⁵ - Gunn

⁶ - Keller

⁷ - Ryan

⁸ - Al-Masroori

⁹ - Crouch

¹⁰ - Ritchie

¹¹ - Povilanskas

¹² - Armaitiene

¹³ - Laws

سرگرمی‌ها هستند. این دو گروه اصلی ویژگی‌های مقاصد، به جذابیت مقصد مورد نظر گردشگر کمک می‌کند. به عنوان نتیجه، مزیت رقابتی مقاصد، بخش با معنای ادبیات گردشگری شده است (گودریچ^۱، ۱۹۷۷؛ هیس و وال^۲، ۱۹۹۲؛ احمد، ۱۹۹۱؛ هاهتی و یاواس، ۱۹۸۳؛ پیرس، ۱۹۹۷). معیارهایی که در این مقاله برای سنجش مزیت رقابتی مقاصد گردشگری مورد استفاده قرار گرفته‌اند، در جدول ۱ ارائه شده‌اند.

جدول ۱. معیارهای مزیت رقابتی مقاصد گردشگری

منابع		معیارها	
Metin Kozak & Mike Rimmington(1999); Trinidad Domínguez Vila et. al(2015); Doris Omerzel Gomezelja & Tanja Mihalic(2008); Michael J.Enright & James Newton(2004)	آب و هوا (C ₁)		
Metin Kozak & Mike Rimmington(1999); Trinidad Domínguez Vila et. al(2015); Maria Francesca Cracolici & Peter Nijkamp(2008); Michael J.Enright & James Newton(2004)	فرهنگ متفاوت (C ₂)		
Metin Kozak & Mike Rimmington(1999); Doris Omerzel Gomezelja & Tanja Mihalic(2008); Michael J.Enright & James Newton(2004)	معماری سستی (C ₃)		
Michael J.Enright & James Newton(2004); Metin Kozak & Mike Rimmington(1999)	جذابیت‌های گردشگری خاص (C ₄)		
Michael J.Enright & James Newton(2004); Trinidad Domínguez Vila et. al(2015); Doris Omerzel Gomezelja & Tanja Mihalic(2008)	تاریخ غنی (C ₅)		معیارهای اولیه
Michael J.Enright & James Newton(2004); Trinidad Domínguez Vila et. al(2015); Doris Omerzel Gomezelja & Tanja Mihalic(2008)	حوادث خاص (C ₆)		
Michael J.Enright & James Newton(2004); Trinidad Domínguez Vila et. al(2015); Maria Francesca Cracolici & Peter Nijkamp(2008); Metin Kozak & Mike	پدیده‌های جغرافیایی (C ₇)		

¹ - Goodrich

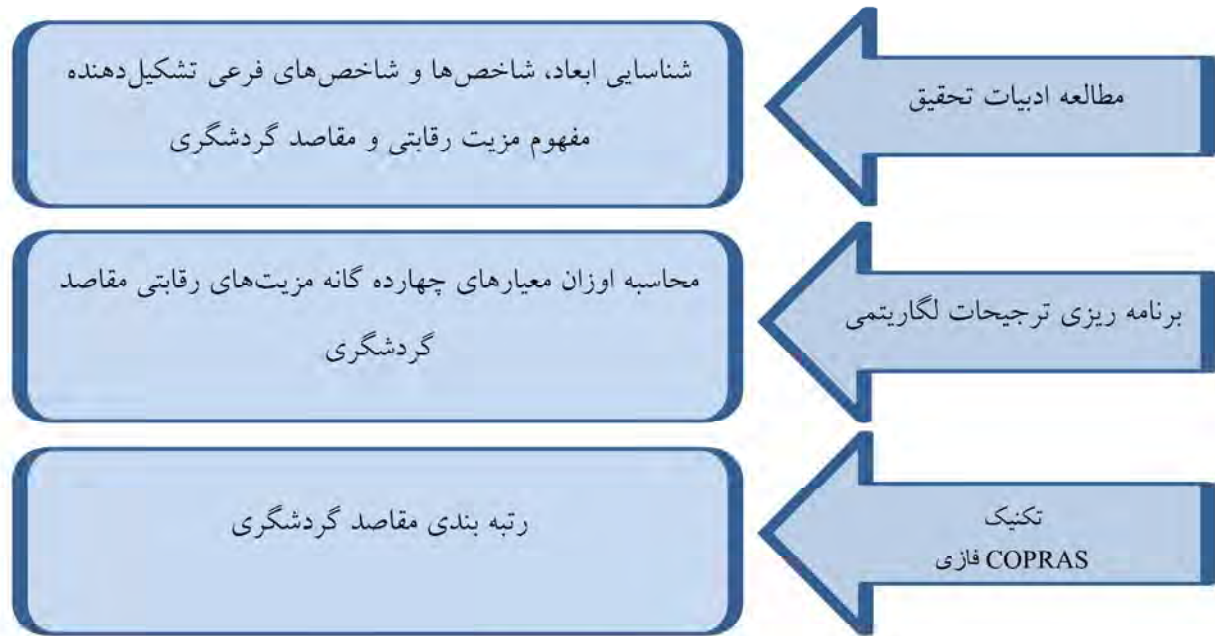
² - Heath and Wall

Rimmington(1999)		
Michael J.Enright & James Newton(2004); Maria Francesca Cracolici & Peter Nijkamp(2008); Metin Kozak & Mike Rimmington(1999)	امنیت (C ₈)	معیارها
Metin Kozak & Mike Rimmington(1999); Maria Francesca Cracolici & Peter Nijkamp(2008)	هتل‌ها (C ₉)	
Metin Kozak & Mike Rimmington(1999); Doris Omerzel Gomezelja & Tanja Mihalic(2008); Michael J.Enright & James Newton(2004)	سیستم حمل و نقل (C ₁₀)	
Metin Kozak & Mike Rimmington(1999); Trinidad Domínguez Vila et. al(2015); Doris Omerzel Gomezelja & Tanja Mihalic(2008)	سرگرمی‌ها (C ₁₁)	
Michael J.Enright & James Newton(2004); Doris Omerzel Gomezelja & Tanja Mihalic(2008); Maria Francesca Cracolici & Peter Nijkamp(2008); Metin Kozak & Mike Rimmington(1999)	غذاهای محلی (C ₁₂)	معیارهای ثانویه
Michael J.Enright & James Newton(2004); Maria Francesca Cracolici & Peter Nijkamp(2008)	جشن‌های مورد علاقه (C ₁₃)	
Michael J.Enright & James Newton(2004)	گالری‌ها و موزه‌ها (C ₁₄)	

۳- روش شناسی پژوهش

۱.۳ چارچوب پژوهش

هدف اصلی پژوهش حاضر ارائه مدلی جهت ارزیابی مزیت‌های رقابتی مقاصد گردشگری است. لذا این پژوهش با توجه به هدف در زمره تحقیقات کاربردی و از نظر شیوه گردآوری اطلاعات در حیطه پژوهش‌های توصیفی پیمایشی قرار می‌گیرد. به منظور تأمین هدف پژوهش، نخست با مطالعه گسترده ادبیات تحقیق، ابعاد، شاخص‌ها و شاخص‌های فرعی تشکیل دهنده مفهوم مزیت رقابتی و مقاصد گردشگری شناسایی شد. پس از آن اوزان شاخص‌های معرف ابعاد متغیر مزیت رقابتی با استفاده از تکنیک برنامه ریزی ترجیحات لگاریتمی فازی تعیین شده است. ساختار تحلیلی پژوهش در شکل ۱ نشان داده شده است.



شکل ۱. چارچوب پژوهش

گزینه‌ها در ادامه به صورت زیر تعریف می‌شوند:

- شمال کشور شامل استان‌های گیلان، مازندران و گلستان است.
- جنوب کشور شامل استان‌های خوزستان، هرمزگان و کرمان است.
- شرق کشور شامل استان‌های خراسان شمالی، خراسان رضوی، خراسان جنوبی و سیستان و بلوچستان می‌باشد.
- غرب کشور شامل استان‌های آذربایجان غربی، آذربایجان شرقی، همدان، ایلام، کردستان، کرمانشاه و اردبیل است.
- مرکز کشور شامل استان‌های اصفهان، یزد، زنجان، شیراز، قزوین و قم است.

۲.۳. تکنیک‌های تصمیم‌گیری چندشاخصه

هدف مدل‌های تصمیم‌گیری چند شاخصه انتخاب بهترین گزینه از بین تعداد متناهی گزینه از پیش تعیین شده می‌باشد. علاوه بر گزینه‌ها چندین شاخص وجود دارد که تصمیم گیرنده باید آن‌ها را به دقت در مسائل خود مشخص کند. این شاخص‌ها در ارتباط با هر یک از گزینه‌ها مورد بررسی قرار می‌گیرند (مومنی، ۱۳۸۵، ص ۲۷). با پذیرش این تکنیک‌ها در حوزه تحقیق در عملیات و مدیریت علمی، متدولوژی‌های متعددی توسط آن توسعه یافته است (خورشید و تسلیمی، ۹۱، ص ۳۷) که کاربرد هر یک

متأثر از ساختار مسئله می‌باشد. در این مقاله به معرفی دو تکنیک جدید در این حوزه یعنی تکنیک برنامه ریزی ترجیحات لگاریتمی فازی و تکنیک COPRAS فازی می‌پردازیم.

۳.۳. منطق فازی و متغیرهای زبانی

مفهوم منطق فازی که نخستین بار توسط لطفعلی زاده مطرح شد، قادر است بسیاری از مفاهیم، متغیرها و سیستم‌های نادقیق و مبهم را به شکل ریاضی در آورده و زمینه را برای استدلال، استنتاج و کنترل و تصمیم‌گیری در شرایط عدم اطمینان فراهم آورد (Zadeh, 1965). لطفعلی زاده (۱۹۷۵) مفهوم متغیرهای زبانی را برای عدم دقت گفتار انسان در بیان و تشریح شرایط پیشنهاد کرد. متغیر زبانی متغیری است که ارزش آن نه براساس اعداد بلکه بر اساس واژه‌های زبانی تعیین می‌شود. در این مقاله پنج متغیر زبانی که در جدول ۲ نشان داده شده‌اند برای تشریح ارزیابی‌های ذهنی خبرگان در مورد میزان اهمیت معیارهای چهارده گانه مزیت رقابتی و نیز ارزیابی مقاصد گردشگری مورد پژوهش به کار می‌روند.

جدول ۱. مقدار عددی متغیرهای زبانی

مقدار عدد فازی مثلثی	متغیرهای زبانی برای رتبه‌بندی مقاصد	متغیرهای زبانی برای سنجش اهمیت معیارها
(0,0,0.25)	بسیار ضعیف	اهمیت بسیار کم
(0,0.25,0.5)	ضعیف	اهمیت کم
(0.25,0.5,0.75)	متوسط	اهمیت متوسط
(0.5,0.75,1)	قوی	اهمیت زیاد
(0.75,1,1)	بسیار قوی	اهمیت بسیار زیاد

۴.۳. تکنیک برنامه ریزی ترجیحات لگاریتمی فازی

برای استخراج وزن از مقایسات زوجی، دو نوع روش وجود دارد. نوع اول روش‌هایی هستند که اوزان به‌دست‌آمده در آن‌ها به‌صورت اعداد حقیقی هستند، مانند روش FPP^۱ (Mikhailov, 2003) و

^۱ - fuzzy preference programming

روش^۱ LFPP (Wang & Chin, 2011)، نوع دوم روش‌هایی است که اوزان به صورت اعداد فازی استخراج می‌شوند، روش LAMBDA-Max (Wang & Chin, 2006)، روش آرمانی خطی (Wang & Chin, 2008) و روش حداقل مجذورات لگاریتمی فازی (Wang & Chin, 2011) از این نوع هستند. در این تحقیق به طور خاص از روش برنامه ریزی ترجیحات لگاریتمی فازی برای تجزیه و تحلیل داده‌ها و به دست آوردن مقادیر وزن‌ها استفاده خواهد شد. همچنین برای حل مسئله برنامه‌ریزی ترجیحات لگاریتمی فازی از نرم‌افزار WINQSB استفاده خواهد شد تا جواب‌ها دقیق و بدون خطا باشند. در اینجا به صورت خلاصه به روش برنامه‌ریزی ترجیحات لگاریتمی فازی می‌پردازیم:

در سال‌های اخیر، FAHP (Fuzzy Analytic Hierarchy Process) یا فرآیند تحلیل سلسله مراتبی فازی به عنوان یک روش عملی و کاربردی برای حل مسائل تصمیم‌گیری چند معیاره طرفداران زیادی پیدا کرده است. از آنجا که قضاوت در فضای فازی به مراتب آسان‌تر از قضاوت در فضای قطعی است، پیش‌بینی می‌شود کاربردهای این روش رشد روزافزون داشته باشد. استخراج وزن‌ها از ماتریس مقایسات زوجی برای استفاده در روش فرآیند تحلیل سلسله مراتبی نیازمند یک رویکرد علمی است. روش‌های موجود استخراج وزن، به دو دسته تقسیم می‌شوند:

- ۱- استخراج یک عدد فازی به عنوان وزن از ماتریس مقایسات زوجی فازی
 - ۲- استخراج یک عدد قطعی به عنوان وزن از ماتریس مقایسات زوجی فازی
- از روش‌های نوع اول می‌توان به روش میانگین هندسی، روش حداقل مربعات لگاریتمی فازی (FLLSM)، روش ماکسیم لامبدا و روش برنامه‌ریزی خطی آرمانی LGP و از روش‌های نوع دوم می‌توان به تحلیل توسعه یافته (Extent Analysis) و برنامه‌ریزی ترجیحات فازی (FPP) اشاره کرد. به دلیل ساده‌تر بودن محاسبه یک عدد قطعی به عنوان وزن، اکثر افراد ابتدا به دنبال روش‌های نوع دوم می‌روند. روش اول از این نوع، روش تحلیل توسعه یافته می‌باشد که توسط Chang مطرح پیشنهاد شد و خیلی زود توسط ونگ ثابت شد که وزن‌های به دست آمده از این روش نامعتبرند و قادر نیستند اهمیت ارتباط متغیرهای تصمیم یا جایگزین را به درستی نشان دهند. در حقیقت این روش نباید برای استخراج وزن‌ها به کار می‌رفت. همچنین روش برنامه‌ریزی ترجیحات فازی که توسط میخایلوویچ^۲ مطرح شد نیز دارای نقطه ضعف‌های قابل توجهی بود. مثلاً ممکن است از این روش برای تعیین اولویت استفاده کنیم و به بردارهای متضاد یا بردارهایی که مضرب یکدیگرند برسیم. این غیر یکتا بودن در حل، کاربرد این روش در تعیین اولویت را زیر سؤال می‌برد. با یک معادل‌سازی، روش برنامه‌ریزی ترجیحات لگاریتمی فازی بر پایه

^۱ - logarithmic fuzzy preference programming

^۲ - Mikhailovich

برنامه ریزی غیرخطی لگاریتمی به دست آمد و ثابت شد که ایرادات روش های قبلی را ندارد. تابع هدف و محدودیت های روش برنامه ریزی ترجیحات فازی به صورت زیر بود:

Maximize λ

$$\text{Subject to } \begin{cases} -w_i + l_{ij}w_j + \lambda(m_{ij} - l_{ij})w_j \leq 0, i = 1 \dots, n-1; j = i+1, \dots, n, \\ w_i - u_{ij}w_j + \lambda(u_{ij} - m_{ij})w_j \leq 0, i = 1 \dots, n-1; j = i+1, \dots, n, \\ \sum_{i=1}^n w_i = 1, \\ w_i \geq 0 \quad i = 1, \dots, n. \end{cases}$$

با دو معادل سازی:

$$\ln \tilde{a}_{ij} \approx (\ln l_{ij}, \ln m_{ij}, \ln u_{ij}), \quad i, j = 1, \dots, n.,$$

$$\mu_{ij}(\ln \left(\frac{w_i}{w_j}\right)) = \begin{cases} \frac{\ln(w_i/w_j) - \ln l_{ij}}{\ln m_{ij} - \ln l_{ij}}, \ln \left(\frac{w_i}{w_j}\right) \leq \ln m_{ij} \\ \frac{\ln u_{ij} - \ln(w_i/w_j)}{\ln u_{ij} - \ln m_{ij}}, \ln \left(\frac{w_i}{w_j}\right) \geq \ln m_{ij} \end{cases}$$

برنامه ریزی ترجیحات فازی به برنامه ریزی ترجیحات لگاریتمی فازی تبدیل می شود. در حقیقت معادلات غیرخطی به معادلات لگاریتمی تبدیل می شود و در نهایت تابع هدف و محدودیت های جدید به صورت زیر به دست می آیند:

maximize $1 - \lambda$

$$\text{Subject to } \begin{cases} \ln w_i - \ln w_j - \lambda \ln \left(\frac{m_{ij}}{l_{ij}}\right) \geq \ln l_{ij}, i = 1 \dots, n-1; j = i+1, \dots, n \\ -\ln w_i + \ln w_j - \lambda \ln \left(\frac{u_{ij}}{m_{ij}}\right) \geq -\ln u_{ij}, i = 1 \dots, n-1; j = i+1, \dots, n \\ w_i \geq 0, i = 1, \dots, n. \end{cases}$$

اما مجدداً در محاسبات بالا امکان منفی شدن λ وجود دارد؛ بنابراین دو متغیر غیر منفی δ و η برای i و j از ۱ تا n به معادلات وارد می شوند و تابع هدف و محدودیت های روش برنامه ریزی ترجیحات لگاریتمی فازی به صورت زیر به دست می آیند:

$$\text{minimize } J = (1 - \lambda)^2 + M \cdot \sum_{i=1}^{n-1} \sum_{j=i+1}^n (\delta_{ij}^2 + \eta_{ij}^2) \quad \text{در نتیجه:}$$

$$\text{Subject to } \begin{cases} x_i - x_j - \lambda \ln \left(\frac{m_{ij}}{l_{ij}} \right) + \delta_{ij} \geq \ln l_{ij}, i = 1, \dots, n-1; j = i+1, \dots, n, \\ -x_i + x_j - \lambda \ln \left(\frac{u_{ij}}{m_{ij}} \right) + \eta_{ij} \geq -\ln u_{ij}, i = 1, \dots, n-1; j = i+1, \dots, n, \\ \lambda, x_i \geq 0, i = 1, \dots, n, \\ \delta_{ij}, \eta_{ij} \geq 0, i = 1, \dots, n-1; j = i+1, \dots, n, \end{cases}$$

با حل این مسئله، وزن‌های قطعی مورد نیاز از جدول مقایسات زوجی فازی به دست می‌آید.

۵.۳. تکنیک COPRAS فازی

روش COPRAS (روش ارزیابی تناسب جامع) یکی از روشهای سازشی است که اولین بار توسط زاوادسکاس و همکارانش در سال ۱۹۹۴ معرفی گردید. روش کپراس راه حل بهینه را به صورت نسبی از راه حل ایده آل مثبت و منفی ارائه داده و از این رو می‌توان آن را در کنار روش تاپسیس قرار داد. در بسیاری از شرایط داده‌های قطعی قادر به مدلسازی مشکلات تصمیم واقعی نیستند و اغلب برای ارزیابی جهت تعیین رتبه بندی دقیق گزینه‌ها و وزن دهی معیارهای ارزیابی دشوار است. مزیت استفاده از روش فازی بخاطر تعیین اهمیت نسبی صفات استفاده شده اعداد فازی بجای اعداد دقیق است. بنابراین به دلیل ناکارایی و نقص COPRAS کلاسیک، روش COPRAS فازی پیشنهاد شده است که شامل مراحل زیر است:

مرحله ۱: تشکیل ماتریس تصمیم فازی

در این مرحله با استفاده از متغیرهای زبانی ماتریس تصمیم فازی بدست می‌آید.

مرحله ۲: تعیین ماتریس تصمیم فازی تجمیعی که در این ماتریس گزینه‌ها به صورت $A_i, i=1, 2, \dots, m$

و شاخص‌ها به صورت $C_j, j=1, 2, \dots, n$ تعریف شده‌اند.

$$\bar{D} = \begin{matrix} C_1 & C_2 & \dots & C_n \\ \begin{matrix} A_1 \\ A_2 \\ \vdots \\ A_m \end{matrix} \begin{bmatrix} \tilde{x}_{11} & \tilde{x}_{12} & \dots & \tilde{x}_{1n} \\ \tilde{x}_{21} & \tilde{x}_{22} & \dots & \tilde{x}_{2n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ \tilde{x}_{m1} & \tilde{x}_{m2} & \dots & \tilde{x}_{mn} \end{bmatrix} \end{matrix} \quad i=1, 2, \dots, m; j=1, 2, \dots, n$$

$$\tilde{x}_{ij} = (x_{ij1}, x_{ij2}, x_{ij3})$$

$$x_{ij1} = \min \{x_{ijk1}\}, x_{ij2} = \frac{1}{k} \sum_{k=1}^k x_{ijk2}, x_{ij3} = \max \{x_{ijk3}\}$$

مرحله ۳: استخراج ارزش‌های قطعی با استفاده از ماتریس تجمیعی قطعی شده بدست آمده در مرحله‌ی

قبل این پژوهش برای تبدیل وزن فازی به وزن قطعی از یک روش ساده و عملی برای محاسبه‌ی بهتر

عملکرد غیرفازی (BNP) ارزش وزن‌های فازی هر بعد استفاده کرده است. ارزش BNP اعداد فازی X_{ij} می‌تواند با استفاده از فرمول ذیل به دست بیاید.

$$x_{ij} = \frac{[(Ux_{ij}-Lx_{ij})+(Mx_{ij}-Lx_{ij})]}{3} + Lx_{ij}$$

مرحله ۴: نرمالایز کردن ماتریس تصمیم (F_{ij})

که با تقسیم هر ورودی بر بزرگترین ورودی در هر ستون برای از بین بردن اختلالات با واحدهای اندازه‌گیری مختلف محاسبه می‌شود به طوری که همه معیارها بدون بعد شوند.

مرحله ۵: محاسبه‌ی ماتریس تصمیم نرمال موزون (X_{ij})

ارزش‌های نرمالیز شده موزون به وسیله‌ی ضرب وزن شاخص‌های ارزیابی (w_j) در ماتریس تصمیم نرمالیز شده محاسبه می‌شوند.

$$\hat{x}_{ij} = f_{ij} * w_j$$

مرحله ۶: محاسبه p_i که نشان دهنده مجموع ارزش‌های معیارها که مقادیر بزرگتر بیشتر ترجیح داده

می‌شوند.

$$P_i = \sum_{j=1}^k \hat{x}_{ij}$$

مرحله ۷: محاسبه R_i که نشان دهنده مجموع ارزش‌های معیارهایی که مقادیر کمتر ترجیح داده می‌شوند.

$$R_i = \sum_{j=k+1}^m \hat{x}_{ij}$$

در فرمول بالا، $(m-k)$ تعداد معیارهایی است که باید حداقل سازی شوند.

مرحله ۸: محاسبه حداقل مقادیر R_i

$$R_{\min} = \min_i R_i, i=1,2,\dots,n$$

مرحله ۹: محاسبه وزن نسبی هر گزینه Q_i

$$Q_i = P_i + \frac{R_{\min} \sum_{i=1}^n R_i}{R_i \sum_{i=1}^n \frac{R_{\min}}{R_i}}$$

رابطه مرحله نهم می‌تواند به صورت زیر نوشته شود:

$$Q_i = P_i + \frac{\sum_{i=1}^n R_i}{R_i \sum_{i=1}^n \frac{1}{R_i}}$$

مرحله ۱۰: تعیین مقدار بهینه معیار K که به صورت ذیل محاسبه می‌گردد.

$$K = \max_i Q_i, i=1,2,\dots,n$$

مرحله ۱۱: محاسبه درجه مطلوبیت گزینه‌ها، بیشترین وزن (وزن نسبی گزینه) Q_i بیشترین اولویت را

دارد.

$$N_i = \frac{Q_i}{K} 100\%$$

۴. تحلیل داده‌ها و یافته‌های پژوهش

به منظور تعیین اوزان معیارهای چهارده گانه مزیت‌های رقابتی مقاصد گردشگری پرسشنامه مقایسات زوجی ساخته شده و بین خبرگان توزیع گردید تا وزن نسبی معیارها را ارزیابی نمایند. به منظور پر کردن جداول متقاطع قضاوتی، از متغیرهای زبانی که در جدول ۱. مقدار عددی متغیرهای زبانی

مقدار عدد فازی مثلثی	متغیرهای زبانی برای رتبه‌بندی مقاصد	متغیرهای زبانی برای سنجش اهمیت معیارها
(0,0,0.25)	بسیار ضعیف	اهمیت بسیار کم
(0,0.25,0.5)	ضعیف	اهمیت کم
(0.25,0.5,0.75)	متوسط	اهمیت متوسط
(0.5,0.75,1)	قوی	اهمیت زیاد
(0.75,1,1)	بسیار قوی	اهمیت بسیار زیاد

نشان داده شده است، استفاده شده و سپس این متغیرهای زبانی به اعداد فازی معادل آنها تبدیل گردید. مقایسات زوجی انجام شده توسط خبرگان به عنوان ورودی ماتریس مقایسه زوجی در تکنیک برنامه ریزی ترجیحات لگاریتمی فازی استفاده شد. مراحل این تکنیک به منظور محاسبه اوزان شاخص‌ها به شرح زیر است:

محاسبه اوزان معیارهای چهارده گانه مزیت‌های رقابتی مقاصد گردشگری

در این مرحله ماتریس‌های مقایسه زوجی فازی که براساس نظرات خبرگان به دست آمده است، در یک جدول براساس میانگین حسابی تجمیع می‌گردد و ماتریس مقایسه زوجی فازی تجمیعی به دست می‌آید که در جدول ۲ نشان داده شده است.

جدول ۲. ماتریس مقایسه زوجی فازی تجمیعی

	۱C	۲C	..	۱۳C	۱۴C
۱C	(1.00,1.00,1.00)	(1.00,1.20,1.40)	...	(2.00,2.50,3.70)	(1.50,2.40,3.80)
۲C	(0.71,0.83,1.00)	(1.00,1.00,1.00)	...	(2.10,3.40,3.70)	(2.00,2.10,2.60)
...

۱۳C	(0.27,0.40,0.50)	(0.27,0.29,0.48)	...	(1.00,1.00,1.00)	(2.50,3.10,3.60)
۱۴C	(2.00,3.00,4.00)	(0.38,0.48,0.50)	...	(0.28,0.32,0.40)	(1.00,1.00,1.00)

سپس داده‌های جدول ۲ را در آخرین مسئله بهینه سازی برنامه‌ریزی ترجیحات لگاریتمی فازی وارد کرده و مسئله را با الگوریتم ژنتیک حل می‌کنیم تا وزن شاخص‌ها به دست بیاید. وزن شاخص‌ها در بردار زیر نشان داده شده است.

$$W^t = (0.034, 0.109, 0.074, 0.112, 0.102, 0.025, 0.071, 0.013, 0.113, 0.069, 0.109, 0.079, 0.038, 0.052)$$

رتبه‌بندی مقاصد گردشگری

پس از تعیین اوزان شاخص‌ها، این اوزان در روش کپراس فازی مورد استفاده قرار می‌گیرند. همچنین ماتریس تصمیم قطعی شده در روش کپراس فازی تشکیل می‌گردد که در جدول ۴ نشان داده شده است. جدول ۴. ماتریس تصمیم قطعی شده

	C ₁	C ₂	...	۱۳C	۱۳C
A ₁	0.083	0.083	...	0.917	0.917
A ₂	0.917	0.250	...	0.250	0.500
۳A	0.500	0.083	...	0.083	0.500
۴A	0.917	0.500	...	0.917	0.250
۵A	0.917	0.500	...	0.250	0.083

سپس ماتریس تصمیم نرمالایز شده در اوزان به دست آمده ضرب می‌گردد و نهایتاً ماتریس تصمیم نرمالایز موزون به دست می‌آید. در نهایت براساس مراحل روش کپراس فازی، مقادیر N_i برای هر کدام از مقاصد گردشگری محاسبه می‌گردد که در جدول ۵ نشان داده شده است.

جدول ۵. ماتریس نتایج روش کپراس فازی

	Q _i	N _i	Rank
A ₁	0.2514	100.00	۱
A ₂	0.2292	91.17	3
۳A	0.1594	63.43	5
۴A	0.2366	94.11	2
۵A	0.2266	90.13	4

براساس نتایج به دست آمده از روش کپراس فازی، گزینه اول که شمال کشور شامل استان‌های گیلان، مازندران و گلستان می‌باشد به عنوان گزینه برتر شناخته شد و سایر گزینه‌ها به صورت ذیل رتبه‌بندی شدند

$$. A_1 > A_4 > A_2 > A_5 > A_3$$

۵. نتیجه‌گیری

گردشگری به عنوان یکی از بزرگترین صنایع دنیا محسوب می‌شود که می‌تواند به عنوان یکی از منابع اصلی درآمد، نقش مهمی در رشد اقتصادی کشورها داشته باشد. براساس اطلاعات و آمارهای موجود، صنعت گردشگری دومین منبع درآمد بیشتر کشورهای در حال توسعه است و راهبردی برای افزایش درآمد و فقرزدایی در این کشورها به حساب می‌آید. هدف اصلی این مقاله ارائه مدلی جهت ارزیابی مزیت رقابتی مقصدهای گردشگری با استفاده از تکنیک‌های تصمیم‌گیری می‌باشد. در این راستا در گام اول معیارهای چهارده گانه مزیت‌های رقابتی مقاصد گردشگری با مراجعه به ادبیات تحقیق و مصاحبه با خبرگان شناسایی شد. در گام دوم با استفاده از روش برنامه‌ریزی ترجیحات لگاریتمی فازی به محاسبه اهمیت نسبی یا به عبارتی اوزان شاخص‌ها پرداخته شد. در گام سوم رتبه‌بندی مقاصد گردشگری توسط روش COPRAS فازی انجام پذیرفت. براساس نتایج حاصل از این روش، شمال کشور شامل استان‌های گیلان، مازندران و گلستان به عنوان گزینه برتر اول شناخته شد و بعد از آن استان‌های غرب کشور شامل استان‌های آذربایجان غربی، آذربایجان شرقی، همدان، ایلام، کردستان، کرمانشاه و اردبیل به عنوان گزینه‌های برتر دوم برای گردشگری انتخاب شده‌اند.

منابع و مأخذ

- ۱- خورشید، صدیقه؛ تسلیمی، محمدسعید (۱۳۹۱). «رتبه‌بندی بانک‌های دولتی شهر کرمان بر اساس سطح سرمایه اجتماعی با استفاده از تکنیک‌های تصمیم‌گیری چند شاخصه». مدیریت فرهنگ سازمانی، دوره دهم، شماره دوم.
- ۲- کیانی زهره (۱۳۸۷)، برند مقصد گردشگری و نقش آن در وحدت ذینفعان صنعت گردشگری، مجموعه مقالات سمینار تغییرات محیطی، توسعه گردشگری و کاهش فقر، مهرماه.
- ۳- مؤمنی، منصور، (۱۳۸۵). مباحث نوین تحقیق در عملیات. تهران، دانشگاه تهران.
- 4- Ahmed, Z.U., (1991). The influence of the components of a state's tourist image on product positioning strategy. *Tourism Management* 12 (4).
- 5- Al-Masroori, R.S., (2006). Destination Competitiveness: Interrelationships between Destination Planning and Development Strategies and Stakeholders' Support in Enhancing Oman's Tourism Industry. Submitted in Fulfillment of the Degree of Doctor of Philosophy. Griffith University, Australia.
- 6- Anholt, S. (2007). Competitive identity: The new brand management for nations, cities and regions. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- 7- Balan, Diana, Balaure, Virgil & Veghes, Calin(2009), Travel and Tourism Competitiveness of the world's top Tourism Destination: An exploratory assessment.
- 8- Bramwell, B., & Rawding, L. (1996). Tourism marketing images of industrial cities.
- 9- Buhalis, D. (2000). Marketing the competitive destination of the future. *Tourism Management*, 21.
- 10- Chon, K.S., Weaver, P.A., & Kim, C.Y. (1991). Marketing your community Image analysis in Norfolk. *The Cornell Hotel and Restaurant Administration Quarterly*.
- 11- Cracolici, M. F., Nijkamp, P., & Rietveld, P. (2008). Assessment of tourism competitiveness by analysing destination efficiency. *Tourism Economics*, 14(2), 325-342.
- 12- Crouch, G., Ritchie, J., (1999). Tourism, competitiveness, and societal prosperity. *J. Bus. Res.* 44.
- 13- Crouch, H. (2007). The army and politics in Indonesia. Equinox Publishing.
- 14- De Holan, P.M., & Phillips, N. (1997). Sun, sand, and hard currency tourism in Cuba.
- 15- Enright, M.J., & Newton, J. (2004). Tourism destination competitiveness: a quantitative approach. *Tourism Management*, 25(6).
- 16- Ferreira, Joao and Esteveao(2009), Cristina Regional Competitiveness of Tourism Cluster: A Conceptual Model Proposal, available Online at <http://mpra.ub.uni-muenchen.de/14853>
- 17- Gomezelj, D. O., & Mihalič, T. (2008). Destination competitiveness—Applying different models, the case of Slovenia. *Tourism management*, 29(2).

- 18- Goodrich, J.N., (1977). Differences in perceived similarity of tourism regions: a spatial analysis. *Journal of Travel Research* .
- 19- Gunn, C. (1994). *Tourism planning* (3rd ed.). New York: Taylor and Francis.
- 20- Guo, L.F. (2000). Thoughts on international competitive power of Chinese tourism, (in Chinese).
- 21- Haahti, A.J., Yavas, U., (1983). Tourists' perceptions of Finland and selected European countries as travel destinations. *European Journal of Marketing* 17 (2).
- 22- Heath, E., Wall, G., (1992). *Marketing Tourism Destinations: A Strategic Planning Approach*. J Wiley, Canada.
- 23- Hong Zhang, Chao-lin Gu, Lu-wen Gu & Yan Zhang (2011). The evaluation of tourism destination competitiveness by TOPSIS & information entropy - A case in the Yangtze River Delta of China.
- 24- Keller, P. (1998). Destination marketing: Strategic areas of inquiry. Reports of 48th Congress, 40, pp. 9-22. St-Gall: AIEST.
- 25- Kozak, M., & Rimmington, M. (1999). Measuring tourist destination competitiveness: conceptual considerations and empirical findings. *International Journal of Hospitality Management*, 18(3).
- 26- Laws, E., (1995). *Tourist Destination Management: Issues, Analysis and Policies*. Routledge, New York.
- 27- Mikhailov, L. (2003). Deriving priorities from fuzzy pairwise comparison judgments, *Fuzzy Sets and Systems*, 134.
- 28- Pearce, D.G., (1997). Competitive destination analysis in Southeast Asia. *Journal of Travel Research* 35 (4).
- 29- Porter, M. E. (1990). The competitive advantage of notions. *Harvard business review*, 68(2).
- 30- Povilanskas, R., Armaitiene, A., (2014). Marketing of coastal barrier spits as liminal spaces of creativity. *Procedia-Social Behav. Sci.* 148.
- 31- Ritchie, J. B., & Crouch, G. I. (1993). *Competitiveness in international tourism: A framework for understanding and analysis*. World Tourism Education and Research Centre, University of Calgary.
- 32- Ryan, C., (2010). The Competitive Destination the Future Role of the 'World City'. Keynote Paper for The Conference hosted by Chinese Cultural University, May 6.
- 33- Vila, T. D., Darcy, S., & González, E. A. (2015). Competing for the disability tourism market—a comparative exploration of the factors of accessible tourism competitiveness in Spain and Australia. *Tourism Management*, 47.
- 34- Wang, Y.M., Chin ,K.S, (2006) , An eigenvector method for generating normalized interval and fuzzy weights, *Applied Mathematics and Computation*, 181, (2).
- 35- Wang, Y.M., Chin ,K.S, (2008) . A linear goal programming priority method for fuzzy analytic hierarchy process and its applications in new product screening, *International Journal of Approximate Reasoning* 49 (2).
- 36- Wang, Y.M., Chin ,K.S, (2011). Fuzzy analytic hierarchy process: A logarithmic fuzzy preference programming methodology, *International Journal of Approximate Reasoning* 52.

- 37- Zadeh, L. A. (1965). Fuzzy sets. Information and control, 8(3)

