

پهلوانان و داریان، و گرنه توده مردم بسی آن که نیازی به تضییح باشد فروتن و با گذشتاند و چیزی ندارند که ایثار کنند.
فاجعه بزرگتر در «توانایی» اجتماعی است.

توانایی اجتماعی زاده سازمانها و تشکیلات بشری است. قبیله هماندم که رئیس پیدا من کند در درونش شکافی ایجاد می شود که منشاء با خود بیگانگی است. رئیس قبیله به زودی این بیگانگی، این فاصله، این امتیاز را در همه چیز منعکس می کند: منزلش، خورد و خوراکش، پرشاکش، و حتی حرکاتش از «دیگران» ممتاز می شود: تبسیم رئیس با تبسیم دیگران فرق دارد. با تشکیل دولت، «توانایی» ابعاد وسیع تری می باید: همه قدرتها در یک جا متتمرکز می شود. پهلوانان به خدمت این قدرت درمی آیند. فرزانگان غالباً بدین سو کشیده یا کشانده می شوند. با اختراع ابزار جنگی مسئله قدرت جسمی اهمیت خود را از دست می دهد. در مقابل، قدرتی به نام قدرت دیوانی روز به روز دامنه و نبروی بیشتری می باید. و همچنان که مثلاً قدرت بانک از قدرت رئیس بانک و کارمندان بانک جداست، قدرت دیوانی هم از قدرت دیوانیان ممتاز است.

منشاء قدرت دیوانی برتری جوینی است. بشر می خواهد از دیگران ممتاز باشد. آیا این تمایل غریزه ای جاردنی است؟ نه، اما به اندازه تمایل به تملک نیرومند و ریشه دار است، و شاید قوی تر و مکارتر. بشر، هم می خواهد از نظر دارایی از دیگران ممتاز باشد و هم از نظر مقام و قدرت. این دو قدرت قرنها با هم جمع بوده اند اما خطاست اگر تصور کنیم با ریشه کن شدن قدرت مادی «حب جاه» نیز از میان می رود. هیتلر اندک تمایلی به اندوختن مال نداشت اما ولح قدرت کار او را به جنون کشاند. در قلمروی دیگر، برخی از کشورها قدرت سرمایه را به حداقل رسانیده اند، اما در این کشورها قدرت دیوانی (بورکراسی) نه تنها کاهش پذیرفته که فزونی یافته است. این معنی را می توان در صحنۀ اجتماعی نیز به عیان دید: راست است که در کارخانه کارگر می خواهد با حداقل کار حداقلش مزد را به دست اورده اما در دیوان این فاعده دیگر اعتبار ندارد. در اینجا «دیوانی» می خواهد به هر قیمت حداقل مقام را به دست اورد. آنان که منکرند بگو رو به رو کنند.

از دیدگاهی دیگر می توان گفت که توanایی در برابر طبیعت نعمت است و در برابر بشر فاجعه. برای مقابله با طبیعت باید از نظر جسمی و فکری توانای بود. چنین است که پهلوانان و داشمندان غالباً احترام ما را بر می انگیزند، زیرا جز در موارد استثنائی با توصل به اخلاق، پادشاه توanایی خود را ایجاد می کنند. اما توanایی نسبت به دیگران در ذات و ماهیت خود تبعیض است و تجاوز این چاره درمان کردن آن نیست، از ریشه کنند آن است. نقل از نوشیه «الفباء»، جلد سوم - تاریخ انتشار ۱۳۵۲

تراژدی توانایی و فاجعه توانایی اجتماعی

دل از رستم آید به خشم



از دکتر مصطفی رحیمی

چنین می نماید که داستان رستم و سهراب بجایه ترین و دشوارترین داستانهای شاهنامه است. علت آن است که یکی از عمیق ترین و اشناخته ترین تراژدیهای بشری را در بر دارد: تراژدی توانایی.

بشر از دیرباز به سوی آزادی و برابری گام برداشته، یا دست کم آرزوی آن را داشته است. ولی در هر قدم ناخواسته، با موانع فراوان رو برو شده است. این موانع انسان را بخود بیگانه کرده و از مسیر اصلی معرفش ساخته است.

یکی از این موانع نابرابری اقتصادی است. این نابرابری در هر دو قطب، خود موجب با خود بیگانگی انسان است. از یک سو فارون مال اندوخته برای نگاهداری و از دیگر دارائی خود باید آزادی و شخصیت دیگران را سلب کند و همین کار او را به درجیم بدل می کند. این دارایی دیگر برای برآوردن نیازهای راستین او نیست. در تیجه نه تنها تایار اراده او نیست، بلکه الزامات اسلط جویانه خود را بر صاحبش تحمیل می کند. در نقطه دیگر، بی چیزان که نیاز نخستینشان سرآورده نمی شود، از آنچه انسان را انسان می سازد، چون فرهنگ و اخلاق و عشق، بی بهره می مانند. بدینگونه نابرابری اقتصادی از هر دو سو مصیبت بار است.

اما آنچه در باره آن کمتر گفته شود آن است که توanایی، تبعیض در بهره مندی از قدرت،

دست گرم و بازوی زور!

حکیمی را پرسیدند: از سخاوت و شجاعت، کدام بهتر است؟

گفت: آن که را سخاوت است، به شجاعت حاجت نیست. تیماند حاتم طایی، ولیک تابه ابد یماند نام بلندش، به نیکویی مشهور زکوه مال پنر کن، که فضلۀ «رُز» را چو باهبان بزند، پیشتر دهد انگور

لشته ملت برگیور بهرام گور گه دست گرم، به ز بازوی زور نقل از: «ملستان سعدی»، باب دوم