

بازاندیشی درباره مارکس و تاریخ

نفوذ کهن در ۲۵ سال گذشته، نه به دقت از کیفیت روشنفکرانهی کار او برآمده است، بل از این واقعیت که آن به ژرفانمایی پیرامون تبرها، دوره‌ها و نیرنگهای تاریخ تلاشی برای دست یابی به یک شیوه علمی و راهبردی در مطالعه‌ی جامعه است، به چیم تاریخ انسانی، در واقعیتی که اغلب ژرف مینماید. تاریخ انسانی: به دست آوردن و شناخت نظم و سراست

یگرارد و در دست دیگر به آن استانده‌های روش و نیرومند که فلسفه‌ی تحلیلی سده‌ی بیستم را مشخص می‌سازند.

Renzo Llorent تقسیم کار را همچون یک مفهوم مبازماید، هم در یک رویه‌ی فلسفی که در آن بر تفسیر و

تعییر کهن از مارکس انتقاد می‌کند و در یک رویه‌ی افزونتر آزمونی دیگر در ارتباط با کار ریچارد **Arneson** آن

چنین استدلال شده است که توجه کامل به آنچه مارکس در این موضوع نوشته است به تفسیر و تعییری رهنمون می‌گردد

که با از آن کهن تفاوت دارد.

ادعای کهن بر این که مارکس از ابطال تقسیم کار دفاع می‌کند، در حالی که سازگار با سنت نیک_ تاسیس شده‌ی

سفرنگ مارکس می‌شود، توجیه‌نایذیر است، عمدتاً از آن که کمتر با پیشتر به گونه‌ئی انحصاری بر یک عبارت تک از

"ایدئولوژی آلمانی" استوار است، عبارتی که پیشتر، به تغییر با همه‌ی سخنان دیرتر مارکس در مسئله‌ی تقسیم کار،

خوب‌پیدا کرد و پیرامون سخنرانیها نظر داد.

کتاب کهن دفاعی نیرومند بود از یک تفسیر قدیمی از نگره‌ی مارکس پیرامون کارکرد تاریخ. کتاب کهن افزون بر

پرداخت عظیم بر نگره‌ی تاریخ مارکس، به نگره‌ی مارکسگرا معروف به تحلیل مارکسگرا نیز پرداخته است. این دو کار،

بخت به هم مربوط و وابسته‌اند، این برداشت تحلیلی کهن بود که کهن را قادر گرداند نگره را در تاشی به _ هم

_ پیوسته و دفاع - پذیر ارائه نماید. باری کتاب کهن پیرامون گفتگوها درباره‌ی نگره‌ی مارکس در خصوص تاریخ و

شیوه‌های تحلیل آن، همچنان در خور بحث و گفتگو در محافل باقی میماند... البته فرد میتواند یک مارکسگرای تحلیل گرا

و فرآکاتی باشد و جز آن همه چرت و پرت است...

نویسنده‌گان، نقطه حرکت خود را از جنبه‌های متفاوت این میراث پیچیده می‌گیرند. چهار نوشته، سرراست با نگره‌ی

تاریخ در آن مربوط‌اند، جستجوکنان پاک و روشن کردن آن و گسترش دامنه‌اش.

Nolan از گزارش مسائل و نکات خرد در کتاب نقد می‌کند، به ویژه از تکیه‌ی افزون به بخداشته بودن انسان

همچون مکانیسم فعال و به دفاع از ضد یک داستان بلند "Darwinian". بنابر کلام نولان، بالا رفتن تاریخی در

شیوه‌های معین تولید، وابسته‌ی تولید متفاوت گروههای انسانی است، معلوم شیوه‌های تولید گروه‌ها. این مکانیسم بر پیشتر

تاریخ انسانی، پیش از جمعیت‌شناسی، صدق می‌کند...

Alan Carling با نگره‌ی تولان شریک است در این که منطقی بودن مکانیسم به اندازه‌ی کافی نیرومند نیست تا

نقش تاریخی نگهداری شده برای آن را نگاهدارد... چاره گزینی کارلینگ در بردارنده یک مکانیسم با برتری رقابتی است...

تولیدهای متفاوتی در تاش اجتماعی همگام با تولیدگری بالاتر اقتصادی. این مکانیسم در میان فرایندهای رقابت اقتصادی،

برخوردهای نظامی، تلاشهای آرماتی... عمل می‌کند. آن به علت داشتن فرایندهای گزینش اجتماعی، داروینیست...

Laibman در زمینه‌ی مادی گرانی تاریخی ... نقش مرکزی بین‌المللی _ گرانی را تأیید می‌کند. او

اصرار دارد که هوشیاری انسانی، چنان که در فرایند کار فردی انسانی تجسم می‌باید به آثار متوضطی در نیروها و

ارتباط تولید رهنمون می‌گردد. در نظر لیب من، ارتباط میان عمل بین‌المللی و مسائل فرآگیر و گسترنده در تضادهای

طبقه‌ئی شیوه‌های تولید، نگره‌های مرحله‌ی تاریخی ... "یک نمونه‌ی مطالعاتی تکامل اجتماعی لیب من پنج مرحله‌ی "ستی" در تکامل تاریخی تشخیص میدهد: کمونیسم اولیه، غلامی، فنودالیسم، سرمایه‌داری و کمونیسم

امروزین. برای هر شیوه‌ی تولید، نیروها و روابط تولیدی، شرایط پیشین، تضادها و ... توضیع داده شده. اما برای لیب من

نکته در تکامل نگره‌ی است که هم دشوار و هم نرم باشد... این نشان میدهد که مرحل، داوری _ گونه و دلخواه نیست،

لیکن یک ساختار پیوسته منحنی - شونده‌ی تاریخ را به وجود می‌آوردند...

Wetherly نیز با ساختار توضیحی نگره‌ی تاریخ سروکار دارد، لیکن دلستگی او روی روابط منطقی

میان ادعاها عمل، برتر از پایه گزاری‌های کوچک نخستین است. او استدلال می‌کند که ارتباط بین ساختاری نخستین،

نوجه‌اندکی در کار کهن جلب کرد و گفتگوهای فرجامین نیز روی نیروها و روابط تولید مرکز پیدا کرد. "این سان،

آن که دلسته به نگره‌ی تاریخ بودند، دلستگی بسیار به دولت ندارند و آنان که با دولت سروکار دارند، سروکار

زیادی با نگره‌ی تاریخ نیافته‌اند." وزری میکوشد پیوستگی بین دولت و تاریخ بیابد، دقیقاً با بررسی این که

چگونه نگره‌ی دولت میان نگره‌ی بزرگتر تاریخ جایگیر می‌شود...