

ایرانشناسی در بلغارستان
دانشکده شرق‌شناسی بلغارستان (مرکز آموزش زبان و فرهنگ‌های ملل شرق، زبانها و ادبیات کهن و معاصر) وابسته به دانشگاه دولتی صوفیا در سال ۱۹۵۱ (۱۳۲۰) با تصویب وزارت علوم و آموزش عالی گشایش یافت این دانشکده در سالهای اول فعالیت خود تهها به آموزش زبان و ادبیات ترکی و عثمانی اشتغال داشت، ولی بعداً بتدریج میدان فعالیت خود را گسترش داد در دانشکده زبان و فرهنگ‌های ملل شرق هم‌اکتون زبان و فرهنگ‌های ترکی، عربی، هندی، فارسی، ژاپنی، کره‌ای، چینی و ارمنی تدریس می‌شود. آموزش زبانهای پشتتو، کردی، تیغی و مغولی نیز به عنوان زبانهای دوم (جنوبی) رواج کامل دارد.

آموزش زبان و فرهنگ کهن و معاصر ایران از سال ۱۹۵۵ (۱۳۲۴) شروع شد و در آغاز زبان دوم تمام دانشجویانی بود که در یکی از رشته‌های زبان و ادبیات (فیلولوژی) تحصیل می‌کردند ولی بعد از سال تحصیلی ۱۹۹۴-۱۹۹۳ بگرسی مستقل (ایرانشناسی) تبدیل گردید.

کرسی ایرانشناسی هر سال بطور متوسط بین ۱۰-۱۵ دانشجوی می‌پذیرد. داوطلبان آموزش در رشته ایرانشناسی نخست در کنکور عمومی دانشگاه دولتی صوفیه شرکت می‌کنند بعد از شرکت در کنکور نصف آنها (با معدل بهتر) بدون پرداخت شهریه و بقیه با پرداخت شهریه وارد دانشکده شرق‌شناسی و کرسی ویژه ایران‌شناسی می‌شوند.

دوره کامل ایرانشناسی پنج سال است و در این مدت دانشجویان با فرهنگ‌های کهن و معاصر ایران آشنا می‌شوند مهتمرين دروس دانشجویان در دوران تحصیل بترتیب عبارتست از:

سال اول: تدریس زبان و گرامر فارسی، حروف و اصوات، زبان‌شناسی، ادبیات‌شناسی، ایران‌شناسی تاریخ ایران قبل و بعد از اسلام.

سال دوم: زبان فارسی، دستور زبان فارسی، دستور تطبیقی زبان فارسی، صرف و نحو فارسی ادبیات کهن و معاصر ایران، تاریخ ایران، فلسفه شرق و تکامل آن، تاریخ اسلام.

سال سوم: زبان فارسی، فارسی کهن و معاصر، ادبیات کلاسیک ایران، ادبیات معاصر ایران، صرف و نحو ایران، گویشهای ایرانی، تعدد اسلامی، زبان دوم (کردی، ترکی، عربی، پشتو).

سال چهارم: زبان فارسی، ادبیات فارسی، ترجمه از بلغاری به فارسی، ترجمه از فارسی به بلغاری، گفتگوی فارسی، فلکلور ایرانی، تاریخ سیاسی ایران، تاریخ دستور زبان فارسی زبان دوم (تفحص مستقل در زمینه‌های ادبی، فلسفی، تاریخی در پهنهای زبان و فرهنگ ایران).

سال پنجم: زبان فارسی، ترجمه از فارسی به بلغاری و بر عکس، گفتگوی فارسی، تفحص مستقل در پهنهای زبان و فرهنگ ایران.

کودکان و بزرگ‌سالان را نشان داده است و نتیجه گرفته که نمی‌توان با منطق بزرگ‌سالانه مشکلات جهان کودکان را درک کرد. برای درک جهان کودکان می‌باشد همچون آنها کودکانه زیست و کودکانه اندیشید و خیال‌افی کرد.

در داستان پنجه به باز ما با یک تقابل دوتایی رویه رویم. پنجه به عنوان دریچه‌ای برای رهایی و ورود نور و پنجه به عنوان دریچه‌ای برای دیدن رشتی‌های جهان و رؤیت خودکشی و مرگ. در این داستان گرچه نویسنده به برخی تابسمانی‌های اجتماعی مستقیماً اشاره کرده است، اما باز در انتهای تعابیری شاعرانه آن را به پایان بردۀ است. این امر باعث شده سخنان دو شخصیت داستان غیرواقعی به نظر بررسد و تنها دلالت بر خواست نویسنده برای ابراز آنها به وسیله شخصیت‌ها دارد.

در داستان عبود کبوتر را پر بدۀ به جای آن که جنگ را از دیدگاه عده‌ای کودک که شخصیت‌های این داستان بینیم، آن را از دیدگاه بزرگ‌سالی که خود را کودک فرض کرده است (یعنی نویسنده) می‌بینیم. این داستان روابطی کلی و مبهم درباره جنگ است که در انتهای با تصویری احساساتی به پایان می‌رسد. نویسنده حتی به این نکته کوچک توجه نکرده که هفت تیر پلاستیکی با مازیک رنگ به خود نمی‌گیرد. سعی نویسنده برای ترسیم فضای جنگ از خلال بازی گروهی کودک ناموفق است. این امر نشان می‌دهد که یک نویسنده هر قدر فضا و موضوع داستانش تجربی تر بوده باشد در ترسیم آن موفق تراست و توصیف صرف و اشارات کلی، فضا و مکان زنده و ملموس را ترسیم نمی‌کند.

در داستان پرواز که طولانی ترین داستان این مجموعه است نویسنده باز در جهت نفی تنهایی شخصیت اصلی داستان همدیم را برای او دست و پا می‌کند. رمز و راز این داستان و کاوش‌های روانشناسی ذهن دو شخصیت آن دلنشیں است و یک بار دیگر نویسنده مضمون وحدت آبی و زرد و حاصل آمدن ملایمت و لطافت (یعنی سبز را) در آن به کار گرفته است. شخصیت اصلی این داستان (علی) با دو مشکل روبروست، ابتدا تصویری در دیار که از گذشته در ذهن دارد (مرک خروشش بر اثر اصابت بمبه) و سپس برخورد خشونت‌بار و تحقیرآمیز هم‌شاگردی‌های هلندی‌اش. او برای غلبه به این مشکل چاره را در پریدن و پرواز می‌بیند. در این داستان یک بار دیگر می‌بینیم که ذهن منطقی و خشک و انعطاف‌ناپذیر انسان‌های آن دیار، قادر نیست جهان خیالی و شگفت و پررموز و راز یک کودک شرقی را درک کند. پیرزنی که در انتهای داستان پرسش آن دوران می‌بینند و نایاورانه به پر سفید روی زمین خیره می‌شود، تمنه‌ای از افراد آن جامعه است.

در انتهای باید بگوییم که خواندن این مجموعه لذت‌بخش است و گاه تصاویری که در آن رسم شده است مخاطب را به اندیشیدن و امس دارد و آن اوابی یگانه‌ای که بر سرتاسر مجموعه حاکم است، شرح سرگشتنگی مهاجران این عصر، و جستجوی آنها برای تعیین جایگاه و کسب هویت‌شان است. □

در داستان خانه پنجم و گلزاری به احسان شرم یک فرد شرقی از در معرض دید قرار گرفتن اشاره شده است. امری که در آن دیار هم در معماری و هم در روابط عاطفی‌شان رخنه کرده است. در داستان اولین زمزمه‌ها همچنین احسان اندوه از سپری شدن گذشته شیرین و گریز از اندیشیدن به آینده نامعلوم، طوری که باعث شود فرد تنها به زمان حال فکر کند و در را غنیمت شمرد، آشکار شده است.

در داستان آقای احمدی باز از خود بیگانگی انسان‌ها از طریق تکرار بی‌وقفه اعمالی بی‌معنا وصف شده است. در این داستان شخصیت اصلی صریحاً نتیجه گرفته است: «زندگی‌ها در چند قالب، آن هم کاملاً استاندارد دسته‌بندی شده‌اند». و هر کس که در هیچ قالبی نتیجه‌گیرد: «اصلًا زندگی نکرده است.» (ص ۳۱) و این امر بی‌معنایی زندگی در نظر شخصیت اصلی را نشان می‌دهد. در داستان رنگ نارنجی دلتگی دلتگی را از در معرض کنجدکاوی دیگران قرار گرفتن است، کاری که انسان را وارد به دروغ‌گویی می‌کند: «به آن‌ها که راستش را گفت، همه مشکوک نگاهش کردند، به یقین دروغ گفت و خودش را راحت کرد.» (ص ۳۲)

در داستان نه آبی، نه زرد نویسنده سعی دارد در قالب حکایتی تمثیلی از فاصله میان انسان‌ها سخن بگوید و به تصور خود سعی کند دو فرد هم در راه رغم اختلاف رنگ و نژاد به هم برسانند.

داستان فرضیه بهوضوح نشان می‌دهد که نویسنده پندرها و مقاهمی ذهنی خود را اصل قرار داده و سعی در توجیه آن داشته است. در این داستان، حذف کنش و عمل داستانی و صرف تعریف و توضیح کاملاً نمایان است.

در داستان اهل هر کجا می‌خواهی باش اما... باز نویسنده سعی دارد حالات مستضاد را اشتبه دهد و تفاوت‌ها و تباين‌ها را انکار کند (کاری که خصیصه یک اثر تک‌آوایی است) اما آشکار است که نفی تکثر بینش‌ها به حدتی تصنیف می‌رسد.

در داستان باران راوه با خود یا با فرد دیگری چون خود و اگویه دارد و به ما نشان می‌دهد که مقاهمی بد و خوب، از منظرهای گوناگون یکسان به نظر نمی‌رسد و هر کس حقیقت را به زعم خود معنی می‌کند. نتیجه‌ای که مخاطب می‌گیرد این است که: پس شاید کسی عقیده خود را بر دیگری تحمیل کند و تنها خود را حامل حقیقت پیندارد. در این داستان تقابل دو بینش متفاوت نشان داده شده است. ابتدا بینشی که مایل است تفاوت‌ها را انکار کند و سپس بینش که معتقد است هر کس هویت جداگانه‌ای دارد و نمی‌توان تنوع آرا را نفی کرد، و این بینش نافی روابط دوستانه میان انسان‌ها نیست.

در داستان جایه‌جایی نویسنده نشان می‌دهد که انسان همواره به فکر چیزی است که ندارد، یعنی غبظه به فرسته‌های از دست رفته می‌خورد. اما راوه توجه ندارد که انسان هرگاه به فرد دیگری بسیار نزدیک شد، همان مقدار هم اشکالات او را بر جسته تر می‌بیند. در داستان چشم نویسنده تفاوت میان جهان ذهنی