

زندگی بدون دروغ



نداشت. گاه به خطای موضع او درباره چچن و بمباران ناتو در صربستان حمل به ملأی‌گرایی افراطی غرب سیتی‌اش می‌شود. به واقع سولژنیتسین عاقلانه‌ترین راه برای روسیه و غرب را «خودمحدودیت» که اصل اعتدال و احتیاط است پیشنهاد می‌کند.

اکنون بیش از بیست سال از سخنرانی معروف الکساندر سولژنیتسین در هاروارد می‌گذرد. این سخنرانی بیش از هر نوشته‌ای و نخبگان روشنفکر را در عقیده خود مبنی بر اینکه او هواحد آزادی سیاسی نیست راستخ کرد. صاحب‌نظرانی چون

سرمقاله‌نویس نیویورک تایمز گفتند که او متعصب اخلاق‌گرا و مؤمنی قشری است که «می‌پندراد مالک "حقیقت" است و هر جا نظر می‌افکند خطا می‌بیند». آرتو شلسینگر جوینور به عنوان «لیرالیسم امریکایی» میانه‌رو (و نسی‌گرا) سولژنیتسین را با زنگال لومی (بمبارانشان کنیم و آنها را به عصر حجر بازپس فرستیم) و عالمان قدیم و خشکه مقدس الهیات مقایسه کرد. به گفته شلسینگر، این روس مخالف آزادی خود را «پیک خداوند» می‌پندراد. مجله محافظه‌کار نشنال ریویو وساطت کرد و گفت سولژنیتسین درباره کمونیسم حق داشت اما درباره امریکا مرتکب خطا شد. حتی بنوی اول امریکا روزالین کارتر نیز وارد معركه شد و با به کارگیری سُست‌ترین برهان راست‌گرایان گفت اگر سولژنیتسین امریکا را دوست ندارد باید این سرمزمین را ترک کند. در این میان معتبرضیئن چون جورج ف. ویل از واشنگتن پست خاطرنشان کردن که افکار سولژنیتسین ریشه در سنت والای فلسفه غرب دارد و به واقع «درهم‌خوانی» کامل با افکار سیسیرون و دیگر قدمًا چون سنت اوگوستین، سنت توماس داکن، هوکر، پاسکال، مور، برک و هگل است. ج. ف. ویل به طعنه می‌افزاید در مقایسه با سنت طولانی و وسیعی که زمینه فکری سولژنیتسین است، پیشینه مدرنیته و لیرالیسم بسیار محدود و جوان است».

گفته‌های ویل این امتیاز را داشت که انتقاد سولژنیتسین به غرب را که انتقادی درونی از جامعه‌ای است که هر روز بیشتر ارتباط خود را با بهترین بخش میراث اخلاقی و سیاسی خود کاهش می‌دهد، روشن سازد. درست است که سولژنیتسین مطرح می‌کرد که غرب با قضاوتمداری بی‌روحش و «فرهنگ عوام» نمی‌تواند برای روسیه پس از کمونیسم «نمونه» باشد، اما از طرف دیگر ستایش عمیق خود

الکساندر سولژنیتسین: وداع با ایدئولوژی تازه‌ترین کتاب دانیل ماهونی، استاد دانشگاه آسوپیسیون بوستون است که در آن به تجزیه و تحلیل عقاید نویسنده مجمع‌الجزایر گولاگ پرداخته است. در زیر گزیده‌هایی از کتاب را می‌خوانیم.

نظر سولژنیتسین نسبت به پوتین و روسیه دوران او دوگانه است. به اعتقاد او پوتین سودای استقرار استبداد را ندارد، اما «دموکراسی هدایت شده» (managed democracy) را نیز دارای اشکالات زیاد

می‌داند. به طور مشخص ایراد او به پوتین این است که برای حمایت از دموکراسی حداقل کاری را که می‌تواند انجام می‌دهد. اما از طرفی او شهامت پوتین در مبارزه با نفوذ جنایتکاران و به حاشیه راندن حزب کمونیست را می‌ستاید. در مجموع، پوتین توانست پس از دوره سرمایه‌داری غارتگر سالهای ۱۹۹۰، تا حدی امید مردم عادی را به آینده کشور بازگرداند. در عین حال برخلاف بسیاری از اطرافیان پوتین، سولژنیتسین به هیچ وجه حاضر نیست تسلیم نظریه‌ای شود که گذشته شوروی را «عادی» قلمداد می‌کند و آن را دوره‌ای قابل انتقاد، لیکن مشروع در سُنت ملی روسیه به حساب می‌آورد.

در ده سال گذشته، سولژنیتسین به اندازه کافی موضع سیاسی خود را روشن کرده است: او ضد کمونیستی کهنه کار، هواحد دموکراسی قوی، ریشه‌دار و بنیادین، موافق اقتصاد بازار و اصلاحات ارضی است؛ اما مخالف سرسخت حکومت دُزدساalaranهای است که با استفاده از روابط سیاسی، سلطه خود را تداوم می‌بخشد و مردمی را که قبل از قربانی کمونیسم بودند فقیرتر می‌کند. مانند جورج اورول، سولژنیتسین جامعه‌ای «آبرومند» را در نظر دارد که در آن از مردم عادی در مقابل جداسازیهای پیچیده چپ («اتوبی سوسیالیستی») و راست («بازار» به مثابه هدفی در خود و نه در چارچوب قانون و اخلاق) حمایت می‌شود. سولژنیتسین با تفکر احیای امپراتوری روسیه با جذب مخالفت می‌کند و به غرب برای تفرعن و پیروزمند باوری اش هشدار می‌دهد. او به شدت از بمباران شهرهای صربستان به وسیله ناتو انتقاد کرد و آن را وارونه کردن و حشیانه اصول بشردوستانه دانست. اولین جنگ با چچن را غیرمنطقی و محکوم به شکست عنوان کرد، لیکن معتقد بود که پوتین در سال ۱۹۹۹ در برابر حمله شورشیان مسلمان چچن به داغستان روسیه چاره‌ای جز دخالت

دروغ به مثابه شکلی از هستی محصول انکار بنیادین واقعیت هستی‌شناشه است و این در مرکز برنامه ایدئولوژیکی قرار دارد: اعتقاد به اینکه جوامع و انسانها می‌توانند به یکباره تغییر کنند. در پس این توهمندی، اعتقاد غلطی وجود دارد که می‌پنداشد «انقلاب» یا «رونده تاریخ» قادرند وضعیت بشر را تغییر داده و تضادهای پایدار، گرینشهای مصیبت‌بار و انتخاب‌های انسان بین خیر و شر را ریشه کنند. سولژنیتسین بر تفکری صحه می‌گذارد که مشابه مکتب «گناه جبلی» است، اما حداقل در مجمع‌الجزایر گولاگ آن را مبتنی بر شالوده‌های «طبیعت گرایانه» و یا «برگرفته از «تجارب شخصی» می‌داند. او با تکیه بر تفکر منطقی، از تجربه‌اش در گولاگ «حقیقت تمامی ادیان دنیا» را در می‌یابد.

ترجمه یاسمن منو

به نقل از: *Le nouvel Observateur*, (7-13 Aout 2008).

را نسبت به شرافت و حتی علو طبع مردم امریکا که با سخاوت چشمگیر بشرطه همراه است بیان می‌کرد. و گرچه او بیشتر به نقد فساد در قانون پرستی می‌پرداخت تا به محسن قانون، اما نویسنده مجمع‌الجزایر گولاگ با بیانی روش تصریح می‌کرد که «福德ان ساختار قضایی بی‌طرفانه در یک جامعه امری وحشتناک است».

ویژگی آثار سولژنیتسین از بخش سلطانی‌ها تا دایرة اول، از مجمع‌الجزایر گولاگ تا فراخوان ۱۹۷۴ خطاب به مردم شوروی به نام «بدون دروغ زیستن» تجزیه و تحلیل «دروغ به مثابه شکلی از هستی» است. ویژگی زندگی زیرسلطه «سوسیالیسم واقعاً موجود» حضور فraigیر دروغ بود در رابطه با گذشته، حال و آینده؛ واقعیت زندگی شورایی و ماهیت مسائل. زبان حاکم «نویزبانی» (Novlangue) بود: زبان کلیشه‌ای، ایدئولوژیک، کاملاً مجزا از وقایع ساده زندگی اجتماعی و سیاسی، مجزا از برهان علمی و بخصوص از مفاهیم عادی عقل سلیم و وجودان بشری.

بنیاد کودک همواره به این می‌اندیشد که هیچ دانش آموز با استعدادی نباید به علت مشکلات مالی از تحصیل و تلاش باز بماند.



بنیاد کودک

Child Foundation



دارای مقام مشورتی اکوسوک سازمان ملل متحد

بنیاد کودک تنها موسسه خیریه مردم‌نهاد ایرانی‌من باشد که علاوه بر ایجاد دفاتر رسمی در کشورهای امریکا، سویس و امارات متحده عربی، هم‌اکنون پا تحت پوشش فرار دادن ۳۲۰۰ مددجو در اقصا نقاط ایران، شعبه‌های فعالی در تهران، شهران، کرمانشاه، بروجرد، اردبیل، ارومیه، هم، کاشان، مشهد، تبریز، آمل، اصفهان و پاسوج دارد.

«با پذیرش کفالت یک دانش آموز نیازمند و با استعداد، زندگی و تحصیل او را بیمه کنیم»

www.childf.org
info@childf.org

دفتر مرکزی: تهران، خیابان خرم‌شهر، خیابان کلشن، کوچه کلزار، پلاک ۲۰
صندوق پستی: ۱۴۱۵۵-۴۱۷۹ | تلفن: ۰۲۱۸۲-۸۸۵۰۲۱۸۲ | فاکس: ۰۲۱۸۷۶۴۷۷۱

او از مرگ نمی ترسید

ترجمه‌های فارسی آثار سولژنیتسین

۱. بخاطر مصلحت. ترجمه م. افشاری مهر. (۱۳۶۲).
 ۲. بخش سلطان. ترجمه سعدالله علیزاده. (امیرکبیر، ۱۳۷۱).
 ۳. پله اول دوزخ. ترجمه عباس رهبر. (قوم، ۱۳۷۱).
 ۴. جهانی از هم گستخته؛ سخنرانی در مراسم فارغ‌التحصیلی دانشگاه هاروارد. ترجمه کورش بیت سرکیس و شهرام پازوکی. (فرهنگستان ادب و هنر ایران [بی‌تا]).
 ۵. حقوق نویسنده. ترجمه جمشید ارجمند. (مروارید، ۱۳۵۱).
 ۶. خانه ماتریونا. ترجمه محمود پورشالچی. (جوانه، ۱۳۵۰).
 ۷. ترجمه دیگر خانه ماتریونا. رضا غالبی. (شیراز؛ شورای رادیو و تلویزیون دانشگاه پهلوی، ۱۳۴۹).
 ۸. زندگی بدون تزویر؛ راهی به سوی بالا. ترجمه روشن وزیری. (فرزان، ۱۳۷۴).
 ۹. شمعی در باد. ترجمه زیلا دهخدا. (آسیا، بهاران، ۱۳۶۸).
 ۱۰. ترجمه دیگر شمعی در باد. حسن ملکی. (سروش، ۱۳۷۱).
 ۱۱. لینی در زوریخ. ترجمه روشن آفاخانی. (بهاران، ۱۳۴۴).
 ۱۲. ما هرگز اشتباه نمی‌کنیم. ترجمه رفیع رفیعی. (روایت، ۱۳۷۳).
 ۱۳. مجمع‌الجزایر گولاگ. چ. ۱. ترجمه عبدالله توکل. (سروش، ۱۳۶۶).
 ۱۴. نامه به زمامداران شوروی. ترجمه عنایت‌الله رضا. (۱۳۵۴).
 ۱۵. یک روز از زندگی ایوان دنیسوویچ. ترجمه هوشتنگ حافظی پور. (دریا، ۱۳۵۰).
 ۱۶. ترجمه دیگر یک روز از زندگی ایران دنیسوویچ. رضا فرخال. (فاریاب، ۱۳۶۳).
- داستان کوتاهی هم از سولژنیتسین با عنوان «دست راست» توسط دو مترجم ترجمه شده است:
- هوشنگ مستوفی، نگین (آبان ۱۳۴۸)
 - فادی، تماشا (۶ بهمن ۱۳۵۰)

گفت و گوی کوتاه با نیکیتا استرو، مترجم و دوست سولژنیتسین، استاد دانشگاه و سردبیر مجله پیک (به زبان روسی) و پیک ارتدکس (به زبان فرانسه) مجلاتی که سولژنیتسین با آنها همکاری داشت.

● شما با سولژنیتسین کمی قبل از مرگش ملاقات کردید. چه تصویری از او در این دیدار در ذهنتان مانده؟

دو ماه پیش بود. خیلی ضعیف شده بود. پس از سکته از چهارسال پیش دست چپش از کار افتاده بود. اما با وجود ناخوشی، قادر بود سه تا چهار ساعت در روز کار کند. آنچه برایم تعجب‌آور بود در خشش خارق‌العاده‌ای بود که از او ساطع می‌شد. مرگ او را نمی‌ترساند، بلکه در نیایشهایش آن را فرا می‌خواند. دیگر آنکه شوخ طبعی‌اش مرا تحت تأثیر قرار می‌داد: در مورد سلامتی اش شوخی می‌کرد و در مورد معلولیتهاش مبالغه.

● شما بیش از سی سال معاشرش بودید، آیا احساس می‌کنید درک او از روسیه متحول شده بود؟

– فکر نمی‌کنم. او دید مثبتی به دولت پوتین داشت. از نظر او پوتین روسیه را از آشتگی حاکم در دوران یلتین که اجازه داده بود فساد رشد کند، نجات داده بود. به اعتقاد او، پوتین نوعی از نظام را در روسیه مستقر کرده بود. اما در عین حال نگران آینده کشورش بود که با مسئله جمیعت و اخلاقیات مواجه است. اما باید اذعان کنم که این اواخر دیگر از مسائل بزرگ حرف نمی‌زد مرگ در پیش رویش بود. آرامش داشت.

به نقل از: Le nouvel observateur. (7-13Aout 2008)

