

حسین استادولی

لغزشگاههای ترجمه قرآن کریم

قسمت دوم

دیگر / مقاله اول قسمه ۲

در مقاله گذشته وعده دادیم که: مواردی را که دیده شده در ترجمه های قرآن کریم، قلم مترجمان لغزیده یا امکان لغزش مترجمان آینده می رود، به ترتیب سوره های قرآن یاد کنیم. پیش از پرداختن به اصل مطلب، ذکر نکات زیر ضروری می نماید:

۱. در این نوشتار، بنابر آن است که لغزشها مسلم وقابل قبول همه مفسران یاد شود؛ از این رواز مواردی که اختلاف نظر در معنای آیه به اختلاف نظر و سلیقه و فهم از آیه مربوط می شود، صرف نظر می گردد. مثلاً این که کلمه «مصر» در آیه ۶۴ بقره، نکره است ویا عالم که باید «شهری» ترجمه شود یا «سرزمین مصر» ویا کلمه «خاصیت» در آیه ۶۵ بقره که خبر دوم کونوا است یا صفت قرده و امثال اینها که مورد اختلاف مفسران است، در این مقالات یاد نمی گردد، گرچه خود نظر راجحی نسبت به یک طرف داشته باشیم. پوشیده نیست که در قرآن کریم، کمتر آیه ای به چشم می خورد که وجه مخالف مشهوری درباره آن نگفته باشند و اگر بخواهیم این نکته را در نظر بگیریم شاید بتوان گفت: کمتر لغزشی می توان در ترجمه ها یافت.

۲. مواردی که ذکر می شود بدین معنی نیست که تمام مترجمان اشتباه کرده اند، بلکه اشتباهات در مواردی «اتفاقی»، در برخی موارد «اکثری» و در مواردی دیگر «اقلی» است.

۳. نظر به بند (۱) بدان جهت که موارد مذکور قابل تردید نیست، لذا لزومی دیده نشد که مدارک ذکر شود، مگر در بعضی موارد که ضرورتی اقتضا کند.

۴. آن جا که ترجمه غلط آیه ذکر می شود، بنابر آن نیست که متن ترجمه ها آورده شود و به نام مترجمان اشاره رود، زیرا موجب تطویل مقاله و ملالت آن بزرگان خواهد شد.

بنابراین، همان جای غلط از روی یکی از ترجمه‌ها آورده شده و صحیح آن نیز، ذکر می‌گردد.
باتوجهه به نکات فوق، یک نمونه از سوره مبارکه بقره (آیه ۱۹) در مقاله گذشته ارائه شد، اینکه به همان سبک، در سوره بقره، مطلب را دنبال خواهیم کرد:

«وان یأتوكم اساری تقادوهم»^۲

واگر به اسارت شما در آیند دربرابر آزادیشان فدیه می‌گیرید.

در این ترجمه آیه درست بر عکس ترجمه است، زیرا مراد آن است که دربرابر آزادی شان فدیه می‌دهید.

توضیح آن که: آن گونه که در تفاسیر آمده است: خداوند از یهودیان پیمان گرفته بود که به کشتار یکدیگر دست نیازند و یکدیگر را از شهر و دیار خویش بیرون نرانند و اگر برخی از آنان اسیر دشمنی شد گروه آزاد، اسیران همکیش خود را بازخرند. یهودیان، این دستور الهی را تجزیه کرده به بخشی عمل ننمودند، یعنی به کشتار هم می‌پرداختند و گروهی با دشمن گروه دیگر همدست می‌شدند؛ ولی به بخش دیگر که بازخرید اسیران یهودی بود عمل کردند. در این آیه شریفه خداوند، یهودیان را بدین تجزیه در حکم خدا نکوهش فرموده است. باید دانست در شأن نزول این آیه، نظرات گوناگونی ابراز شده، ولی ماحصل همه آنها همین است که «تفادوهم» به معنای فدیه دادن است نه فدیه گرفتن.

«مانسخ من آیه او نسخها نأت بخیر منها أو مثلها»^۳

هیچ آیه‌ای را منسخ یا ترک نمی‌کنیم مگر آن که بهتر از آن یا همانند آن را می‌آوریم.
در این ترجمه «ما» نافیه گرفته شده و برای درست درآمدن ترجمه یک «الا» که در آیه وجود ندارد ترجمه گردیده است، حال آن که «ما» شرطیه است و «نسخ» هم مجاز و می‌باشد. بنابراین، ترجمه صحیح چنین است:

«هر آیه‌ای را که منسخ یا ترک کنیم، بهتر از آن یا همانند آن را می‌آوریم.

«رَبَّنَا وَابْعَثْ فِيهِمْ رَسُولاً مِّنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِكَ وَيَعْلَمُهُمْ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَيَزْكُرُهُمْ»^۴
پروردگارا، از میان اینان پیامبری برانگیز تا آیات تورا برایشان بخواند و به آنها کتاب و حکمت بیاموزد و آنها را پاکیزه سازد.

عجب است که مترجمان با اتفاق، آیه فوق را همین گونه ترجمه کرده‌اند. در این ترجمه‌ها، کلمات «یتلو»، «یعلمهم» و «یزکیهم» مجاز و خوانده شده و جواب امر «ابعث» قرار

داده شده است، درحالی که این کلمات در لفظ مرفوع اند و در موضع نصب قرار دارند تا صفت «رسولاً» باشند.

لغزشگاههای ترجمه قرآن کریم

در کتابهای ادبی درباره مضارع مجزوم به «إن» قاعده‌ای مذکور است و آن آن که: اگر مضارع در جواب امر قرار گرفت، در صورتی که فعل امر مدخلیتی در تحقق مضارع داشته باشد، مضارع مجزوم می‌گردد، و اگر مدخلیت نداشت ویا مدخلیت داشت، ولی موردنظر گوینده نبود، فعل مضارع مجزوم نمی‌گردد، مانند:

«قاتلوهُم يعذّبُهُم اللَّهُ بِأَيْدِكُمْ وَيَخْزُنُهُمْ وَيَنْصُرُكُمْ عَلَيْهِمْ وَيَشْفُعُ صَدُورُ قَوْمٍ مُؤْمِنِينَ وَيَذْهَبُ غِيَظُ فَلَوْهُمْ». ^۵

مشاهده می‌شود که این پنج فعل مضارع، مجزوم است، زیرا تقدیر جمله چنین است:
 «انْ تَقَاتِلُوهُمْ يَعذّبُهُمُ اللَّهُ... وَيَخْزُنُهُمْ وَيَنْصُرُكُمْ وَ...»
 ولی در آیه:

«فَهَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ وَلِيَا يَرْثِي وَيَرِثُ آلَ يَعْقُوبَ»^۶

«يرثی» مرفوع آمده است، زیرا سبب بودن بخشیدن فرزند به آن حضرت، برای وارث بودن او مقصود گوینده نیست و بنابر قراءت دیگری که «يرثی» مجزوم خوانده شده برای آن است که سببیت منظور شده است. حال نظریه این که در آیه مورد بحث، افعال مضارع مرفوع آمده اند معلوم می‌شود که سببیت در کار نیست یا منظور نمی‌باشد. با توجه به بحث فوق، ترجمه صحیح چنین است:

«پروردگارا در میان اینان پیامبری که آیات تورا براینان می‌خواند و کتابشان می‌آموزد و پیاکشان می‌سازد، برانگیز.»

بدیهی است که فرق است میان «برانگیز پیامبری تابخواند» و «برانگیز پیامبری که می‌خواند.»

«قلْ بْلَ مَلَةَ إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا»^۷

بغو ما کیش یکتاپرستی ابراهیم را برگزیدیم.

در اینجا «حنیفًا» حال برای «ملة» گرفته شده در صورتی که برای «ابراهیم» است و پاسخ از این اشکال که حال برای مضاف الیه نمی‌آید، در کتب تفسیری و ادبی آمده است. وانگهی، حال از آن جهت که نوعی وصف برای ذوالحال است، باید در تذکیر و تأثیث با آن مطابق باشد و در این صورت، باید «حنیفًا» می‌بود. بنابراین، ترجمه صحیح چنین است:

«بلکه آین ابراهیم پاک و معتدل و حق گرای پیروی می کنیم .»

«وَأَنْ تَصُومُوا خَيْرًا لَكُمْ»^۸

واگر روزه بدارید برایتان بهتر است .

«آن» ناصبه با «إن» شرطیه اشتباه شده است و ترجمه صحیح چنین است :
«ورو زه داری برای شما بهتر است .»

«لِيَسَ الْبَرُّ أَنْ تَوْلُوا وجوهكُمْ قَبْلَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ...»^۹

نیکی آن نیست که روی خود به جانب مشرق و مغرب کنید .

این ترجمه براساس آن که «البر» مرفوع خوانده شود ، صحیح می نماید و یاتوجه به آن که
البر در آیه شریفه منصوب آمده است . معلوم می شود که خبر «لیس» است و جمله «آن تولوا» اسم
آن است و درواقع «البر» مستنده است نه مستند الیه . بنابراین ، ترجمه صحیح چنین است :

«این که روی خود را به جانب مشرق و مغرب کنید نیکی [مطلوب و موردنظر] نیست .»

ممکن است گفته شود فرقی میان دو جمله بالا نیست و مفهوم هردو یکی است .

ولی باید توجه داشت که فرق وجود دارد . زیرا درباب اسم و خبر که هردو معرفه باشند
قاعده آن است که هر کدام از آن دو که درنظر شونده شناخته یا شناخته تر باشد ، اسم قرار
گیرد و دیگری خبر و در آیه شریفه «البر» خبر قرار گرفته است و نمی توان آن را به جای اسم
قرارداد و از اینجا معلوم می شود آنچه درنظر اهل کتاب مسلم بوده آن است که آنان قبله
خود را نیکی مخصوص می دانسته اند و خداوند در رد برا آنان فرموده است که این کار شمانیکی
نیست . این فرق از مشاهده آیه ۱۸۹ همین سوره نیز دانسته می شود که در آن جا «البر» اسم
«لیس» قرار داده شده و جمله «آن تائتوا» خبر آن و از آن رو که بر خبر «لیس» باع زائد در می آید ،
«بأن تأتوا» فرموده است .

«فَلِمَّا جَاءَهُمْ هُوَ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ قَالُوا لَا طَاقَةَ لَنَا الْيَوْمُ بِجَالُوتِ وَجْنُودِهِ .»^{۱۰}

چون او و مؤمنانی که همراهش بودند از نهر گذشتند گفتند : امروز مارا توان جالوت
و سپاهیانش نیست .

ملاحظه می شود که در این ترجمه (متأسفانه در ترجمه های مشهور) سخن فوق از قول
طالوت(ع) و مؤمنان همراهش نقل شده است ، در صورتی که این سخن مؤمنان ضعیف

الایمان بوده است.

توضیح آن که: همراهان طالوت(ع) به سه دسته تقسیم شدند:

۱. کسانی که از آن نهر نوشیدند.

۲. کسانی که مشتی اندک آب نوشیدند.

۳. کسانی که هیچ نوشیدند که همان مؤمنان واقعی و پایدار بودند.

وقتی سپاه طالوت (مؤمنان واقعی که هرگز آب نخوردند و آنان که مشتی نوشیدند) از نهر گذشتند و با جالوت رویه رو شدند، آنان که در این آزمایش مردود شده بودند گفتند: «ما را توان هماوردی با جالوت و سپاهیانش نیست».

واین نکته، از پاسخ مؤمنان واقعی در ادامه همین آیه دانسته می شود. بنابراین ترجمه صحیح چنین است:

«چون او و مؤمنانی که همراهش بودند از نهر گذشتند [همراهان ضعیف الایمانش] گفتند: ...»

اینها مواردی است از سوره مبارکه بقره که در ترجمه آنها لغزشی رخ داده است. البته این به معنای استقصای نیست، زیرا چه بسا مترجمان در ترجمه آیات دیگری از همین سوره لغزیده باشند. ولی ذکر این موارد بدان دلیل است که جای شبه و لغزش در آنها وجود دارد. به خواست خدای متعال در شماره آینده لغزش‌های ترجمه در سوره مبارکه آل عمران ذکر خواهد شد.

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی

۱. گویند: طلبی فاضلی در حضور جمعی از بزرگان دین، مجلس سروری، قصیده‌ای سروده بود که ظاهر مضامین آن، زنده می نمود، ولی قابل توجیه ادبی بود. از جمله گفته بود: خداوندا تور حمان و رحیمی! همی دانم که شیطان رجیمی!
۲. «سوره بقره»، آیه ۸۵.
۳. «همان سوره»، آیه ۱۰۶.
۴. «همان سوره»، آیه ۱۲۹.
۵. «سوره توبه»، آیه ۱۴ و ۱۵.
۶. «سوره مریم»، آیه ۵ و ۶.
۷. «سوره بقره»، آیه ۱۳۵.
۸. «همان سوره»، آیه ۱۸۴.
۹. «همان سوره»، آیه ۱۷۷.
۱۰. «همان سوره»، آیه ۲۴۹.