

ذهنیت کارشناسی نشده را پیدیرفتیم

فائزه حسنی

نمی‌پستنید به رئیس جمهور اعلام کرد تا یافتن جایگزین جدید آمده هرگونه همکاری است. گفته‌ی است دانش جعفری در جریان گزارش دیوان محاسبات و بی‌نوشت رئیس جمهوری بر آن قرار نداشت و نخستین بار از خروجی تلکس خبرگزاری‌ها در جریان اقدام رئیس کابینه مبنی بر برکناری مدیرعامل و تعیادی از اعضای هیئت مدیره بیمه ایران قرار گرفت. او با انتقاد از این روش، گروه وزیری تشکیل داد تا موضوع را بررسی کند. چندی بعد گزارش تحقیق و تفحص از بیمه ایران نشان داد که تخلفی در این مؤسسه روی نداده است. به این ترتیب یک گزارش در مورد تخلف مدیران پیشین بیمه ایران که در دوره فعالیت دانش جعفری هم نبوده است تبدیل به یک مستله ملی شد که به گفته وزیر جمع‌کردن موضوع چقدر نیرو بود. به اعتقاد دانش جعفری آتش تهیه حمله‌ها عموماً از سوی کسانی ریخته می‌شد که حتی یک روز هم سابقه فعالیت در نظام بانکی و بیمه‌ای کشور را نداشته و صرفاً با برداشت‌های غیراجرای خود عملکرد این مجموعه را رانتظاره می‌کردند. وی گفت گروهی سعی می‌کردند در ظاهر تحولی بوجود آورند، اما عملًا در حال از کار انداختن این مجموعه‌های ارزشمند هستند، چرا که طرح جایگزینی نداشته و صرفاً از وضع موجودی ابرداد می‌گرفند. وی در رابطه با نظام بانکی هم گفت که نظام بانکی مستمر تحت فشار قرار نداشت و وقتی نگاه آنان را به نیمه خالی لیوان دیدم جلوی آنها ایستادم و اجازه ندادم جلوتر بروند، زیرا فکر می‌کردم این نوع برنامه‌ها فراتر از وظیفه یک دستگاه است و باید برای انجام آن توافق ملی و حتی قانونی وجود داشته باشد.

دانش جعفری که از دوره فعالیتش به عنوان دوره‌ای هیجانی یاد می‌کرد گفت هر کس به خود اجازه می‌داد در مسائل کلان اقتصادی

بسیاری از آنها حل نشده است، به طوری که هر یک از این مسائل به تهابی کافی بود که حرکت تند، سریع و پرشتاب را از دستگاه‌های اجرایی بگیرد. دانش جعفری به داستان بیمه ایران هم اشاره کرد و گفت آن هم برنامه‌ای بود که درنهایت همه مطلع شدند، اما موجبات تضعیف نظام بیمه‌ای کشور را فراهم کرد. داستان از این قرار بود که رئیس جمهور در ۱۸ اردیبهشت ۱۳۸۶ طی نامه‌ای

سخنان دانش جعفری در مراسم تودیعش مس نکته‌های داری اهمیتی داشت. او به مسائل غیرقابل پیش‌بینی اشاره کرد که در دوران سمسال مستولیش در وزارت امور اقتصادی و دارایی با آن روابه‌رو شده و نامه‌واری‌های زیادی برای انجام کار وجود داشته است و گفت سعی اش بر این بوده که از همه کسانی که کار بلد هستند و عمدتاً از مجموعه کارکنان وزارت‌خانه بوده‌اند استفاده کند، اعضای داخلی را برای کار خلاق آرام نگهداشته و باوجود این که خود تحت فشار بوده تلاش کرده آن را به سازمان منتقل نکند و گفت از اتوبوس هم استفاده نکرده‌ام؛ تنها آدم و تنها می‌روم. دانش جعفری در سخنرانی اش گفت: در این مقطع نسبت به تجربه گذشته کشور و یا انسان‌های که تجارت خوبی داشتند نظر مشتبی وجود نداشت و دست کم این بود که با ابهام به آن نگریسته می‌شد و این در حالی بود که هنوز نقشه راه برای آینده مورد نظر آمده نشده بود و ادامه داد: به بینامه چهارم به عنوان سندي لازمالایتع نگاهی نمی‌شد و تلاشی هم برای تغییر آن نمی‌شد. وی بایان این که در مسائل جاری و اجرایی دستگاه‌های وابسته همواره شاهد فعالیت گروه‌های فشار بودیم که سعی می‌کردند با اطلاع‌رسانی اشتباہ حرکت امور را در جهت مورد نظر خود تغییر دهند، افزود: در موارد زیادی پامک‌های دسته‌جمعی پیش از رسیدن حکم به ما دریافت می‌شد، در حالی که در پیشتر موارد به اقتصاد کشور آسیب می‌رساندند. وی گفت: دولت به‌دلایل متعدد با مجلس، مجمع تشخیص مصلحت، اشخاص خاص، صداوسیما، روزنامه‌ها، نامزدهای رقیب در انتخابات پیشین ریاست جمهوری، نامزدهای بالقوه در انتخابات دهم دیگار مسئله می‌شد که این فضای سنتگین بر کار دستگاه‌های مانند وزارت امور اقتصادی و دارایی سایه افکنده بود، مسائلی که هنوز هم

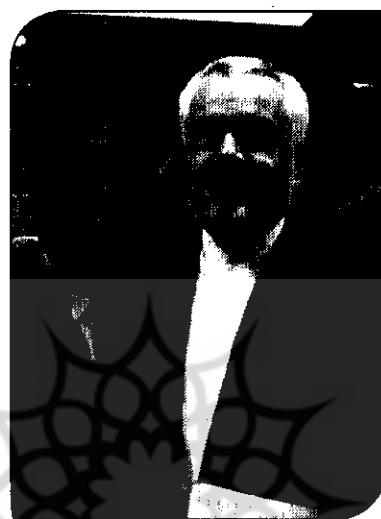


گروهی از مدیران سطح میانی بانک‌ها به دلیل حرف گوش نکردن بر کنار شدند، به طوری که از ماه‌ها پیش فشار برای نزکاری بی‌دلیل برخی از مدیران بانک‌ها وجود داشته که وی همه اینها را علیه منافع ملی دانسته، از این‌رو همکاری نکرده است.

دانش جعفری در مورد سود بانکی هم توضیحات فراوانی از سر درد داشت و به جلسه شورای عالی پول و اعتبار اشاره کرد که وی و دکتر شیبانی با کامش نزخ سود بانکی مخالف بوده‌اند و قصای غالب جلسه هم با توجه به محدودیت‌های سیاستی دولت همین بوده است، به این ترتیب شورا به رئیس جمهور پیشنهاد کرده که در سال ۱۳۸۶ کامشی متوجه نزخ سود بانکی نشود. این پیشنهاد در مورد قبول رئیس جمهور قرار نگرفته و تلویحاً گفته شده اگر برای بار دوم نظر دولت رعایت نشود، باز هم نظر شورا تأیید نمی‌شود به همین دلیل وقتی دوباره موضوع در شورا به بحث گذاشته شد اعضای جلسه به آن رأی مثبت دادند و نتش خواهید، اما بعد از این داده شد که آن استدلال‌ها به منظور جلوگیری از کامش نزخ سود، کاملاً کارشناسی بوده است. به این ترتیب مدیر اجرایی نموده کشور در سال ۱۳۷۴، که روزی بدلیل فعالیت‌های مهندسی اش در رابطه با شکستن حصیر آبادان از فرمانده کل قوا نشان فتح دریافت کرده بود نیز بر کنار شد تا به فعالیت‌هایش در دانشگاه ادامه دهد.

نسل پرشگر و جوان با این پرسش رویه رو هستند که چگونه اعضای کارشناسی ای که گفته می‌شد مورد تأیید امام زمان (عج) می‌باشند این گونه با آنها برخورد می‌شودا

نشده خود را منتقل می‌کردند. اینها مدیران بالای دستگاه‌های اجرایی حتی وزیران رانیز که منتخب رئیس جمهور بوده و از مجلس رأی اعتماد گرفته بودند به راحتی زیر سؤال می‌بردند و در موارد بسیاری باعث شکل گیری مدیریت دوگانه یا موازی در دستگاه می‌شدند. وی افزود: تهیه این نوع گزارش‌ها تنها مختص بازرسی رئیس جمهور نبود و از اشخاص درون دستگاه‌ها هم استفاده می‌شد. گاهی با تشیق و گاهی هم با تهدید، ولی



کشور دخالت کند و با یادآوری گفت و گوی رئیس جمهور وقت دیوان محاسبات درخصوص قرارداد کرست (صادرات گاز به امارات) گفت: پس از آن که آقای دکتر رحیمی رئیس کل دیوان محاسبات در یک گفت و گوی داخلی - خارجی اعلام کرد که یکی از قراردادهای نفتی که در دولت قبلی منعقد شده است مستله‌دار بوده و باید این قرارداد که ۲۰ میلیارد خسارت به کشور می‌زند لغو شود، من و وزیر نفت هر کدام جداگانه با ایشان صحبت کردیم و گفتیم این شیوه رفتار با قراردادهای بین‌المللی، حیثیت ما را زیر سؤال می‌برد و دیگر در بستن قراردادهای جدید به ما اعتماد نمی‌کنند. وی افزود: به ایشان بادآور شدیم که اگر اشکالی وجود دارد باید آن را رفع کرد نه این که با گفت و گوی مطبوعاتی هو و جنجال به راه بیندازیم و ازسوی دیگر دلیلی ندارد که پیش از این که این پرونده رسیدگی شده و حکمی صادر شده باشد، این بحث‌ها رسانه‌ای شود. دانش جعفری ادامه داد: دکتر رحیمی در پاسخ به ما خیلی ساده گفت «من از شما دستور نمی‌گیرم»، پس از آن طی صحبت با هیئت‌ویسی مجلس، با سیاست آنها فتیله این بحث پایین کشیده شد. دانش جعفری به رسوخ افرادی در بازرسی رئیس جمهور و شکل گیری مدیریت دوگانه یا موازی اشاره کرد و چنین توضیح داد: به قرار اطلاع در قسمت بازرسی رئیس جمهور افرادی نفوذ کرده بودند که از ناراضی‌های دستگاه بودند. گروهی هم بودند که صلاحیت پذیرش شغل را نداشتند، برای نمونه معاون اقتصادی بازرسی، یک دندانپزشک بود، قادر نداشت اشراف او به مسائل اقتصادی نمی‌تواند بالا بآشد. این افراد با دسترسی که به مقام بالا داشتند ذهنیت کارشناسی

دو آمدی بر تحلیل ساختاری روایت‌ها

نویسنده: رولان بارت

متترجم: محمد راغب

انتشارات فرهنگ صبا، چاپ اول ۱۳۸۷

قیمت: ۲۳۰۰ تومان، تلفن: ۶۶۴۹۸۲۹۳

رویکرد رولان بارت به دانش روایتشناسی، دو دوره ساختارگرایی و پس‌ساختارگرایی را در بر می‌گیرد. بارت ساختارگرادر درآمدی بر تحلیل ساختاری روایت‌ها، روایت‌رادارای سه سطح توصیفی کارکردها، کنش‌ها و روایت‌می‌داند. او با پیگیری نظرات ولادیمیر پراپ، لکودبرمن، آلژیرداس گریماس، تزوستان تودورف و بویژه بوریس توماشفسکی بنیان‌های نظری دانش روایتشناس را استحکام می‌بخشد که بعدها توسط نظریه پردازانی مانند سیمور چتمن و... ادامه می‌یابد.



رولان بارت